

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie : Przewodniczący SSR del. do SO Maciej Nawrocki

Protokolant: protokolant sądowy Agnieszka Szymkowiak

po rozpoznaniu dnia 7 czerwca 2016 r. w P.

odwołania (...) **Sp. z o.o.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

z dnia 17 września 2014r., nr (...)

znak: (...)

sprostowanej postanowieniem z dnia 21 maja 2015 r.

znak: (...)

przy udziale ubezpieczonej M. B.

w sprawie (...) **Sp. z o.o.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż M. B. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy – zlecenia u płatnika składek (...) spółka z o.o. w K. nie podlegała z tytułu tej pracy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 4 do 10 listopada 2013 r., a podstawa wymiaru składek za (...) (z tytułu podlegania ubezpieczeniom w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r.) wynosiła: 83,87 zł (na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe) i 191,16 zł (na ubezpieczenie zdrowotne),

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. koszty procesu między stronami znosi wzajemnie;

/-/ Maciej Nawrocki

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 września 2014 r., znak (...), sprostowaną postanowieniem z dnia 21 maja 2015 r., znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P., na podstawie art. 83 pkt 2 i 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 3, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 ze zm.) oraz art. 66 ust. 1 pkt 1, art. 81 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.), art. 734 § 1 k.c., stwierdził, że **ubezpieczona M. B.** jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u **płatnika**

składek (...) spółka z o.o. (dalej także: (...)) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od 22 października 2013 r. do 10 listopada 2013 r. i podstawa wymiaru składek wynosi:

okres	ubezpieczenia emerytalne i rentowe	ubezpieczenie wypadkowe	ubezpieczenie zdrowotne
10/2013	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
11/2013	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
03/2014	200,00 zł	200,00 zł	177,48 zł

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż M. B. została zgłoszona przez płatnika składek (...) do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 22 października 2013 r. do dnia 10 listopada 2013 r. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia. Ponadto płatnik składek złożył za ubezpieczoną dokumenty rozliczeniowe (...) za marzec 2014 r. wykazując podstawę wymiaru składek w kwocie 200 zł (z kodem 3000). Z uwagi na fakt, iż M. B. w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 10 listopada 2013 r. nie miała innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, umożliwiające opłacenie składek z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej wyłącznie na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wszczęto postępowania wyjaśniające. W wyniku tego postępowania organ rentowy stwierdził, iż M. B. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy zlecenia w okresie od dnia 22 października 2014 r. do dnia 10 listopada 2014 r. z podstawą wymiaru składek wskazaną w sentencji decyzji, przy uwzględnieniu sprostowania dokonanego postanowieniem z dnia 21 maja 2015 r. /vide decyzja w aktach ZUS/

Dnia 9 października 2014 r., w formie i terminie przewidzianym prawem, płatnik składek (...) złożył odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że ubezpieczona jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 10 listopada 2013 r.

W uzasadnieniu płatnik składek wskazał, iż dnia 22 października 2013 r. zawarł z M. B. umowę zlecenie, której przedmiotem było roznoszenie ulotek. Do umowy ubezpieczona złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że: (i) jest jednocześnie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub równorzędnej oraz, że jej wynagrodzenie z tego tytułu wynosi mniej niż minimalne wynagrodzenie, (ii) jest jednocześnie ubezpieczona (ubezpieczenie emerytalne i rentowe) jako osoba wykonująca pracę nakładczą, umowę zlecenia lub agencyjną, (iii) nie chce podlegać dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu. Zdaniem odwołującej spółki powyższe oświadczenie stoi w sprzeczności z twierdzeniami organu rentowego. Nadto zleceniodawca nie mając podstaw by kwestionować złożone przez M. B. oświadczenie odprowadzał jedynie składkę na ubezpieczenie zdrowotne. /vide odwołanie k. 2-3 akt/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy przytoczył argumentację prawną i faktyczną zaprezentowaną w zaskarżonej decyzji oraz wniósł o oddalenie odwołania. /vide odpowiedź na odwołanie k. 13 akt/

W toku procesu organ rentowy wskazał, że M. B. nie miała innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r., natomiast od dnia 4 listopada 2013 r. została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia u innego płatnika składek. Podstawa wymiaru składek obliczona proporcjonalnie do okresu podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r. winna wynosić: 83,87 zł (na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe) i 191,16 zł (na ubezpieczenie zdrowotne). (pisma procesowe z dnia 09.01.2015 r. – k. 34, z dnia 27.05.2015 r. – k. 54 oraz z dnia 09.12.2015 r. – k. 98)

W konsekwencji na rozprawie dnia 7 czerwca 2016 r. organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania jedynie odnośnie do okresu podlegania ubezpieczeniom społecznym od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r. (protokół rozprawy z dnia 07.06.2016 r. – k. 106)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie umowy zlecenia zawartej dnia 22 października 2013 r. płatnik składek (...) zlecił M. B. roznoszenie ulotek. Zgodnie z punktem 1 umowy powyższe prace miały zostać wykonane w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 10 listopada 2013 r. Natomiast wynagrodzenie brutto za wykonanie niniejszej umowy ustalono na kwotę 200 zł (punkt 2 umowy). W punkcie 3 umowy wskazano, iż należność za wykonanie zlecenia zostanie wypłacona po jego odebraniu przez zleceniodawcę na podstawie przedłożonego rachunku.

dowód: umowa w aktach ZUS

Do powyższej umowy M. B. złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że: (i) jest jednocześnie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub równorzędnej oraz, że jej wynagrodzenie z tego tytułu wynosi mniej niż minimalne wynagrodzenie, (ii) jest jednocześnie ubezpieczona (ubezpieczenie emerytalne i rentowe) jako osoba wykonująca pracę nakładczą, umowę zlecenia lub agencyjną, (iii) nie chce podlegać dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu.

dowód: oświadczenie w aktach ZUS

Dotychczasowy przebieg ubezpieczenia ubezpieczonej M. B. przedstawia się następująco:

- od 12.04.2013 r. do 31.05.2013 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia u płatnika składek (...) spółka z o.o. w W.,
- od 01.06.2013 r. do 30.06.2013 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia u płatnika składek H& (...) spółka z o.o. w W.; złożono dokumenty rozliczeniowe za 06/2013,
- od 01.07.2013 r. do 31.08.2013 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy o pracę (1/4 etatu) u płatnika składek H& (...) spółka z o.o. w W.; złożono dokumenty rozliczeniowe za 07-08/2013,
- od 04 do 19.11.2013 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia u płatnika składek (...) spółka z o.o. w W.; złożono dokumenty rozliczeniowe za 11/2013,
- od 04 do 19.11.2013 r. do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu umowy zlecenia u płatnika składek (...) spółka z o.o. spółka komandytowa w W.; złożono dokumenty rozliczeniowe za 11/2013,
- od 08.11.2013 r. do 27.12.2013 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy o pracę (1/1 etatu) u płatnika składek (...) spółka z o.o. w W.; złożono dokumenty rozliczeniowe za 11-12/2013.

Natomiast w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r. ubezpieczona nie była nigdzie zatrudniona.

dowód: pisma ZUS z dnia 09.01.2015 r. (k. 34), z dnia 09.12.2015 r. (k. 98); umowy o pracę, umowy zlecenia, dokumenty PIT ubezpieczonej (k. 50 – koperta); zeznania ubezpieczonej (k. 44)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: dokumentów zawartych w aktach niniejszej sprawy, dokumentów w aktach organu rentowego oraz zeznań ubezpieczonej.

Sąd uznał za wiarygodne **dokumenty** zgromadzone w aktach sprawy, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, nie były one kwestionowane przez strony, a Sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu. Sąd przyjął też, że kserokopie dokumentów złożonych i zgromadzonych w sprawie są prawdziwe i wiarygodne. Nie ma podstaw do ich

zakwestionowania z urzędu, a strony nie podniosła zarzutu ich nieprawdziwości, co pozwoliło na potraktowanie, tychże kserokopii jako dowodów pośrednich na istnienie dokumentów o treści im odpowiadającej.

Za wiarygodne Sąd uznał **zeznania ubezpieczonej**. W spójny i logiczny sposób opisała przebieg swego zatrudnienia w 2013 r. Zeznania te korespondowały ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami.

Sąd zważył, co następuje:

Z przepisów art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1212 ze zm.) wynika, że ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia oraz z osobami z nimi współpracującymi, od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 cyt. ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1 (w oparciu o przychód, o którym mowa w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych), jeżeli w umowie zlecenia albo innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie (art. 734 § 1 kc). Z treści zacytowanego przepisu wynika, że przedmiotem umowy zlecenia jest tylko dokonanie określonej czynności prawnej.

Przedmiotem sporu było nie to, czy ubezpieczona świadczyła pracę na podstawie umowy zlecenia z dnia 22 października 2013 r., ale to, czy w okresie obowiązywania tej umowy (tj. od dnia 22 października 2013 r. do dnia 10 listopada 2013 r.) miała inny tytuł do ubezpieczeń społecznych. W przypadku uznania, że ubezpieczona podlegała ubezpieczeniom społecznym z dwóch tytułów możliwe byłoby skorzystanie ze zbiegu do ubezpieczeń i opłacenie z drugiego tytułu wyłącznie składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Z analizy dokumentacji wynika, że zgłoszenia M. B. do ubezpieczeń społecznych w różnych okresach 2013 r. dokonywało kilkoro płatników. Ostatnie ubezpieczenie przed nawiązaniem umowy zlecenia z (...) ustało dnia 31 sierpnia 2013 r. (ubezpieczenie z tytułu zatrudnienia u płatnika składek H& (...) spółka z o.o. w W.). Natomiast kolejne ubezpieczenie, chronologicznie późniejsze niż nawiązanie umowy zlecenia z (...) rozpoczęło się dnia 4 listopada 2013 r. (ubezpieczenie z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) spółka z o.o. w W.). Zatem, w okresie od dnia 1 września 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r. M. B. nie była zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z innych tytułów.

Powyższe oznacza zatem, iż organ rentowy prawidłowo objął ubezpieczoną obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowymi i wypadkowym w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r.

Natomiast jeśli idzie o okres od dnia 4 do listopada 2013 r., to M. B. była już objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi z tytułu zgłoszenia dokonanego przez płatnika składek (...) spółka z o.o. w W.. Wynika to jednoznacznie z wypowiedzi pisemnych organu rentowego. Zatem, brak podstaw do obejmowania M. B. obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi w tym okresie z tytułu zatrudnienia w (...).

W konsekwencji usunięcia okresu od 4 do 10 listopada 2013 r. z podlegania, stwierdzonego skarżoną decyzją, zmieniła się również podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Organ rentowy przedstawił wyliczenie tej składki: 83,87 zł (na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe) i 191,16 zł (na ubezpieczenie

zdrowotne). (pisma procesowe z dnia 27.05.2015 r. – k. 54 oraz z dnia 09.12.2015 r. – k. 98) Wartości te były bezsporne – nie zostały zakwestionowane przez płatnika składek, ani ubezpieczoną.

W związku z powyższym, na podstawie w/w przepisów prawa materialnego oraz art. 477¹⁴ § 2 kpc Sąd zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 17 września 2014 r., stwierdzając, że M. B. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy – zlecenia u płatnika składek (...) spółka z o.o. w K. nie podlegała z tytułu tej pracy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 4 do 10 listopada 2013 r., a podstawa wymiaru składek za (...) (z tytułu podlegania ubezpieczeniom w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r.) wynosiła: 83,87 zł (na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe) i 191,16 zł (na ubezpieczenie zdrowotne) – pkt 1 sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie, tj. odnośnie do stwierdzenia podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia 22 października 2013 r. do dnia 3 listopada 2013 r. Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc – pkt 2 sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 § 1 zd. 1 in principio kpc, znosząc je między stronami wzajemnie – pkt 3 sentencji wyroku.

/-/ Maciej Nawrocki