

Sygnatura akt IX Gc 701/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 17 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jarosław Marczewski

Protokolant: p.o. stażysty J. W.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2015 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwo (...) S.A. z siedzibą w P.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

- o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 21097,27 euro (dwadzieścia jeden tysięcy dziewięćdziesiąt siedem 27/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2015 roku do dnia zapłaty.
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala.
3. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7967 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Jarosław Marczewski

IX Gc 701/14

## UZASADNIENIE

Powód **Przedsiębiorstwo (...) s.a. z siedzibą w P.** w pozwie wniesionym w dniu 13 czerwca 2014r. domagał się zasądzenia od pozwanego **(...) s.a. z siedzibą w W.** kwoty 21.097,27 euro z ustawowymi odsetkami od dnia 14 maja 2014r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, której zakres obejmował odpowiedzialność ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności gospodarczej wskazanej w umowie ubezpieczenia, będące następstwem czynu niedozwolonego lub nienależytego wykonania zobowiązania. Suma gwarancyjna została określona na kwotę 10.000.000 euro, a czas trwania umowy obejmował okres od 1 kwietnia 2013r. do 31 marca 2014r. Integralną częścią umowy były obowiązujące u pozwanego Ogólne Warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zgodnie z którymi, pozwany odpowiedzialny był także za szkody wyrządzone osobom trzecim przez podwykonawców powoda.

Powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł w dniu 16 lipca 2013r., z (...) s.a., umowę na wymianę katalizatora srebrowego w dwóch reaktorach na instalacji tlenu etylenu i glikolu w zakładzie (...) s.a. w P..

W związku z wykonywaniem w/w umowy powód zlecił podwykonawcy Przedsiębiorstwu Budowlano (...) – (...) s.c. M. D. (1), M. Z. wykonanie usług dźwigowych. Za działania podwykonawcy powód odpowiadał wobec swojego kontrahenta, jak za działania własne.

W dniu 16 września 2013r. podwykonawca powoda, wykonując powierzone mu czynności, wysypał katalizator srebrowy, w wyniku czego (...) s.a. poniósł stratę w wysokości 35.037,33 euro. Kwotą tą, na podstawie wystawionej przez (...) s.a. noty księgowej, został obciążony powód. Załącznikiem do doręczonej powodowi noty było szczegółowe wyczerpujące wyliczenie szkody powstałej na skutek rozsypania katalizatora. Rozliczenie noty nastąpiło poprzez potrącenie wynikającej z niej należności z wynagrodzeniem powoda za wykonanie zleconej mu usługi. Po dokonaniu potrącenia (...) s.a, wypłacił powodowi pozostałą część należnego mu wynagrodzenia.

Wobec poniesionej szkody, powód wystąpił z roszczeniem o jej naprawienie do pozwanego.

Pozwany nie zakwestionował co do zasady swojej odpowiedzialności w związku powstałym zdarzeniem szkodowym.

W związku z powyższym wypłacił powodowi, tytułem odszkodowania, kwotę 44.106,04 zł. wskazując, że stanowi ona bezsporne odszkodowanie. Kwota ta odpowiada 30% poniesionej przez powoda szkody.

Pozwany, kwestionując szkodę w wysokości przekraczającej wypłaconą kwotę, nie wskazał w jaki sposób obliczył bezsporną część odszkodowania.

W zaistniałej sytuacji powód przyjął przyznaną mu kwotę zaznaczając, że uznaje ją za zaliczkę na poczet należnego mu odszkodowania.

Zgodnie z postanowieniami umowy ustalono w niej franszyzę redukcyjną w wysokości 10% wartości szkody.

Z uwagi na to powód, po umniejszeniu wysokości poniesionej szkody o kwotę wypłaconego odszkodowania i franszyzę redukcyjną, domagał się pozostałej do zapłaty, kwoty dochodzonej pozwem.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie wskazał, że łączyła go z powodem umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, w oparciu o którą prowadził postępowanie likwidacyjne po zgłoszeniu szkody przez powoda.

W trakcie tego postępowania, pozwany uznał swoją odpowiedzialność za szkodę co do zasady i ustalił wysokość należnego powodowi świadczenia, na 30% dochodzonego roszczenia.

Pozwany oświadczył, że nie ma podstaw do wypłaty odszkodowania w wyższej wysokości.

W toku prowadzonego postępowania likwidacyjnego, pozwany nie uzyskał informacji dotyczących wyjaśnienia poszczególnych pozycji zawartych w notce obciążeniowej poszkodowanego z 29 listopada 2013r., zarówno co do ceny zakupu katalizatora, poniesionych kosztów utylizacji, wagi rozsypanego katalizatora, jak i wartości odzyskanego srebra.

Wskazana w umowie ubezpieczenia suma gwarancyjna stanowi górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela, przy czym odszkodowanie wypłacane jest w kwocie odpowiadającej wysokości poniesionej przez ubezpieczonego szkody.

W ocenie pozwanego, to na powodzie spoczywa obowiązek wykazania wysokości poniesionej szkody oraz zaistnienia pozostałych przesłanek odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Zdaniem strony pozwanej, dowodem wysokości szkody nie może być wystawiona powodowi przez (...) s.a. nota obciążeniowa.

Pozwany próbował uzyskać od (...) s.a. informację o cenie zakupu katalizatora jak i ustalić wagę katalizatora użytego do zasypania reaktora, a także katalizatora rozsypanego.

(...) tych nie udało się uzyskać, w związku z czym, pozwany nie mógł dokonać weryfikacji poszczególnych pozycji wystawionej powodowi noty obciążeniowej.

W zaistniałej sytuacji pozwany przyznał powodowi odszkodowanie w wysokości 30% zgłoszonych przez niego roszczeń. Pozwany nie mógł bowiem wypłacić odszkodowania w dochodzonej kwocie jedynie na podstawie noty obciążeniowej (...) s.a., nie mając wglądu do faktur zakupowych katalizatora i nie znając jego specyfikacji. W ocenie pozwanego bezpodstawne było, przy odmowie udzielenia tych informacji, powoływanie się przez (...) s.a. na tajemnicę handlową.

W związku z powyższym, w ocenie pozwanego powód, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi dowodowemu, nie udowodnił wysokości poniesionej szkody, co implikuje wniosek strony pozwanej o oddalenie powództwa.

Odpowiadając na pismo pozwanego, powód przedłożył otrzymane od (...) s.a. faktury źródłowe zakupu katalizatora i usługi odzysku srebra. Powód przedstawił także szczegółowe wyliczenie strat poniesionych przez (...) s.a. w związku z rozsypaniem katalizatora, w oparciu o które wystawiono mu notę obciążeniową.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony prowadzą działalność gospodarczą w ramach której zawarły w dniu 13 marca 2013r. umowę ubezpieczenia.

Zgodnie z postanowieniami w/w umowy pozwany ubezpieczył powoda od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności gospodarczej określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadany mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności, będące następstwem czynu niedozwolonego (OC deliktowa) oraz niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa).

Ustalona w umowie suma gwarancyjna wynosiła 10.000.000 euro, a franszyza redukcyjna 10% wartości szkody, nie mniej niż 10.000 zł.

Integralną częścią zawartej przez strony umowy ubezpieczenia były obowiązujące u powoda OWU, zgodnie z którymi ochrona ubezpieczeniowa dotyczyła także przypadków wyrządzenia szkody przez pracowników i podwykonawców, którymi powód posługiwał się w prowadzonej działalności gospodarczej.

W razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego ubezpieczony miał obowiązek zawiadomienia o nim ubezpieczyciela niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni roboczych od dnia jego wystąpienia lub powzięcia o nim wiadomości.

Ubezpieczyciel zobowiązany był wypłacić odszkodowanie w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku ubezpieczeniowym.

Gdyby wyjaśnienie w tym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności (...) s.a. lub wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie miało zostać wypłacone w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Bezsporna część odszkodowania winna zostać wypłacona w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku ubezpieczeniowym.

Zaspokojenie przez ubezpieczonego skierowanego przeciwko niemu roszczenia odszkodowawczego nie wywoływało skutków względem pozwanego, jeżeli pozwany nie wyraził na to zaspokojenie uprzedniej zgody.

- bezsporne, a nadto dowód: umowa ubezpieczenia wraz z OWU k. 39-45,

W dniu 16 lipca 2013r. powód zawarł z (...) s.a. umowę, na podstawie której zobowiązał się do wykonania wymiany katalizatora srebrowego w dwóch reaktorach R 101 A i B na instalacji Tlenku Etylenu i Glikolu 2 w zakładzie (...) s.a. w P..

- bezsporne, a nadto umowa powoda z (...) s.a. k. 52-70,

Po zawarciu w/w umowy powód w dniu 2 września 2013r. zawarł z Przedsiębiorstwem Budowlano (...) – (...) s.c. M. D. (2) , M. Z. umowę, na podstawie której zlecił temu przedsiębiorstwu wykonanie usług dźwigowych w celu wykonania prac przy wymianie katalizatora w trakcie postoju instalacji tlenu etylenu i glikolu.

- bezsporne, a nadto umowa powoda z Przedsiębiorstwem Budowlano (...) – (...) s.c. M. D. (2) , M. Z. k. 71-72,

W dniu 16 września 2013r. w godzinach nocnych, podczas załadunku katalizatora do reaktora R- (...) na (...) Tlenku Etylenu i Glikolu w zakładzie (...) w P. nastąpiło wysypanie części katalizatora z big – bagu podwieszono do dźwigu.

Zdarzenie to zostało spowodowane na skutek nieuwagi operatora dźwigu, którym był pracownik Przedsiębiorstwa Budowlano (...) – (...) s.c. M. D. (2) , M. Z..

Wysypany z big – bagu katalizator rozsypał się na reaktor, rusztowania, plandeki i powierzchnię wokół katalizatora.

- bezsporne, a nadto dowód: notatka służbowa z 16 września 2013r. k. 73-74, zeznania świadka A. T. k.260,

Po wypadku, pracownicy (...) s.a, podjęli próbę zebrania rozsypanego katalizatora.

Część katalizatora dostała się do izolacji, w szczeliny i do kanalizacji, w związku z czym nie udało się zebrać go w całości. Z uwagi na zawilgocenie rozsypanego katalizatora spowodowane deszczową pogodą i naniesione zanieczyszczenie, nie nadawał się on do ponownego wykorzystania.

Zebrany katalizator został zważony, a jego masę ustalono na 518,1 kg. Katalizator ten w chwili ważenia nie był mocno zanieczyszczony.

- dowód: notatka służbowa k. 77 z dnia 26 września 2013r. , zeznania świadka W. K. k 272, zeznania świadka T. Ś. k. 274-275,

W związku z zaistniałym wypadkiem, który nastąpił w trakcie zasypywania rurek reaktora, konieczne było odessanie z nich części wsypanego wcześniej katalizatora aby zapewnić równy poziom katalizatora we wszystkich rurkach. W trakcie procesu odsysania nastąpiło ucruszenie odessanego katalizatora, który nie nadawał się już do użytku. Masa odessanego katalizatora wynosiła 129,3 kg.

- dowód: zeznania świadka W. K. k 272,

W związku z zaistniałym zdarzeniem (...) s.a, pismem z dnia 23 października 2013r. poinformował powoda o poniesieniu szkody w kwocie 35.037,33 euro i zapowiedział wystawienie powodowi na te kwotę noty obciążeniowej.

Nota taka została wystawiona stronie powodowej w dniu 29 listopada 2013r.

Do noty załączono zestawienie, z którego wynikało, że na ustaloną wysokość szkody składały się:

- wartość utraconego katalizatora (518,1 kg) – 34.194,60 USD – 24.856,53 EURO,

- wartość usługi odzysku dla 518,1 kg katalizatora – 704,62 EURO,

- wartość usługi odzysku dla katalizatora ucruszonego – 175,80 EURO,

- wartość katalizatora nie zebranego 17 kg – 1122USD – 815,60 EURO,

- wartość srebra 4,4 kg – 2.282,03 EURO,

- wartość związana ze zwiększonymi stratami przy załadunku – 8.533 USD – 6.202,76 euro.

- bezsporne, a nadto nota obciążeniowa z wyliczeniem wysokości szkody k. 75-76, pismo (...) s.a. do powoda z 23 października 2013r. 78,

Zestawienie to zostało opracowane przez pracownika (...) s.a. M. G. przy udziale kierownika instalacji, na której doszło do wypadku – W. K..

Podstawę ustalenia wartości katalizatora utraconego, ukruszonego i nie zebranego stanowiła cena jego zakupu – wynosząca 66 USD za kilogram.

Koszt usługi odzysku srebra wynosił 1,33 euro za kg. Do tego dochodziły koszty transportu, gwarancji bankowej, które zwiększały łączne koszty związane z odzyskiem do 1,36 euro za kg.

- dowód: zeznania świadka M. G. k. 273-274,

Wskazana w notie obciążeniowej kwota została zapłacona przez powoda poprzez dokonane przez (...) s.a. jej potrącenie z wierzytelnością powoda z tytułu wynagrodzenia za wykonaną usługę wymiany katalizatora wskazaną w fakturze VAT na kwotę 291.343,95 euro (po przeliczeniu 1.231.27,80 zł). W następstwie dokonanego potrącenia (...) s.a. zapłacił powodowi wynagrodzenie umniejszone o kwotę wynikającą z noty obciążeniowej.

- bezsporne, a nadto polecenia przelewów k.80-81,

Po otrzymaniu od (...) s.a. pisma z dnia 23 października 2013r. z informacją o poniesieniu szkody w kwocie 35.037,33 euro na skutek wysypania katalizatora przez operatora dźwigu, powód w dniu 30 października 2013r. poinformował pozwanego o zamiarze obciążenia go przez (...) s.a. notą obciążeniową na w/w kwotę.

- dowód: zgłoszenie szkody przez powoda k. 82-83,

Pozwany po zgłoszeniu wypadku ubezpieczeniowego przez powoda wszczął postępowanie likwidacyjne w trakcie którego próbował zweryfikować prawidłowość wyliczenia przez (...) wysokości szkody powstałej na skutek rozsypania katalizatora.

Z uwagi na powyższe wnosił o udostępnienie mu informacji o cenie zakupu katalizatora przez PKN (...), kosztach jego odzysku, rzeczywistej masie zebranego katalizatora po rozsypaniu.

Pozwany oddelegował także swojego pracownika A. T. na miejsce zdarzenia aby ustalić sprawcę szkody i okoliczności zdarzenia.

A. T. ustalił, że sprawcą szkody jest operator dźwigu - pracownik podwykonawcy powoda. W trakcie podjętych czynności, nie udało mu się zweryfikować prawidłowości określenia masy rozsypanego katalizatora, w załączonym do noty obciążeniowej wyliczeniu wysokości szkody.

W trakcie postępowania likwidacyjnego pozwanemu nie przekazano informacji o cenach zakupu i kosztach utylizacji katalizatora, gdyż (...) s.a. odmawiał udostępnienia tych danych, zasłaniając się tajemnicą handlową przedsiębiorstwa.

- bezsporne, a nadto zeznania świadka A. T. k.260-261, zeznania świadka M. W. k.275

Z uwagi na powyższe, nie mogąc zweryfikować prawidłowości wyliczenia wysokości szkody przez (...) s.a. powód, decyzją z dnia 7 maja 2014r., przyznał powodowi odszkodowanie w wysokości 44.106,04 zł odpowiadające 30% wysokości roszczenia odszkodowawczego zgłaszanego przez powoda.

- bezsporne, a nadto decyzja o przyznaniu odszkodowania k. 84,

Powód przyjął wypłaconą mu kwotę wskazując, że traktuje ją jedynie jako zaliczkę na poczet pełnego należnego mu odszkodowania.

- bezsporne, a nadto pismo powoda z dnia 12 maja 2014r. k. 94, potwierdzenie przelewu k. 92,

Do dnia zamknięcia rozprawy pozwany nie zapłacił w żadnej części kwoty dochodzonej pozwem stanowiącej różnicę między kwotą wskazaną przez (...) s.a. w nocie obciążeniowej, pomniejszoną o 10% franszyzę redukcyjną, a kwotą wypłaconą tytułem odszkodowania przez pozwanego.

- bezsporne,

Cena zakupu przez (...) s.a. katalizator, który uległ rozsypaniu wynosiła 66 USD za kilogram, a koszt odzysku srebra 1,33 EURO za kilogram.

- dowód: faktury k. 253-257,

Oceniając materiał dowodowy Sąd uznał za wiarygodne zgromadzone w sprawie dokumenty. Nie wykazują one śladów podrobienia czy przerobienia, a ich treść i autentyczność nie były kwestionowane przez strony w trakcie procesu.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadków A. T., W. K., T. Ś., M. W. i M. G. gdyż są one spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w tym w treści notatek służbowych sporządzonych bezpośrednio po zdarzeniu, które spowodowało powstanie szkody.

Sąd nie miał także zastrzeżeń do wiarygodności zeznań prezesa zarządu powodowej spółki – (...). Zeznania te korelowały z zeznaniami przesłuchanych świadków i treścią zebranych w sprawie dokumentami.

Na wniosek pełn. pozwanego dowód z przesłuchania stron ograniczono do przesłuchania strony powodowej.

### ***Sąd zważył co następuje:***

W analizowanej sprawie powód dochodził od pozwanego roszczeń z tytułu łączącej strony umowy ubezpieczenia.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności przy ubezpieczeniu majątkowym, na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 k.c.).

W rozpoznawanej sprawie pozwany uznał co do zasady swoją odpowiedzialność za szkodę powstałą na skutek rozsypania katalizatora przez pracownika podwykonawcy powoda.

Spór między stronami dotyczył jedynie wysokości należnego powodowi z tego tytułu odszkodowania.

W sprawie bezspornym było, że w konsekwencji zaistnienia wypadku objętego ochroną ubezpieczeniową, (...) s.a. wystawił powodowi notę obciążeniową na kwotę 35.037,33 euro oraz, że należność ta została przez powoda zapłacona na skutek potrącenia z przysługującą mu wierzytelnością z tytułu wynagrodzenia za wykonanie na rzecz (...) s.a. usługi wymiany katalizatora.

Zapłata przez powoda należności z w/w noty obciążeniowej nie powoduje jednak automatycznie powstania po stronie pozwanej obowiązku zapłaty powodowi kwoty dochodzonej pozwem.

Pozwany odpowiada bowiem wprawdzie za naprawienie szkody ale jedynie w jej rzeczywistej wysokości, w zakresie w jakim szkoda pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z wypadkiem objętym ochroną ubezpieczeniową, które to okoliczności winien wykazać w trakcie procesu powód (art. 6 k.c.).

Innymi słowy, zapłata przez powoda, swojemu kontrahentowi odszkodowania, w żądanej przez niego wysokości, nie powoduje w każdym przypadku, powstania po jego stronie, skutecznego wobec pozwanego, roszczenia o zapłatę kwoty równej kwocie uiszczonej na rzecz poszkodowanego.

Powyższe stwierdzenie znajduje potwierdzenie także w § 23 ust. 3 OWU zgodnie z którym zaspokojenie przez ubezpieczonego skierowanego przeciwko niemu roszczenia odszkodowawczego nie wywołuje skutków względem pozwanego, jeżeli pozwany nie wyraził na to zaspokojenie uprzedniej zgody.

Odnosząc się do wysokości należnego powodowi odszkodowania należy wskazać, że kwota wynikająca z wystawionej przez (...) s.a. i zapłaconej przez powoda noty obciążeniowej została obliczona na podstawie załączonej do niej tabeli, z której wynika, że składały się na nią:

- wartość utraconego katalizatora (518,1 kg) – 34.194,60 USD – 24.856,53 EURO,
- wartość usługi odzysku dla 518,1 kg katalizatora – 704,62 EURO,
- wartość usługi odzysku dla katalizatora ukruszonego – 175,80 EURO,
- wartość katalizatora nie zebranego 17 kg – 1122USD – 815,60 EURO,
- wartość srebra 4,4 kg – 2.282,03 EURO,
- wartość związana ze zwiększonymi stratami przy załadunku – 8.533 USD – 6.202,76 euro.

Z uwagi na kwestionowanie przez pozwanego wysokości szkody koniecznym stało się przeanalizowanie wszystkich w/w w pozycji w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, w tym zwłaszcza uznane za wiarygodne zeznania świadków W. K. i M. G..

Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika, że wysypany katalizator był zbierany przez pracowników (...) s.a., którzy następnie dokonali ważenia zebranego katalizatora, w następstwie czego ustalono jego masę na 518,1 kg.

Jak wynika z zeznań świadków Ś. i K., katalizator podczas ważenia nie był praktycznie zanieczyszczony.

Z przeprowadzonego ważenia spisano protokół.

Biorąc pod uwagę fakt, że ważenia dokonywały osoby postronne, nie zainteresowane bezpośrednio w korzystnym dla którejkolwiek ze stron zakończeniu sporu, Sąd nie miał podstaw by kwestionować wiarygodność dokonanego pomiaru masy zebranego katalizatora.

Pozwany, kwestionując swoją odpowiedzialność ponad kwotę wypłaconego odszkodowania nie podważył skutecznie w trakcie procesu ustaleń komisji ważących zebrany katalizator i nie wykazał, że miał on masę inną niż stwierdzona w protokole ważenia, choć to na nim w tym zakresie ciążył obowiązek dowodowy (art. 6 k.c.).

Opierając się na fakturach VAT wskazujących cenę zakupu katalizatora (66USD za kilogram) należało uznać, że prawidłowo określono w pkt 1 tabeli załączonej do noty obciążeniowej wartość rozsypanego i zebranego katalizatora na 34.194,60 USD co stanowi w przeliczeniu 24.856,53 euro.

Jak wynika z zeznań świadków (...) s.a. zobowiązany jest do przekazania producentowi katalizatora srebra odzyskanego z katalizatora zużytego.

W związku z tym musi on zlecać firmie zewnętrznej usługę odzyskiwania srebra z katalizatora po jego wykorzystaniu.

Jak wynika z załączonej do pozwu faktury VAT, koszt takiej usługi wynosi 1,33 euro za kilogram katalizatora. Do tego dochodzą koszty transportu, ubezpieczenia, co zwiększa koszty związane z odzyskiem srebra w przeliczeniu na 1 kg do 1,36 euro, na co wskazała w swoich zeznaniach świadek M. G..

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że PKN (...) prawidłowo obliczył i obciążył powoda kosztami odzysku srebra z 518,1kg zebranego po rozsypaniu katalizatora w kwocie 704,62 euro.

W sprawie bezspornym było, że na skutek nieuwagi operatora dźwigu, znajdujący się w big – bagu katalizator, rozsypał się nad reaktorem, a jego część dostała się w miejsca, z których nie udało się go potem zebrać (szczeliny, studzienki kanalizacyjne, izolacje).

Oczywistym było, że aby określić masę tej części katalizatora, która nie została zebrana, konieczne było poczynienie obliczeń matematycznych z uwzględnieniem ilości katalizatora, który jest załadowywany do reaktora, ilości katalizatora, który załadowano oraz zebrano po rozsypaniu.

Obliczeń tych dokonała M. G..

W ocenie Sądu nie ma podstaw by kwestionować ich prawidłowość biorąc pod uwagę fakt, że oczywistym jest, że przy rozsypaniu część katalizatora musiała dostać się do miejsc, z których nie można go zebrać, a jego ilość stanowiła zaledwie ok. 3% masy rozsypanego katalizatora.

Wartość 17 kg nie zebranego katalizatora, liczona po cenach jego zakupu wynosiła więc 1.122 USD czyli 815,60 euro.

Pod pozycją 5 tabeli stanowiącej załącznik do noty obciążeniowej M. G. obliczyła wartość srebra której nie udało się odzyskać (...) s.a. w związku z nie zebraniem 17 kg katalizatora.

Rozsypanie części katalizatora w momencie, w którym nastąpiło już jego częściowe załadowanie do rurek reaktora spowodowało, że konieczne stało się odessanie części katalizatora już wsypanego do rurek, aby wyrównać jego poziom we wszystkich rurkach po to, żeby potem można było dalej zasypywać katalizator.

Jak wynika z zeznań świadka W. K. odessanie części katalizatora z rurek spowodowało jego ukruszenie, a co za tym idzie uniemożliwiło jego ponowne wykorzystanie.

Wartość 129,3 kg ukruszonego katalizatora została wskazana pod pozycją 6 tabeli załączonej do noty obciążeniowej, liczona po cenach jego zakupu, wynosiła 8.533 USD czyli w przeliczeniu 6.202,76 euro.

Koszt usługi odzysku srebra z ukruszonego katalizatora M. G. wskazała pod pozycją 3 tabeli na k.76 obliczając ją przy zastosowaniu stawki 1,36 euro za kg.

Z uwagi na powyższe Sąd, opierając się na zeznaniach świadków oraz zebranych w sprawie dokumentach w tym zwłaszcza fakturach zakupowych katalizatora oraz fakturach za odzyskiwanie srebra z katalizatora. stwierdził, że dokonane przez (...) s.a. wyliczenie wysokości szkody spowodowanej wypadkiem ubezpieczeniowym jest prawidłowe.

W związku z tym, skoro powód zapłacił (...) s.a. odszkodowanie wskazane w notce obciążeniowej, pozwany jest odpowiedzialny wobec powoda, na podstawie umowy ubezpieczenia, za jej naprawienie.

W konsekwencji Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda w całości kwotę dochodzoną pozwem (art. 805 §1 i 2 k.c.).

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481§1 i 2 k.c. w zw. z art. 817§2 k.c.

W ocenie Sądu, odsetki ustawowe nie mogły być zasądzone od dnia wskazanego w pozwie tj. 14 marca 2014r. gdyż pozwany na skutek nie udzielenia mu informacji o kosztach zakupu katalizatora przez (...) s.a. oraz kosztach odzysku srebra z katalizatora nie mógł zweryfikować prawidłowości obliczenia wysokości szkody przez (...) s.a. w tabeli



załączonej do noty obciążeniowej, a tym samym wyjaśnić okoliczności koniecznych dla ustalenia wysokości powstałej szkody.

Jak wyżej bowiem wskazano samo uiszczenie przez powoda należności wskazanej w wystawione mu notcie odsetkowej nie powodowało automatycznego powstania po stronie pozwanego obowiązku zapłaty powodowi odszkodowania w tej wysokości.

Pozwany musiał bowiem zweryfikować prawidłowość wyliczenia wysokości szkody w notcie obciążeniowej, dla ustalenia granic swojej odpowiedzialności za szkodę, czego nie mógł zrobić bez uzyskania wglądu do faktur zakupowych katalizatora i faktur obejmujących usługę odzysku srebra oraz wyjaśnienia sposobu obliczenia poszczególnych pozycji w tabeli załączonej do noty obciążeniowej.

Faktury te zostały udostępnione pozwanemu dopiero w trakcie postępowania sądowego – przesłane mu wraz z pismem powoda z dnia 12 sierpnia 2014r., a wyjaśnienie sposobu wyliczenia poszczególnych pozycji w tabeli załączonej do noty obciążeniowej nastąpiło w trakcie zeznań świadków na rozprawie w dniu 13 lutego 2015r.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 817§2 k.c. pozwany po złożeniu zeznań przez M. G. i W. K. dokonujących wyliczenia wysokości szkody z ramienia (...) s.a., miał 14 dni na zapłatę powodowi odszkodowania w żądanej przez niego kwocie.

Nie czyniąc zadość temu obowiązkowi, z dniem 28 lutego 2015r. popadł w opóźnienie i od tego dnia Sąd zasądził od niego na rzecz powoda odsetki ustawowe.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. obciążając nimi w całości pozwanego, gdyż powód uległ mu jedynie w niewielkiej części.

Sąd uwzględnił bowiem powództwo co do całej należności głównej, oddalając je jedynie w części, co do odsetek ustawowych.

Na koszty te składały się: opłata od pozwu – 4.350 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego – 3.600 zł liczone zgodnie z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (Dz. U. Nr 163, póź. 1349 ze zm.), co dało łącznie 7.967 zł.

SSO Jarosław Marczewski