

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

zaoczny w stosunku do pozwanego (...) S.A. (...) Sp. K.A. w P.

Poznań, dnia 26 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Krzymkowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Paulina Kurowiak

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2015 r. w Poznaniu na rozprawie

sprawy z powództwa **B. M.**

przeciwko **(...) S.A. w P., (...) S.A. (...) Sp. K.A. w P.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych **(...) S.A. w P., (...) S.A. (...) Sp. K.A. w P.** na rzecz powoda B. M. kwotę 143.016,38 zł (sto czterdzieści trzy tysiące szesnaście złotych, trzydzieści osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- a) 10.147,50 zł od dnia 29 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- b) 855,83 zł od dnia 31 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- c) 17.129,28 zł od dnia 4 września 2013 roku do dnia zapłaty,
- d) 19.129,28 zł od dnia 24 września 2013 roku do dnia zapłaty,
- e) 10.780,35 zł od dnia 15 października 2013 roku do dnia zapłaty,
- f) 4.253,09 zł od dnia 24 października 2013 roku do dnia zapłaty,
- g) 7.460,76 zł od dnia 15 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,
- h) 6.610,83 zł od dnia 26 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,
- i) 6.832,75 zł od dnia 11 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- j) 2.024,65 zł od dnia 17 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- k) 5.526,88 zł od dnia 24 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- l) 18.383,73 zł od dnia 28 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- m) 3.442,82 zł od dnia 16 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,
- n) 4.789,57 zł od dnia 24 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,
- o) 336,53 zł od dnia 30 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,

p) 1.806,26 zł od dnia 22 marca 2014 roku do dnia zapłaty,

q) 16.125,57 zł od dnia 17 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty,

r) 6.817,14 zł od dnia 27 maja 2014 roku do dnia zapłaty

- z zastrzeżeniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego oraz z ograniczeniem odpowiedzialności (...) S.A. (...) w P. do egzekwowania tej należności z nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW nr (...) do sumy hipoteki umownej wynoszącej 400.000zł;

I. kosztami postępowania obciąża pozwanych i z tego tytułu zasądza od pozwanych na rzecz powoda kwotę 10.768zł.

/-/ SSO Katarzyna Krzymkowska

UZASADNIENIE

Powód B. M. pozwem z dnia 24.10.2014 roku wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w P. na swoją rzecz kwoty: 143.016,38 zł wraz z ustawowymi odsetkami szczegółowo wskazanymi w pozwie oraz z kosztami postępowania. Powód wskazał, że w dniu 11.02.2013 roku strony zawarły umowę handlową w przedmiocie sprzedaży materiałów budowlanych na potrzeby realizacji inwestycji w ramach działalności developerskiej pozwanego. Na podstawie tej umowy powód w okresie od 4.07.2013 roku do 1.03.2014 roku sprzedał pozwanemu materiały budowlane za łączną cenę dochodzoną w pozwie, potwierdzając transakcje wystawionymi fakturami Vat. Pozwany, pomimo odebrania towaru oraz zaakceptowania faktur Vat, nie zapłacił powodowi dochodzonej kwoty.

Nakazem zapłaty z dnia 3.12.2014 roku w postępowaniu upominawczym, sąd uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Pismem z dnia 22.12.2014 roku pozwany (...) SA w P. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i domagając się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania. Pozwany podniósł, że powództwo jest przedwczesne, gdyż pozwany do chwili wytoczenia powództwa prowadził z powodem liczne rozmowy mające na celu polubowne zakończenie sporu. Nadto pozwany wskazał, że ewentualne roszczenia powoda zostały zabezpieczone wpisem hipoteki do sumy: 400.000 zł na nieruchomości KW nr (...). Nadto pozwany powołał się na to, że w dniu 30.09.2014 roku złożył w sądzie wniosek o ogłoszenie jego upadłości z możliwością zawarcia układu, co w ocenie pozwanego wskazuje, że nie uchyla się od spełnienia zobowiązań i nie dał powodów do wytoczenia powództwa.

W odpowiedzi na sprzeciw powód, pismem z dnia 16.02.2015 roku, podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie i dodatkowo wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) w P. i zasądzenie od obydwu pozwanych na rzecz powoda kwoty: 143.016,38 zł wraz ze wskazanymi odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania, z zastrzeżeniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego oraz z ograniczeniem odpowiedzialności (...) w P. do egzekwowania tej należności z nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW nr (...) do sumy hipoteki umownej 400.000 zł.

W uzasadnieniu swojego wniosku powód wskazał, że dochodzona należność z umowy handlowej dotychczasowych stron została zabezpieczona hipoteką umowną do kwoty 400.000 zł na rzecz powoda na nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej KW nr (...), stanowiącej własność dopozwanego (...) w P..

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 27.04.2015 roku sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) w P. w trybie art. 194 § 3 kpc.

Odpis pozwu wraz z odpisem w/w postanowienia oraz pisma powoda z dnia 16.02.2015 roku i pouczeniami został doręczony pozwanemu (...) w P. w dniu 14.05.2015 roku (k. 254) i pomimo udzielenia pozwanemu terminu 14 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew pozwany ten nie zajął w sprawie żadnego stanowiska oraz nie stawił się na kolejnej

rozprawie, pomimo prawidłowego wezwania na termin. W konsekwencji wobec tego pozwanego został wydany wyrok zaoczny.

Sąd ustalił co następuje:

Powód B. M. jest przedsiębiorcą prowadzącym na własny rachunek działalność gospodarczą. Zajmuje się między innymi sprzedażą hurtową materiałów budowlanych. Pozwany (...) SA jest przedsiębiorcą wpisanym jako spółka prawa handlowego do rejestru przedsiębiorców. Zajmuje się między innymi produkcją wyrobów dla budownictwa oraz budownictwem. Pozwany (...) jest również przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego.

okoliczności niesporne, odpisy z rejestru przedsiębiorców i KRS k. 16-21

Powód z pozwanym (...) SA zawarli w dniu 11.02.2013 roku umowę handlową w przedmiocie sprzedaży materiałów budowlanych na potrzeby realizacji inwestycji w ramach działalności developerskiej pozwanego. W umowie strony ustaliły sposób zapłaty – na wskazany rachunek bankowy powoda oraz termin zapłaty na 60 dni od wystawienia faktury Vat za dany towar. W ramach tej umowy powód dokonał na rzecz pozwanego (...) SA sprzedaży materiałów budowlanych w okresie od 4.07.2013 roku do 31.03.2014 roku. Na czas wniesienia pozwu pozwany (...) SA był winien powodowi tytułem niezapłaconej ceny kwotę: 143.016,38 zł.

I tak:

1) W dniu 4.07.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 10.147,50 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 4.07.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierającą termin zapłaty do 28.08.2013 roku .

2) W dniu 6.07.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze).Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił fakturę Vat nr (...), co do której następnie wystawił korektę z dnia 6.07.2013 roku nr FK-612/13 zawierającą termin zapłaty do 30.08.2013 roku. Z tego tytułu pozwany powinien zapłacić powodowi 855,83 zł.

3) W dniu 10.07.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 17.129,28 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 10.07.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierającą termin zapłaty do 3.09.2013 roku.

4) W dniu 30.07.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 19.692,84 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 30.07.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierającą termin zapłaty do 23.09.2013 roku.

5) W dniu 29.08.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 4.253,09 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 29.09.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierającą termin zapłaty do 23.10.2013 roku.

6) W dniu 19.08.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 10.780,35 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 19.08.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierającą termin zapłaty do 13.10.2013 roku.

7) W dniu 20.09.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 7.460,76 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 20.09.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 14.11.2013 roku.

8) W dniu 30.09.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 6.610,83 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 30.09.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 24.11.2013 roku.

9) W dniu 16.10.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 6.832,75 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 16.10.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 10.12.2013 roku.

10) W dniu 21.10.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 2.024,65 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 21.10.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 15.12.2013 roku.

11) W dniu 28.10.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 5.526,88 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 28.10.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 22.12.2013 roku.

12) W dniu 31.10.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 18.383,73 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 31.10.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 25.12.2013 roku.

13) W dniu 21.11.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 3.442,82 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 21.11.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 15.01.2014 roku.

14) W dniu 29.11.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 4.789,57 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 29.11.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 23.01.2014 roku.

15) W dniu 5.12.2013 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 336,53 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 5.12.2013 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 29.01.2014 roku.

16) W dniu 25.01.2014 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 1.806,26 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 25.01.2014 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 21.03.2014 roku.

17) W dniu 20.02.2014 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 16.752,87 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych.

Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 20.02.2014 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 16.04.2014 roku.

18) W dniu 31.03.2014 roku powód sprzedał pozwanemu (...) SA w P. materiały budowlane (szczegółowa specyfikacja w fakturze) za cenę: 6.817,14 zł. Pozwany odebrał towar i nie wniósł żadnych zastrzeżeń ilościowych ani jakościowych. Powód za sprzedany towar wystawił w dniu 31.03.2014 roku fakturę Vat nr (...) zawierająca termin zapłaty do 25.05.2014 roku.

Wszystkie faktury były przez powoda doręczane pozwanemu pocztą za potwierdzeniem nadania. Za pozwanego faktury podpisywał jego pracownik – specjalista do spraw księgowości. Następnie pozwany (...) SA odsyłał powodowi podpisane kopie faktur Vat.

okoliczności niesporne, treść umowy k. 22-23, faktury Vat wraz z dowodami doręczenia (k. 25-58)

W umowie handlowej strony ustaliły limit łącznych zobowiązań pozwanego (...) SA wobec powoda na kwotę 300.000,00 zł. W celu zabezpieczenia należności z tytułu tej umowy pozwany (...) SA zobowiązał się do ustanowienia hipoteki w kwocie 400.000 zł na nieruchomości położonej w P., dla której Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w P. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), która to nieruchomość stanowi własność pozwanego (...). Właściciel nieruchomości wyraził pisemną zgodę na ustanowienie przedmiotowej hipoteki. Na dzień orzekania hipoteka do kwoty 400.000 zł na w/w nieruchomości stanowiącej własność pozwanego (...) była ujawniona w księdze wieczystej.

okoliczności niesporne, treść umowy k. 22-23, oświadczenie k. 24, akt notarialny o ustanowieniu hipoteki (treść k. 96-102), treść księgi wieczystej (k. 208-212).

Pozwany (...) SA pismem z dnia 30.09.2014 roku do Sąd Rejonowego Poznań Stare Miasto w P., XI Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniósł o ogłoszenie swojej upadłości z możliwością zawarcia układu. Pozwany złożył swoim wierzycielom propozycje spłaty zadłużenia. Na chwilę orzekania nie została ogłoszona upadłość pozwanego (...) SA, ani nie został zawarty układ z wierzycielami. Strony nie zawarły również żadnego odebranego porozumienia co do sposobu lub terminu spłaty zadłużenia.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów oraz bezspornych twierdzeń stron o faktach. Żadna ze stron nie kwestionowała treści przedstawionych dokumentów, ani ich istnienia w oryginałach, a i sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby to czynić z urzędu.

Należy wskazać, że powód – zgodnie z art. 6 kc – wykazał fakty stanowiące podstawę jego roszczeń za pomocą niekwestionowanych przez pozwanych dokumentów. Żaden z pozwanych nie kwestionował okoliczności faktycznych przytoczonych przez powoda w pozwie, a w zasadzie, biorąc pod uwagę treść sprzeciwu, pozwany (...) SA przyznał zasadę i wysokość ciężącego na nim zobowiązania. Wobec tego, w powiązaniu z przedstawionymi przez powoda dokumentami, sąd uznał, zgodnie z art. 229 kpc i art. 230 kpc, powyższe okoliczności za przyznane i bezsporne.

Pozwany (...) SA twierdził jedynie, że powództwo jest przedwczesne, gdyż prowadził z powodem rozmowy mające na celu polubowne załatwienie sprawy oraz roszczenie jest zabezpieczone hipoteką nie nieruchomości drugiego z pozwanych. Niesporne jest jednak, że do żadnego porozumienia pomiędzy stronami nie doszło, wobec czego bezprzedmiotowe byłoby przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron na okoliczności, które nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Pozwany nawet na rozprawie w dniu 26.10.2015 roku, reprezentowany przez pełnomocnika, nie był a stanie przytoczyć okoliczności faktycznych mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a o których miałyby zeznać strony. Zresztą na ta rozprawę nie stawili się członkowie zarządu pozwanego (...) SA (którzy są również przedstawicielami pozwanego (...)), pomimo prawidłowego wezwania celem przesłuchania – przede wszystkim informacyjnego, dla ustalenia, czy istnieją jakieś istotne sporne fakty podlegające ustaleniu. Wobec powyższego brak było podstaw do przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron.

Sąd zważył co następuje:

Powód i pozwany (...) SA związane były umownym stosunkiem prawnym, tj. umową handlową z dnia 11.02.2013 roku, w której ustaliły na jakich zasadach będą zawierać pomiędzy sobą transakcje kupna – sprzedaży, gdzie powód jako sprzedawca miał sprzedawać pozwanemu jako kupującemu towary w postaci materiałów budowlanych.

Zgodnie więc z art. 535 kc oraz zgodnie z warunkami w/w umowy handlowej, powód i pozwany (...) SA zawarli między sobą w okresie od 4.07.2013 roku do 31.03.2014 roku osiemnaście transakcji handlowych, w ramach których powód przeniósł na pozwanego własność towarów (rzeczy) w postaci wymienionych w fakturach Vat materiałów budowlanych i wydał je pozwanemu , a pozwany (...) SA odebrał te rzeczy i został zobowiązany zapłacić powodowi za nie cenę, która łącznie wynosi: 143.016,38 zł.

Obowiązek zapłaty ceny powstał w chwili wydania rzeczy pozwanemu (...) SA, a jedynie na mocy warunków wynikających z umowy o współpracy, termin płatności strony wydłużyły, tj. zgodnie z art. 488 § 1 kc i art. 455 kc ustaliły go na 60 dni od wystawienia faktury Vat dokumentującej fakt spełnienia świadczenia niepieniężnego.

Wszystkie terminy płatności wynikające z treści umowy handlowej oraz z treści faktur Vat minęły bezskutecznie na czas wniesienia pozwu, wobec czego świadczenie pieniężne było na ten czas wymagalne. Za bezzasadne należy więc uznać twierdzenia pozwanego (...) SA o przedwczesności powództwa. Tym bardziej, że powód zaprzeczył, aby strony uzgodniły inne terminy płatności, a pozwany tego w żaden sposób nie udowodnił.

Tym samym, każda z należności wynikających z poszczególnych faktur stała się wymagalna z upływem ostatniego dnia terminu płatności wskazanego w fakturze. Od dnia następnego więc, zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, należne są odsetki ustawowe za opóźnienie w płatności.

Zarzut pozwanego (...) SA jakoby powództwo przeciwko niemu powinno zostać oddalone, gdyż dochodzona wierzytelność jest odpowiednio zabezpieczona hipotecznie, jest również bezzasadny. Rzeczywiście, zgodnie z treścią złożonych przez strony odpisów dokumentów, za dochodzoną wierzytelność odpowiedzialność ponosi również drugi z pozwanych, tj. (...) SA Ż. sp. k.a., jako dłużnik rzeczowy, gdyż na jego nieruchomości została ustanowiona hipoteka zabezpieczająca wierzytelności powoda wynikające z przedmiotowej umowy handlowej z dnia 11.02.2013 roku. Zgodnie bowiem z art. 65 ustawy z dnia 6.07.1982 roku o księgach wieczystych i hipotece, nieruchomość można obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to czyją stała się własnością. Jest to właśnie hipoteka. Przepis ten wskazuje jednak wprost, że hipoteka ustanawiana jest w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego. Tym samym, powód jako wierzyciel, uzyskał zabezpieczenie zaspokojenia swojej wierzytelności, co w żaden sposób nie zwalnia z odpowiedzialności pozwanego (...) SA jako dłużnika osobistego powoda. To powód uzyskał prawo do domagania się spełnienia świadczenia, wedle swojego wyboru, albo wyłącznie od pozwanego (...) SA jako dłużnika osobistego, albo od pozwanego (...) SA Ż. sp. k.a. jako od dłużnika rzeczowego odpowiadającego z oznaczonej nieruchomości do wysokości ustanowionej hipoteki, albo od obydwu tych podmiotów łącznie, z tym, że zaspokojenie świadczenia przez jednego z nich zwalnia drugiego. W związku z tym, w ocenie sądu, ustanowienie dla powoda zabezpieczenia jego wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości stanowiącej własność osoby trzeciej, nie zwalnia pozwanego (...) SA z osobistej odpowiedzialności materialnoprawnej za przedmiotową wierzytelność, wobec czego pozwany (...) SA zobowiązany jest do zapłaty dochodzonej ceny za sprzedane rzeczy wraz z odsetkami ustawowymi od dnia następnego od dat ich wymagalności.

Wobec powyższego roszczenie powoda zarówno co do zasady jak i wysokości wraz z odsetkami ustawowymi sąd uznał za w pełni uzasadnione.

O kosztach sąd orzekł zgodnie z art. 98 § 1-4 kpc oraz § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...). Na koszty postępowania składała się: uiszczona przez powoda opłata od pozwu w kwocie: 7151,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł plus opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł .

SSO K. Krzymkowska