

Sygnatura akt IX Gc 547/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Dziamska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Jankowiak

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w R. – nr KRS (...)

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. – nr KRS (...)

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.991,87 zł (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt siedem groszy);
2. umarza postępowanie w pozostałej części;
3. kosztami postępowania obciąża pozwanego i w związku z tym zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.680,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu oraz kwotę 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Iwona Dziamska

Sygn.akt IX Gc 547/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 12 stycznia 2015 roku powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. kwoty 113.588,56 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w petitum pozwu, o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pisma powódka wskazała, że pozwana złożyła u powódki 9 zamówień, za które wystawionych zostało 9 faktur VAT.

Pozwana odebrała wszystkie towary oraz podpisała wszystkie faktury VAT, co zdaniem powódki świadczy o uznaniu przez nią długu.

Pismami z dnia 6 października 2014 roku i 12 listopada 2014 roku powódka wzywała pozwaną do zapłaty należności dochodzonych pozwem, jednak pozwana nie ustosunkowała się do tych wezwań. W szczególności pozwana nie kwestionowała zasadności roszczeń powódki, ani nie zgłaszała jakichkolwiek uwag bądź zastrzeżeń, co do należytego wykonania zobowiązania przez powódkę.

Pismem z dnia 2 lutego 2015 roku powód ograniczył żądanie pozwu z uwagi na częściową spłatę przez pozwaną należności dochodzonym pozwem i wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kwoty 98.682,05 zł oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym oraz o umorzenie postępowania w pozostałym zakresie.

W dniu 30 marca 2015 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt IX GNC 14/15), zgodny ze zmodyfikowanym żądaniem pozwu (k.58).

W dniu 17 kwietnia 2015 roku pozwana wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa w całości (k. 68 i n.).

W uzasadnieniu pisma pozwana wskazała, iż żądanie pozwu w kwocie 98.682,05 zł nie jest zasadne. Pozwana przyznała, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabyła u powódki towar za łączną kwotę 113.588,56 zł, co wynika z przedłożonych przez powódkę faktur, jednak uiszczyła całą należność główną wynikającą z tychże faktur, jeszcze przed dniem wydania nakazu zapłaty, a w dniu 15 kwietnia 2015 roku zapłaciła także należność uboczną w postaci ustawowych odsetek. Pozwana przedstawiła przy tym sposób obliczenia odsetek oraz wskazała, że zapłaciła część skapitalizowanych odsetek od kwoty 15.476,38 zł, stanowiącej część należności z tytułu faktury VAT nr (...). Jak twierdzi pozwana, na skutek spełnienia świadczenia w całości doszło do wygaśnięcia wierzytelności przysługującej powódce, co powinno skutkować stwierdzeniem nieistnienia roszczenia i oddaleniem powództwa.

Nadto w sprzeciwie pozwana podniosła, iż zasadne jest obciążenie kosztami procesu strony powodowej, gdyż pozwana uregulowała swoje należności względem powódki jeszcze przed wydaniem nakazu zapłaty w sprawie. Pozwana wskazała także, że powództwo w niniejszej sprawie zostało wytoczone przedwcześnie, gdyż strony przez cały czas pozostają w relacjach handlowych, a pozwana systematycznie reguluje płatności wynikające z faktur wystawionych przez powódkę.

W odpowiedzi na sprzeciw (k. 97 i n.) powódka podtrzymała swoje stanowisko, wskazując w szczególności, że pozwana nie kwestionuje zasadności dochodzonych przez powódkę roszczeń oraz terminów ich płatności oraz że najwcześniejsza wpłata pozwanej wskazana w sprzeciwie od nakazu zapłaty datowana jest na dzień 12 stycznia 2015 roku, co pokrywa się z dniem wniesienia powództwa w niniejszej sprawie, a zatem wszelkie wpłaty pozwanej miały miejsce po wniesieniu powództwa. Powódka wskazała, iż pozwana dokonała spłaty całej należności głównej objętej pozwem, zaś łączna wysokość odsetek należnych powódce od pozwanej wynosi 4.129,88 zł. Powódka wskazała, że pozwana w dniu 15 kwietnia 2015 roku dokonała zapłaty kwoty 3.421,62 zł tytułem należnych odsetek, a z uwagi na fakt, iż niezależnie od należności objętych pozwem, powódce przysługiwała kwota 2.283,61 zł, z tytułu opóźnień w płatnościach poprzednich faktur przez pozwaną, do zapłaty pozostaje kwota 2.991,87 zł. Powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 2.991,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 maja 2015 roku oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwoty 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiot polega m.in. na budowie dróg, mostów, tuneli, rurociągów przemysłowych oraz hurtowej sprzedaży drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiot polega m. in. na sprzedaży hurtowej i instalacji maszyn.

okoliczność bezsporna, a nadto **dowód** : odpis KRS powódki (k. 8-9), odpis KRS pozwanej (k. 74-81).

Powódka i pozwana pozostawały w kontaktach handlowych i związku z tym pozwana złożyła u powódki 9 zamówień. Powód wykonała otrzymane zamówienia i wystawiła z tego tytułu na rzecz pozwanej 9 faktur VAT i tak:

- na podstawie zamówienia nr (...) z dnia 29 lipca 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 14 września 2014 roku,
- na podstawie zamówienia nr (...) z dnia 14 sierpnia 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 3 października 2014 roku,
- na podstawie zamówienia nr (...) z dnia 22 sierpnia 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 10 października 2014 roku,
- na podstawie zamówienia nr (...) z dnia 22 sierpnia 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 9 października 2014 roku,
- na podstawie zamówienia nr (...) z dnia 25 sierpnia 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 10 października 2014 roku,
- na podstawie zamówienia złożonego drogą mailową z dnia 8 września 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 25 października 2014 roku,
- na podstawie zamówienia złożonego drogą mailową z dnia 16 września 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 31 października 2014 roku,
- na podstawie zamówienia nr (...) z dnia 30 września 2014 roku pozwana zakupiła od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 14 listopada 2014 roku,
- pozwana zakupiła również od powódki towary wymienione w fakturze VAT nr (...), której termin płatności minął 27 października 2014 roku.

W zamówieniach strony pozwanej był ustalany rodzaj towaru, termin dostawy i cena. Zamówienia przesyłane drogą e-mailową były kierowane do jednego z pracowników powódki, W. S..

Pozwana odebrała wszystkie towary oraz podpisała wszystkie faktury VAT. Do składania zamówień towaru był upoważniony przez pozwaną jej pracownik, Z. C.. Faktury podpisywane były przez pracowników pozwanej: Z. C. i osobę o nazwisku Ś. (bez wskazania imienia w podpisie).

dowód : faktura VAT nr (...) (k. 10); zamówienie poprawione (...) z dnia 29 lipca 2014 roku (k. 11); dokument WZ nr (...) z dnia 29 lipca 2014 roku (k. 12); faktura VAT nr (...) (k. 13); zamówienie (...) z dnia 14 sierpnia 2014 roku (k. 14); dokument WZ nr (...) z dnia 14 sierpnia 2014 roku (k. 15); faktura VAT nr (...) (k. 16); zamówienie (...) z dnia 22 sierpnia 2014 roku (k. 18); dokument WZ nr (...) z dnia 22 sierpnia 2014 roku (k. 19); faktura VAT nr (...) (k. 20); zamówienie (...) z dnia 22 sierpnia 2014 roku (k. 21); dokument WZ nr 107/G./2014 z dnia 25 sierpnia 2014 roku (k. 22); faktura VAT nr (...) (k. 23); zamówienie (...) z dnia 25 sierpnia 2014 roku (k. 24); dokument WZ nr 109/G./2014 z dnia 25 sierpnia 2014 roku (k. 25); faktura VAT nr (...) (k. 26); zamówienie złożone drogą mailową z dnia 8 września 2014 roku (k. 27); dokument WZ nr 122/G./2014 z dnia 8 września 2014 roku (k. 28); faktura VAT nr (...) (k. 29); zamówienie złożone drogą mailową z dnia 16 września 2014 roku (k. 30); dokument WZ nr 128/G./2014 z dnia 15 września 2014 roku (k. 31); faktura VAT nr (...) (k. 32); zamówienie (...) z dnia 30 września 2014 roku (k. 33); dokument WZ nr 142/G./2014 z dnia 30 września 2014 roku (k. 34); faktura VAT nr (...) (k. 35); dokument WZ z dnia 11 września 2014 roku (k. 36).

Pozwana dokonywała częściowych spłat faktury VAT nr (...) i tak: 4 grudnia 2014 roku zapłaciła powódce kwotę 13.502,33 zł, w dniu 18 grudnia 2014 roku – kwotę 5.000,00 zł, i w dniu 7 stycznia 2015 roku kwotę 15.000,00 zł.

okoliczność bezsporna.

W dniu 12 stycznia 2015 roku pozwana dokonała spłaty końcowej części należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 10.000,00 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 12 stycznia 2015 roku (k. 82).

W dniu 29 stycznia 2015 roku pozwana dokonała spłaty części należności wynikającej z faktury VAT nr (...) w kwocie 15.476,38 zł.

okoliczność bezsporna.

W dniu 3 lutego 2015 roku pozwana dokonała spłaty końcowej części należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 10.000,00 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 3 lutego 2015 roku (k. 83).

W dniu 3 lutego 2015 roku pozwana dokonała spłaty należności wynikających z faktur VAT: nr (...) w łącznej kwocie 6.648,87 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 3 lutego 2015 roku (k. 84).

W dniu 3 lutego 2015 roku pozwana dokonała spłaty należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 5.682,60 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 3 lutego 2015 roku (k. 87).

W dniu 4 lutego 2015 roku pozwana dokonała spłaty należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 14.045,06 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 4 lutego 2015 roku (k. 85).

W dniu 4 marca 2015 roku pozwana dokonała spłaty należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 11.623,50 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 4 marca 2015 roku (k. 86).

W dniu 30 marca 2015 roku pozwana dokonała spłaty należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 19.863,27 zł.

dowód: potwierdzenie przelewu z konta pozwanej na konto powódki z dnia 30 marca 2015 roku (k. 88).

W dniu 3 marca 2015 roku pozwana dokonała spłaty należności wynikających z faktury VAT nr (...) w kwocie 20.248,88 zł.

okoliczność bezsporna.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie stosunek między stronami opierał się na umowie sprzedaży, a zgodnie z art. 535 k.c., sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Powódka, jako sprzedająca, początkowo dochodziła roszczeń z tytułu braku zapłaty przez pozwaną – kupującego, należności za zakupiony towar w kwocie 113.588,56 zł. Pozwana przyznała, iż składała u powódki określone zamówienia i w ich konsekwencji zawierała umowy sprzedaży. Pozwana nie kwestionowała otrzymania zamówionych towarów, ani żądanej przez powoda ceny. Należność główna była jednak stopniowo przez pozwaną uiszczana już po

dacie wytoczenia powództwa, a powódka stopniowo ograniczała powództwo. Zarówno kwoty dokonywanych wpłat, jak również daty ich dokonywania nie były objęte sporem. Pozwana dokonując wpłat wskazywała przy tym, na poczet jakich faktur dokonuje zapłaty. Strony nie kwestionowały również dokumentów przedłożonych do akt sprawy, które w związku z tym stały się podstawą dokonanych ustaleń faktycznych. Roszczenie z tytułu należności głównej zostało przez pozwaną w toku procesu zaspokojone, do zapłaty zaś pozostała jedynie część odsetek ustawowych za opóźnienie w płatnościach faktur wystawionych przez powódkę.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, zapłata należności przez pozwanego w toku procesu może skutkować albo oddaleniem powództwa, albo umorzeniem postępowania zależnie od tego, czy powód złoży oświadczenie o cofnięciu pozwu (por np. uchwała SN z dnia 26 lutego 2014r. sygn. akt III CZP 119/13; wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 9 października 2013 roku sygn. akt VIII GC 335/13; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 15 stycznia 2015 roku sygn. akt VI Gz 10/15).

W niniejszej sprawie powódka stopniowo ograniczała powództwo, a co za tym idzie, postępowanie w zakresie należności głównej i części należnych odsetek, które pozwana zapłaciła na rzecz powódki uległo umorzeniu. Do zapłaty pozostała pozwanej jedynie kwota 2.991,87 zł tytułem odsetek za opóźnienie.

Nie budziło wątpliwości, że pozwana spłaciła całość należności głównej dochodzonej przez powódkę w niniejszym postępowaniu, jednak faktury regulowane były przez nią po upływie terminów ich płatności, a zatem powódce należne były odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie faktur. Mając na uwadze wysokość roszczeń objętych poszczególnymi fakturami, terminy zapłaty, wysokość oraz daty dokonywania poszczególnych wpłat, powódce należne były odsetki ustawowe i tak:

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 10.000,00 zł od dnia 15 września 2014 roku do dnia 12 stycznia 2015 roku w kwocie **398,63 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 15.476,38 zł od dnia 4 października 2014 roku do dnia 29 stycznia 2015 roku w kwocie **569,87 zł** oraz od kwoty 10.000,00 zł od dnia 4 października 2014 roku do dnia 3 lutego 2015 roku w kwocie **379,18 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 3.490,84 zł od dnia 11 października 2014 roku do dnia 3 lutego 2015 roku w kwocie **123,66 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 3.158,03 zł od dnia 26 października 2014 roku do dnia 3 lutego 2015 roku w kwocie **95,00 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 14.045,06 zł od dnia 10 października 2014 roku do dnia 4 lutego 2015 roku w kwocie **505,52 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 11.623,50 zł od dnia 11 października 2014 roku do dnia 4 marca 2015 roku w kwocie **485,64 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 5.682,60 zł od dnia 3 listopada 2014 roku do dnia 3 lutego 2015 roku w kwocie **158,80 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 19.863,27 zł od dnia 15 listopada 2014 roku do dnia 30 marca 2015 roku w kwocie **695,49 zł**,

- co do kwot objętych fakturą VAT nr (...) należne są odsetki ustawowe od kwoty 20.248,88 zł od dnia 28 października 2014 roku do dnia 3 marca 2015 roku w kwocie **718,09 zł**.

Jak wynika z powyższego, pozwana winna była zapłacić powódce z tytułu odsetek kwotę 4.129,88 zł. W dniu 15 kwietnia 2015 roku pozwana zapłaciła na rzecz powódki kwotę 3.421,62 zł tytułem odsetek za opóźnienie w płatnościach faktur.

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W związku z tym uznać należy żądanie powódki w zakresie odsetek za zasadne. Z uwagi jednak na częściową spłatę odsetek przez pozwaną, należało dokładnie rozpatrzyć zakres należnych powódce odsetek. Zgodnie z wyliczeniami powódki, zweryfikowanymi przez Sąd, pozwaney pozostała do zapłaty względem powódki kwota 4.129,88 zł z tytułu odsetek za opóźnienie w płatnościach faktur. Pozwana uiściła z tytułu zaległości ustawowych kwotę 3.421,62 zł, a zatem do zapłaty pozostałaby kwota 708,26 zł. Powódka jednak wskazała w toku postępowania, iż należą jej się od pozwaney także odsetki z tytułu opóźnienia w płatnościach innych faktur, nieobjętych żądaniem pozwu, w kwocie 2.283,61 zł, a zatem łączna suma należna powódce od pozwaney z tytułu odsetek wyniosła 2.991,87 zł.

Jak pisze Z. G. (Komentarz do art. 481 Kodeksu cywilnego w: A. Kidyba (red.) Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część ogólna, LEX 2014), „Prawo wierzyciela do żądania od dłużnika zapłaty odsetek za czas opóźnienia w wykonaniu świadczenia pieniężnego nie jest uzależnione ani od wykazywania po stronie wierzyciela szkody wynikłej z opóźnienia, ani przyczynami zależnymi od dłużnika zachowania noszącego znamiona winy (wyrok SA w Katowicach z dnia 6 kwietnia 2006 r., I ACa 2087/05, LEX nr 307279). Powstanie tego prawa jest niezależne od tego, czy roszczenie o odsetki zostało podniesione, czy też nie, wynikają one bowiem z samego faktu opóźnienia (wyrok SN z dnia 10 sierpnia 2005 r., I CK 110/05, LEX nr 359467). (...) Reżim odpowiedzialności dłużnika z tytułu naruszenia terminowości w wykonaniu świadczenia pieniężnego jest bardzo surowy, uznawany wręcz za przykład odpowiedzialności absolutnej (A. Janiak, Glosa do wyroku SN z dnia 28 maja 1999 r., III CKN 196/98, OSP 2000, z. 7–8, poz. 115; W. Popiołek (w:) K. Pietrzykowski, Komentarz, t. I, 2011, s. 76)”, co potwierdza zasadność roszczenia powódki w zakresie odsetek.

Z uwagi na przysługujące powódce wierzytelności z tytułu odsetek za opóźnienie w płatnościach wcześniejszych faktur wystawionych na rzecz pozwaney w kwocie 2.283,61 zł, do zapłaty przez pozwaną pozostała kwota 2.991,87 zł z tytułu odsetek od wierzytelności objętych procesem w niniejszej sprawie i taką też kwotę Sąd na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. zasądził od pozwaney na rzecz powódki. Jednocześnie wobec cofnięcia powództwa przez powódkę w pozostałym zakresie, koniecznym było jego umorzenie, stosownie do treści art. 355 § 1 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku obciążając nimi w całości pozwaną jako stronę przegrywającą proces. W tym zakresie Sąd oparł się na przepisach art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.. Zgodnie z ich brzmieniem strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do powyższych kosztów stosownie do § 3 przywołanego powyżej przepisu należą dla strony reprezentowanej przez radcę prawnego wynagrodzenie nie wyższe niż stawki określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, jeśli roszczenie zostało zaspokojone przez pozwanego już po wniesieniu powództwa, to strona pozwana uznawana jest za stronę przegrywającą proces i zgodnie z treścią art. 98 k.p.c. ponosi koszty postępowania.

Na koszty postępowania poniesione przez powódkę w niniejszym procesie składały się: opłata od pozwu, koszty zastępstwa procesowego i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił w oparciu o treść § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 ze zm.).

SSO Iwona Dziamska