

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 18 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: del. do SO SSR Piotr Marciniak

Protokolant: stażysta Weronika Wawrzyniak

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2015 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa G. M.

przeciwko (...) sp. z o.o. w S.

o nakazanie

1. nakazuje pozwanej zaprzestania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na rozpowszechnianiu w jakikolwiek sposób informacji o właściwościach skanerów marki Z. oferowanych przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z powołaniem się na wyniki testów przeprowadzonych przez Archiwum Państwowe w T., wskazujących bezpośrednio lub pośrednio na uzyskanie przez te skanery najwyższej oceny w kryterium jakościowym, w tym poprzez usunięcie artykułu pt. „Największy projekt skanowania zbiorów archiwów państwowych w Polsce 3.600.000 stron w siedem miesięcy ” zamieszczonego na stronie internetowej pozwanej pod adresem www.digital-center.pl;

2. nakazuje pozwanej usunięcie skutków czynów nieuczciwej konkurencji, poprzez złożenie oświadczenia następującej treści: „Działając w imieniu spółki (...) Sp. z o.o., niniejszym informujemy, że na stronie internetowej [http://digital-center.pl/](http://digital-center.pl) oraz w innych materiałach reklamowych Spółki zostały umieszczone nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje, wskazujące jakoby skanery marki Z. oferowane przez (...) Sp. z o. o. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Archiwum Państwowe w T. okazały się bezkonkurencyjne pod względem jakościowym. Uprzejmie informujemy, iż powyższa informacja była nieprawdziwa i wprowadzała w błąd w zakresie oceny jakościowej skanerów marki Z., albowiem zgodnie z wynikami przetargu przedstawionymi przez Archiwum Państwowe w T. w zakresie oceny jakościowej, skanery marki i2S D. oferowane przez innego oferenta, uzyskały większą liczbę punktów niż skanery marki Z.. Oświadczenie, zatem jakoby skanery marki Z. okazały się bezkonkurencyjne pod względem jakościowym, było nieprawdziwe. Wobec powyższego, w imieniu spółki (...) Sp. z o. o., przepraszamy Państwa za powyższe posłużenie się nieprawdziwymi i wprowadzającymi w błąd informacjami.” w następujący sposób:

a. na stronie internetowej www.digital-center.pl w zakładce (...) na pierwszym miejscu i utrzymywanie tego oświadczenia w powyższy sposób przez okres 3 miesięcy od chwili jego publikacji, w sposób nieprzerwany,

b. poprzez jego przesłanie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku:

- instytucjom tworzącym biblioteki cyfrowe zrzeszone w Federacji (...) według - aktualnego na dzień wykonania powyższego obowiązku – zestawienia polskich bibliotek cyfrowych dostępnego na stronie internetowej: <http://fbc.pionier.net.pl/owoc/list-libs>,

- archiwom państwowym, oddziałom archiwów państwowych, ekspozyturom archiwów państwowych według - aktualnego na dzień wykonania powyższego obowiązku – wykazu zamieszczonego na stronie internetowej: <http://www.archiwa.gov.pl/pl/archiwa-pastwowe/94-archiwa-panstwowe.html>,
- oddziałom Instytutu Pamięci Narodowej oraz delegaturom Instytutu (...)

Narodowej według - aktualnego na dzień wykonania powyższego obowiązku - zestawienia dostępnego na stronie internetowej: <http://ipn.gov.pl/kontakty>;

1. w pozostałym zakresie umarza postępowanie;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 717 zł (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

/-/ del. do SO SSR Piotr Marciniak

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2015 r. powód G. M. wniósł przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością pozew o:

1. nakazanie pozwanej zaprzestania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na rozpowszechnianiu w jakikolwiek sposób informacji o właściwościach skanerów marki Z. oferowanych przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z powołaniem się na wyniki testów przeprowadzonych przez Archiwum Państwowe w T., wskazujących bezpośrednio lub pośrednio na uzyskanie przez te skanery najwyższej oceny w kryterium jakościowym, w tym poprzez usunięcie artykułu pt. „Największy projekt skanowania zbiorów archiwów państwowych w Polsce 3.600.000 stron w siedem miesięcy” zamieszczonego na stronie internetowej pozwanej pod adresem www.digital-center.pl;
2. nakazanie pozwanej usunięcia skutków czynów nieuczciwej konkurencji, poprzez złożenie oświadczenia następującej treści:

„Działając w imieniu spółki (...) Sp. z o.o., niniejszym informujemy, że na stronie internetowej <http://digital-center.pl>/ oraz w innych materiałach reklamowych Spółki zostały umieszczone nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje, wskazujące jakoby skanery marki Z. oferowane przez (...) Sp. z o.o. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Archiwum Państwowe w T. okazały się bezkonkurencyjne, m. in. pod względem jakościowym. Uprzejmie informujemy, iż powyższa informacja była nieprawdziwa i wprowadzała w błąd w zakresie oceny jakościowej skanerów marki Z. , albowiem zgodnie z wynikami przetargu przedstawionymi przez Archiwum Państwowe w T. w zakresie oceny jakościowej, skanery marki i2S D. oferowane przez innego oferenta, uzyskały większą liczbę punktów niż skanery marki Z. . Oświadczenie, zatem jakoby skanery marki Z. okazały się bezkonkurencyjne m.in. pod względem jakościowym, było nieprawdziwe. Wobec powyższego, w imieniu spółki (...) Sp. z o. o., przepraszamy Państwa za powyższe posłużenie się nieprawdziwymi i wprowadzającymi w błąd informacjami. ”

w następujący sposób:

- a) na stronie internetowej www.digital-center.pl w zakładce (...) na pierwszym miejscu i utrzymywanie tego oświadczenia w powyższy sposób przez okres 3 miesięcy od chwili jego publikacji, w sposób nieprzerwany,
- b) poprzez jego przesłanie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku:

- instytucjom tworzącym biblioteki cyfrowe zrzeszone w Federacji (...) według - aktualnego na dzień wykonania powyższego obowiązku - zestawienia polskich bibliotek cyfrowych dostępnego na stronie internetowej: <http://fbc.pionier.net.pl/owoc/list-libs>,
- archiwom państwowym, oddziałom archiwów państwowych, ekspozyturom archiwów państwowych według - aktualnego na dzień wykonania powyższego obowiązku – wykazu zamieszczonego na stronie internetowej: <http://www.archiwa.gov.pl/pl/archiwa-pastwowe/94-archiwa-panstwowe.html>,
- oddziałom Instytutu Pamięci Narodowej oraz delegaturom Instytutu Pamięci Narodowej według - aktualnego na dzień wykonania powyższego obowiązku - zestawienia dostępnego na stronie internetowej: <http://ipn.gov.pl/kontakty>,
- uczestnikom II Targów (...) i Restauracji (...) oraz Ochrony, Wyposażenia Archiwów, Muzeów i Bibliotek DZIEDZICTWO 2014;

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest dystrybutorem skanerów marki i2S D. w Polsce, a jego oferta w zakresie skanerów wysoko wyspecjalizowanych zawiera głównie modele C. H. oraz Q. H. i jest kierowana w głównej mierze do instytucji publicznych (archiwa państwowe, biblioteki, IPN). Rynek odbiorców skanerów wysoko wyspecjalizowanych jest zatem rynkiem zamkniętym, hermetycznym, co powoduje, że jakakolwiek informacja o oferowanych produktach szybko się rozprzestrzenia między tymi odbiorcami, a raz wywołane wyobrażenie o poszczególnych produktach na długo pozostaje w pamięci potencjalnych odbiorców. Pozwana Spółka również prowadzi działalność gospodarczą w zakresie dostarczania sprzętu do digitalizacji i usług cyfryzacji, m.in. marki Z., a więc jest podmiotem z tego samego segmentu rynku co powód.

Przytaczając stan faktyczny, będący podstawą następnie powstałego sporu, powód wskazał, że w toku przetargu na świadczenie usług digitalizacji zbiorów archiwalnych prowadzonego przez Archiwum Państwowe w T., gdzie zamawiający dokonał wyboru ofert złożonych w postępowaniu w oparciu o punktację ogólną, ustaloną stosownie do kryterium ceny (60%) oraz jakości (40%), urządzenia oferowane przez powoda uzyskały 40 pkt, podczas gdy skanery oferowane przez pozwanego – 37,19 pkt (odpowiednio 20,63 pkt urządzenia trzeciego uczestnika). Zdaniem powoda uzyskana punktacja jednoznacznie wskazuje, że to urządzenia marki i2S D. prezentowały najwyższą jakość pośród wszystkich skanerów zaoferowanych przez uczestników w prowadzonym przetargu. Wygranie natomiast przetargu przez pozwaną wynikało z zaoferowania niższej ceny niż ta, która dotyczyła skanerów powoda.

Powód przytoczył, że po wygranym przetargu pozwana podjęła czynności związane z publicznym rozpowszechnianiem zarówno jego wyników, jak i wyników testów jakościowych. Działania te polegały m.in. na zamieszczeniu informacji w formie artykułu pt. „Największy projekt skanowania zbiorów archiwów państwowych w Polsce. 3.600.000 stron w siedem miesięcy” poprzez opublikowanie tekstu na stronie internetowej pod adresem www.digital-center.pl oraz w formie ulotek rozprowadzanych podczas targów branżowych “II Targów (...) Restauracji (...) oraz Ochrony, wyposażenia Archiwów, Muzeów I Bibliotek “Dziedzictwo 2014”.

Powód wskazał, że we wszystkich przywołanych materiałach, pozwana w sposób tendencyjny i wybiórczy opisała zarówno przebieg przeprowadzonych przez zamawiającego testów jakości skanerów oferowanych przez uczestników przetargu, jak i jego wyniki, powodując tym samym u odbiorców mylne przekonanie o najwyższej jakości oferowanych przez nią urządzeń. Przywołując poszczególne treści i użyte wyrażenia, powód podniósł, że pozwana powoływała się w zakwestionowanych materiałach na uzyskanie, w trakcie testów przeprowadzonych w toku przetargu, najlepszej jakości skanów, co miało przesądzić o wygranej. Pozwana wskazywała również jakoby skanery przez nią oferowane w „ogólnej ocenie wypadły najlepiej”, co miało skutkować uzyskaniem najwyższej punktacji w końcowej klasyfikacji. Zdaniem powoda tego rodzaju przekaz w niewątpliwy i sugestywny sposób wywołuje w odbiorcach przekonanie, iż udzielenie zamówienia publicznego pozwanej jest wynikiem najwyższej oceny jakości oferowanych przez nią urządzeń. Przekaz ten opiera się jednak na informacji nierzetelnej i niezgodnej z prawdą, ponieważ jakkolwiek cała oferta pozwanej uzyskała najwyższą punktację ogólną, to w ocenie kryterium jakości, pozwana uzyskała 37.19 punktów w

stosunku do 40 punktów uzyskanych przez podmiot oferujący urządzenia powoda. Powód zaakcentował przy tym, że pozwana w przywołanym artykule używa pojęcia „bezkonkurencyjne”, które odnosi bezpośrednio do skanerów, a nie złożonej oferty. Dodatkowo, w materiałach nie zamieszczono informacji pozwalających zweryfikować tego rodzaju ocenę, w szczególności nie podano wyników punktowych.

Powód podniósł, że opisane zachowanie pozwanej stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Pozwana w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami, poprzez upublicznianie i rozpowszechnianie materiałów zawierających informacje nieprawdziwe i wprowadzające w błąd, naruszyła i zagroziła interesom powoda jako dystrybutora innych urządzeń, które brały udział w postępowaniu przetargowym i podlegały ocenie jakościowej w ramach przeprowadzonych testów. Tego rodzaju działanie zagraża interesom powoda, który jako przedsiębiorca oferujący urządzenia służące do digitalizacji kieruje swoje produkty do tego samego kręgu odbiorców oraz na tym samym rynku, na którym działa pozwana, a do których to odbiorców, tworzących tenże rynek skierowane zostały nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje odnośnie jakości urządzeń oferowanych przez pozwaną.

Działania pozwanej powód kwalifikuje również jako stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w art. 14 ust. 1 u.z.n.k., bowiem rozpowszechniane informacje są nieprawdziwe i wprowadzają w błąd o przedsiębiorstwie pozwanej, co zmierzało niewątpliwie do przysporzenia jej korzyści. Ponadto zachowanie pozwanej należy uznać również za prowadzenie reklamy sprzecznej z dobrymi obyczajami oraz wprowadzającej potencjalnego klienta w błąd i wpływającej na jego decyzję co do nabycia skanerów oferowanych przez pozwaną, tj. czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w art. 16 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k.

W odpowiedzi na pozew (k. 58 i n.) pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwana zaprzeczyła jakoby w jakimkolwiek materiale informacyjnym, czy promocyjnym podała choćby jedną nieprawdziwą informację odnośnie swojej działalności, oferty w przetargu Archiwum Państwowego w T., wyników testu, czy właściwości oferowanych przez nią skanerów. Przeciwnie - opublikowane przez nią informacje wyraźnie odnoszą się do parametrów przetargu, zasad oceny ofert, oraz wskazują na punktacje za poszczególne parametry jakościowe skanerów, badane w przetargu. Informacje podawane przez pozwaną nie mają na celu manipulacji czy zafałszowania informacji. Odnoszą się wprost do osiągniętego sukcesu w przetargu i następnie skutecznej realizacji zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia m.in. art. 14 ust. 1 u.z.n.k. pozwana podała, że informacje rozpowszechniane odnoszą się do danych z przetargu i niezależnie przeprowadzonego testu. Podane informacje trudno uznać za nierzetelne, a dodatkowo sam aspekt wprowadzenia w błąd należy też badać przez pryzmat oceny adresatów czy potencjalnych odbiorców informacji. Mając na uwadze okoliczność, iż zamówienia na usługi digitalizacji i dostawy skanerów co do zasady są realizowane w toku udzielania zamówień publicznych, należy przyjąć, że żaden potencjalny adresat informacji przygotowanej przez pozwaną, nie będzie bezkrytycznie i z pominięciem wszelkich reguł kierował swoich zamówień wyłącznie do pozwanej (z pominięciem np. powoda). Pozwana podkreśliła, iż każdy uczestnik rynku usług digitalizacji ma możliwość śledzenia na bieżąco całkowicie jawnych dla szerokiej publiczności dokumentów przetargowych - w tym ewentualnych ekspertyz, czy testów składających się na dokumentację przetargową. W tym kontekście nie sposób przyjąć, by którykolwiek z potencjalnych nabywców czy innych uczestników rynku, mógł zostać wprowadzony w błąd informacjami opublikowanymi przez pozwaną. Informacje te w łatwy sposób można zweryfikować, analizując publicznie dostępną dokumentację przetargową.

Co do zarzutu naruszenia art. 16 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k. pozwana podkreśliła, że klientami stron na przedmiotowym rynku konkurencyjnym nie są konsumenci, a podmioty będący instytucjami finansów publicznych zobowiązanymi do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, a żaden zamawiający nie udzieli zamówienia na podstawie lektury ulotki informacyjnej, czy artykułu na stronie internetowej potencjalnego wykonawcy. W ocenie pozwanej analiza kwestionowanych materiałów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zawarte w nich informacje są całkowicie korespondujące ze sobą i z wynikami testu przeprowadzonego przez Archiwum Państwowe w T.. Są to zatem informacje w pełni prawdziwe i nie mogą nikogo (żadnego uważnego czytelnika) wprowadzić w błąd. Pozwana przytoczyła kwestionowane zapisy publikacji interpretując je w ten sposób, że ich treść w całości odpowiada wynikom

przeprowadzonych testów. Co do stwierdzenia, że „skanery firmy (...) okazały się bezkonkurencyjne” pozwana podała, iż powyższa informacja w pełni odpowiada wynikowi przetargu. Przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w przetargu przez zamawiającego (60% cena, 40% jakość) skanery Z. prezentowały najkorzystniejszy bilans ceny i dodatkowego kryterium. W tym kontekście okazały się bezkonkurencyjne w analizowanym przetargu. Odwołanie się do faktu przeprowadzenia niezależnego testu nie narusza zasad konkurencji, bowiem test ten faktycznie został przeprowadzony, a wyniki tego testu zostały streszczone w informacjach podawanych przez pozwaną. Nadto był to test realizowany niezależnie przez zamawiającego i jego ekspertów, a sam jego wynik należy uznać za obiektywny. Wszelkie informacje opublikowane przez pozwaną są zgodne z prawdą oraz nie stawiają w negatywnym świetle produktów oferowanych przez powoda, bowiem w ogóle się nie odwołują do faktu testowania tychże wyrobów w ramach testu. Nie mogą zatem naruszać któregokolwiek z przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W szczególności nie naruszają art. 3 ust. 1, art. 14 ust. 1, czy art. 16 ust. 1 pkt. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 r. (k. 155) powód cofnął pozew w zakresie zobowiązania pozwanej przesłania listem poleconym, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku, oświadczenia o jakim mowa w pkt 2 pozwu uczestnikom II Targów (...) i Restauracji (...) oraz Ochrony, Wyposażenia Archiwów, Muzeów i Bibliotek DZIEDZICTWO 2014, na co pozwana wyraziła zgodę.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...). Działalność gospodarcza jest prowadzona przez powoda od 1996r. i obecnie polega na świadczeniu usług szeroko związanych z digitalizacją polegającą na wprowadzaniu do pamięci komputera drukowanych materiałów bibliotecznych. Działalność powoda polega przede wszystkim na sprzedaży, zarówno podmiotom prawnym jak i instytucjom publicznym, wysoko wyspecjalizowanych skanerów, jak również na świadczeniu usług digitalizacji poprzez wykonywanie skanów na zlecenie określonych podmiotów. Powód jest aktualnie wyłącznym dystrybutorem na terenie Polski skanerów marki i2S D. w Polsce, a jego oferta w zakresie skanerów wysoko wyspecjalizowanych zawiera głównie skanery tej marki, w tym modele C. H. oraz Q. H..

Pozwana (...) Sp. z o.o. również prowadzi działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług digitalizacji i sprzedaży specjalistycznych skanerów. Pozwana ma autoryzację producenta skanerów marki (...) na teren Polski, co oznacza, że może je sprzedawać i serwisować.

W 2014 r. firma i2S współpracowała równolegle z pozwaną i powodem, którzy byli dystrybutorami jej urządzeń. Pozwana oferowała wówczas również skanery innych marek, w tym i (...). Wyniki sprzedaży przełożyły się wówczas na wybór powoda jako wyłącznego dystrybutora marki.

dowód: wydruki (...) powoda (k. 17), wydruk z Centralnej Informacji KRS dotyczący pozwanej (k. 18-19), zeznania świadka P. S. (k. 153), zeznania powoda (k. 153-154, k. 155), zeznania za pozwaną prezesa zarządu M. C. (k. 155)

Odbiorcami skanerów wysoko wyspecjalizowanych, do których strony postępowania kierują swe oferty sprzedaży i świadczenia usług digitalizacji, są w głównej mierze instytucje publiczne, tj. archiwa państwowe, Instytut Pamięci Narodowej i jego delegatury, biblioteki itp. W niewielkim natomiast zakresie odbiorcami skanerów są podmioty prywatne. Rynek odbiorców skanerów wysoko wyspecjalizowanych jest rynkiem zamkniętym, hermetycznym. dostawa skanerów oraz wykonywanie usług digitalizacyjnych, na rzecz podmiotów publicznych odbywa się z reguły w wyniku przeprowadzanych przez te podmioty przetargów publicznych, których w ciągu roku odbywa się kilkanaście.

dowód: zeznania powoda (k. 153), zeznania za pozwaną prezesa zarządu M. C. (k. 154) .

Archiwum Państwowe w T. ogłosiło przetarg publiczny na realizację zamówienia: „Świadczenie usług digitalizacji zbiorów archiwalnych (...) oraz dostawa sprzętu skanującego (...)”. Zamówienie zostało podzielone na dwie części, z których pierwsza obejmowała digitalizację zbiorów archiwalnych, a druga dostawę dwóch skanerów. Pozwana, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach konsorcjum z inną firmą, tj. Mikrofilm - (...), D. A. C., złożyła ofertę dostarczenia skanerów marki Z.- modele OS 12002 A2 oraz OS 14000 A1. W tym samym postępowaniu

- Konsorcjum firm (...) Sp. z o.o., Mikrofilm - (...) oraz GAMA J. L. złożyło ofertę dostarczenia skanerów marki i2S D.- modele C. H. oraz Q. H., których to dystrybutorem jest powód.

dowód: ogłoszenie o zamówieniu (k. 20-23), zaproszenie do złożenia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (k. 24-32) .

Nowością tego przetargu było to, iż zamawiający ustalił dwa kryteria oceny ofert - cena (waga 60%) i jakość (waga 40%). Był to najprawdopodobniej pierwszy przetarg w skali kraju, w którym zamawiający wprowadził kryterium oceny jakości sprzętu (skanów), na jakim ma być realizowana usługa digitalizacji zbiorów archiwalnych, oraz jaki ma być dostarczony (dwa skanery) w ramach części II zamówienia. Jakość sprzętu oferowanego przez uczestników przedmiotowego postępowania została ustalona na podstawie szczegółowych wyników testów czterech parametrów w postaci:

- odwzorowanie barw,
- rozdzielczość przestrzenna,
- równomierność oświetlenia,
- głębia ostrości.

Zamawiający, tj. Archiwum Państwowe w T., dokonał wyboru ofert złożonych w postępowaniu w oparciu o punktację ogólną, ustaloną stosownie do kryterium ceny (60%) oraz jakości (40%). W wyniku przeprowadzonych testów, urządzenia oferowane przez uczestników przetargu uzyskały następujące wyniki punktowe w kategorii jakości:

- a. Konsorcjum oferujące urządzenia i2S D. - 40 pkt,
- b. Konsorcjum oferujące urządzenia Z. - 37,19 pkt,
- c. (...) S.A. - 20,63 pkt.

W wyniku przeprowadzonych testów jakościowych, w poszczególnych kategoriach, badane skanery oferowane przez konsorcjum (...) (skanery C. H. i Q. H.) oraz skanery D. - (...) (skanery OS 12002 A2 i OS 14000 A1), uzyskały następujące wyniki:

1. **badanie odwzorowania barw:**

- skaner C. H. -2/6,
- skaner Q. H. - 0/8,
- skaner OS 12002 A2 - 2/8,
- (...) -2/8.

1. **badanie głębi ostrości:**

- skaner C. H. - 8,
- skaner Q. H. - 8,
- skaner OS 12002 A2 - 8,
- skaner OS 14000 A1 - 8.

1. **badanie rozdzielczości przestrzennej:**

- skaner C. H. - 8/8,
- skaner Q. H. - 8/8,
- skaner OS 12002 A2 - 8/8,
- skaner OS 14000 A1 - 8/8.

1. **badanie równomierność oświetlenia:**

- skaner C. H. - 8,
- skaner Q. H.-8,
- skaner OS 12002 A2-4,
- skaner OS 14000 A1 - 4 (w tym miejscu wyjaśnić należy, iż w informacji Archiwum Państwowego w T. o wynikach testów, zawarta jest oczywista omyłka pisarska, albowiem skaner pozwanej OS 14000 A1 uzyskał w tym teście 8,333333%, a więc wg zaprezentowanej skali powinien otrzymać 2 punkty, a nie 4).

Konsorcjum, w którego skład wchodziła pozwana uzyskała 48,43 punktów w kryterium cena, podczas gdy konsorcjum oferujące urządzenia dystrybuowane przez powoda w tej kategorii uzyskało 33,49 punktów.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Konsorcjum Firm: D. - (...) i innych, która spełniła wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ocenie założonych kryteriów (tj. cena i jakość), czyli łącznie 85,62 punkty. Konsorcjum oferujące skanery dostarczane na rynek przez powoda łącznie uzyskało w ocenie 73,49 punkty. Trzeci uczestnik przetargu uzyskał łącznie 80,63 punkty (60 punktów w kategorii cena i 20,63 punktów w kategorii jakość).

d o w ó d: zaproszenie do złożenia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (k. 24-32) , zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (k. 33-34), ocena otrzymanych próbek – punktacja za jakość (k. 36-37), zeznania świadka P. S. (k. 152)

W dniu 1 września 2014 r. pozwana na swojej stronie internetowej, pod adresem <http://digital-center.pl/aktualnosci/najwiekszy-projekt-skanowania-zbiorow> zamieściła artykuł: „Największy projekt skanowania zbiorów archiwów państwowych w Polsce. 3.600.000 stron w siedem miesięcy”. Publikacja zawierała informację, że w dniu 29 sierpnia 2014 r. została podpisana z Archiwum Państwowym w T. i pozwaną umowa na wykonanie kompleksowej usługi digitalizacji. W ogłoszonym postępowaniu przetargowym ocenie podlegała przedstawiona cena – 60% oraz jakość skanów (skanerów) w wysokości 40%. Następnie wskazano, że skanery były oceniane pod względem: odwzorowania barw, głębi ostrości, rozdzielczości przestrzennej i równomierności oświetlenia. Wskazano, że skanery pozwanej:

- były bezkonkurencyjne pod względem odwzorowania kolorów i uzyskały w przeprowadzonych testach najwyższe wyniki,
- pod względem oceny głębi ostrości osiągnęły najwyższą możliwą punktację,
- pod względem rozdzielczości przestrzennej wraz z urządzeniami wszystkich producentów wypadły bardzo podobnie,
- pod względem równomierności oświetlenia uzyskały bardzo dobry wynik.

W artykule wskazano, że skanery firmy (...) okazały się bezkonkurencyjne.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. na stronie internetowej pozwanej zaktualizowano artykuł poprzez zamieszczenie informacji, że „skanowanie zakończono na 14 dni przed”. Artykuł obecnie cały czas pozostaje wyświetlany na stronie internetowej pozwanej, w zakładce: aktualności.

dowód: wydruk ze strony internetowej o adresie: <http://digital-center.pl/aktualnosci/najwiekszy-projekt-skanowania-zbiorow> (k. 38-39, k. 40-40v.) , oświadczenie prezesa zarządu pozwanej (k. 151).

Podczas branżowych „II Targów (...) i Restauracji (...) oraz Ochrony, Wyposażenia Archiwów, Muzeów i Bibliotek DZIEDZICTWO 2014”, które odbyły się w Centrum T.-Kongresowym “MT Polska” w W. w dniach 07-09 października 2014 r. pozwana rozprawiała wśród odwiedzających ulotki promocyjne dotyczące oferowanych skanerów marki Z.. W jednym z punktów treści ulotek, zatytułowanym: Gwarancja najwyższej jakości potwierdzona w niezależnych testach, informowano adresatów, że w sierpniu 2014 r. zakończone zostało postępowanie przetargowe w Archiwum Państwowym w T., którego przedmiotem była digitalizacja zasobów. Dalej podano, że był to jeden z niewielu przetargów w tej dziedzinie, gdzie cena nie była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, a stanowiła jedynie 60% całkowitej punktacji. „Archiwum chcąc uzyskać jak najlepszą jakość skanów, postanowiło sprzęt, na którym zostanie wykonana usługa. W specjalnie przygotowanym teście zbadane zostały takie parametry skanerów jak: odwzorowanie kolorów, rozdzielczość przestrzenna, równomierność oświetlenia, głębia ostrości”. Pod powyższymi informacjami pozwana podała, że skanery Z. oferowane przez jej firmę w ogólnej ocenie wypadły najlepiej, co pozwoliło na uzyskanie najwyższej punktacji w końcowej klasyfikacji. W ulotce wskazano, że skanery pozwanej:

- były bezkonkurencyjne pod względem odwzorowania kolorów i uzyskały w przeprowadzonych testach najwyższe wyniki,
- pod względem oceny głębi ostrości osiągnęły najwyższą możliwą punktację,
- pod względem rozdzielczości przestrzennej wraz z urządzeniami wszystkich producentów wypadły bardzo podobnie,
- pod względem równomierności oświetlenia uzyskały bardzo dobry wynik.

Dalej wskazano, że jeśli jest się zainteresowanym poznaniem szczegółów odnośnie przeprowadzonych testów, należy zajrzeć na stronę www.digital-center.pl. (...) stronie internetowej pozwanej nie zamieszczono jednak szczegółowych wyników przetargu, ani bezpośrednich wyników przeprowadzonego przez zamawiającego testu jakości. Takie wyniki od pozwanej zainteresowana osoba mogłaby uzyskać dopiero po skontaktowaniu się z pracownikiem pozwanej. Ulotki były dostępne na stoisku pozwanej i przy kasach biletowych.

dowód: ulotka reklamowa pozwanej(k. 41v.), zdjęcia stoiska pozwanej i pulpitów przy kasach biletowych (k. 42-47), zeznania świadka P. S. (k. 152) , zeznania za pozwaną prezesa zarządu M. C. (k. 154) .

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. pełnomocnik powoda wezwał pozwaną do zaprzestania i usunięcia skutków czynów nieuczciwej konkurencji, popełnionych skutek rozpowszechniania informacji, jakoby oferowane przez pozwaną skanery były bezkonkurencyjne co do jakości, o czym mają świadczyć przywoływane wyniki testów przeprowadzone przez Archiwum Państwowe w T..

dowód: pismo z dnia 5 listopada 2014 r. (k. 49-50).

Informacje, z których odbiorca, poprzez odwołanie do uzyskanych w toku testu jakości przeprowadzonego przez Państwowe Archiwum w T., mógł wysnuć wniosek o bezkonkurencyjności skanerów oferowanych przez pozwaną, pojawiły się również na internetowych forach branżowych.

bezsporne, nadto dowód : zeznania świadka P. S. (k. 153).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów wymienionych wyżej. Sąd uznał za wiarygodne wymienione wyżej dokumenty, albowiem ich moc dowodowa nie została przez żadną ze stron zakwestionowana. Dokumenty prywatne stanowiły dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte (art. 245 k.p.c.), a dokumenty urzędowe stanowiły dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. S. oraz zeznaniom stron. Zeznania co do przytaczanych przez te osoby faktów były spójne i ze sobą wzajemnie korespondowały.

Na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 r. sąd oddalił wniosek powoda o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka K. B. (k. 4), jako zmierzający do wykazania okoliczności pozostających bezspornymi pomiędzy stronami sporu. Wskazywana przez powoda okoliczność: miejsca, sposobu i formy rozpowszechniania przez pozwaną informacji o oferowanych skanerach, w sposób jak w przedstawionych w pozwie materiałach reklamowych, nie była przez pozwaną kwestionowana. Spór w istocie zasadzał się jedynie do oceny prawnej postępowania pozwanej, pod kątem ewentualnego wyczerpywania znamion zarzucanych czynów nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1, 14 ust. 1 i art. 16 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podzielił argumentację powoda przytoczoną w pozwie i piśmie stanowiącym replikę odpowiedzi na pozew. Jednocześnie podnoszone przez pozwaną argumenty nie okazały się uzasadnione, a to w świetle oceny treści i jej wydźwięku zakwestionowanych w procesie informacji podawanych przez spółkę w swoich materiałach reklamowych. Zaznaczenia przy tym wymaga, że podnoszone przez pozwaną okoliczności z toku postępowania przetargowego na zamówienie: „Świadczenie usług digitalizacji zbiorów archiwalnych (...) oraz dostawa sprzętu skanującego (...)”, ogłoszone przez Państwowe Archiwum w T., pozostawały bez znaczenia dla wydanego rozstrzygnięcia. Obrona pozwanej przed zgłoszonym roszczeniem skupiała się z jednej strony na wykazaniu, że podmioty – głównie instytucje publiczne, biorące udział w rynku usług i sprzętu oferowanych przez strony postępowania, jako wyspecjalizowane i zobowiązane do stosowania procedur Prawa zamówień publicznych, są odbiorcami uważnymi, śledzącymi poczynania rynku, zatem nie sposób twierdzić o wprowadzeniu ich w błąd przy pomocy zakwestionowanych materiałów. Z drugiej zaś strony twierdzenia pozwanej dążyły do wykazania, że zawarte w kwestionowanych materiałach (artykuł zamieszczony na stronie internetowej i ulotki promocyjne rozprowadzane na targach branżowych) są rzetelne, gdyż odnoszą się do poszczególnych parametrów przeprowadzonego testu jakościowego, w których skanery pozwanej otrzymały najlepszą opinię, zaś pojęcie „bezkonkurencyjności” użyto jedynie w odniesieniu do złożonej zwycięskiej oferty.

Sąd Okręgowy nie podzielił powyższego stanowiska, zauważając w pierwszej kolejności, że prezentowane przez pozwaną treści w spornych materiałach, odwołując się do wygranej zamówienia na digitalizację zasobów Archiwum Państwowego w T. i dostawę dwóch wyspecjalizowanych skanerów, w rzeczywistości przedstawiają jedynie fragmentarycznie zasady i wyniki przeprowadzonych w toku postępowania testów. Pozwana w treści publikacji zamieszczonej na stronie internetowej, jak i ulotek reklamowych, podkreśla, że nowością postępowania przetargowego było użycie poza kryterium ceny (60%), kryterium jakości (40 %), które sprawdzone zostało za pomocą niezależnych testów przeprowadzonych co do kilku parametrów dostarczonych próbek. Jednocześnie w treści ulotki wspomniano, że testy jakości i nowatorskie kryterium zostało wprowadzone przez zamawiającego, gdyż zależało mu na uzyskaniu jak najlepszych pod względem gatunku skanów dokumentów. Z powyższego jednoznacznie wynika, że informacja kreowana przez pozwaną ma na celu zwrócenie uwagi odbiorcy przede wszystkim na jakość oferowanego produktu, a to w powiązaniu z wygranym przetargiem. Zaraz potem pozwana natomiast wybiórczo przytacza wyniki testów w poszczególnych parametrach, podając te z nich, gdzie jej skanery uzyskały wysoką punktację. Szczególnego znaczenia jednak w ocenie sądu nabiera w podsumowaniu użycie sformułowania, że skanery oferowane przez pozwaną okazały się bezkonkurencyjne. Nie ma przy tym wątpliwości, że użyte sformułowanie wywołuje jednoznaczne wrażenie, kojarząc się z tym, że skanery te zostały pod względem jakościowym ocenione najwyższej – pozostawiając w tyle

konkurencję. W kontekście użytych sformułowań nie można mieć wątpliwości, że użyte pojęcie bezkonkurencyjności (skanerów) nie odnosi się do złożonej przez pozwaną oferty, która z tego powodu miała zostać wybrana przez zamawiającego.

Jak wynika natomiast z treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i zamieszczonych tam wyników oceny ofert w kryterium ceny i jakości konsorcjum, w którego skład wchodziła pozwana uzyskując najwyższą łączną liczbę przyznanych punktów, uzyskała ją przez zsumowanie 48,43 punktów w kryterium ceny i 37,19 punktów w kryterium jakości. Konsorcjum oferujące skanery, których wyłącznym dystrybutorem jest powód uzyskało natomiast w kryterium jakości 40 punktów, wyprzedzając w tej kategorii pozostałych dwóch oferentów. Niewątpliwie zatem jakość skanów (dostarczonych próbek) przez Konsorcjum: (...) Sp. z o.o., Mikrofilm - (...) i GAMA J. L. została punktowana najwyżej, co pozwala twierdzić o najwyższej ich jakości.

W wyniku przeprowadzonych testów jakościowych, w poszczególnych kategoriach, badane skanery oferowane przez konsorcjum (...) (skanery C. H. i Q. H.) oraz skanery D. - (...) (skanery OS 12002 A2 i OS 14000 A1), uzyskały następujące wyniki:

1. **badanie odwzorowania barw:**

- skaner C. H. -2/6,
- skaner Q. H. - 0/8,
- skaner OS 12002 A2 - 2/8,
- (...) -2/8.

1. **badanie głębi ostrości:**

- skaner C. H. - 8,
- skaner Q. H. - 8,
- skaner OS 12002 A2 - 8,
- skaner OS 14000 A1 - 8.

1. **badanie rozdzielczości przestrzennej:**

- skaner C. H. - 8/8,
- skaner Q. H. - 8/8,
- skaner OS 12002 A2 - 8/8,
- skaner OS 14000 A1 - 8/8.

1. **badanie równomierność oświetlenia:**

- skaner C. H. - 8,
- skaner Q. H.-8,
- skaner OS 12002 A2-4,

- skaner OS 14000 Al - 4 (w tym miejscu wyjaśnić należy, iż w informacji Archiwum Państwowego w T. o wynikach testów, zawarta jest oczywista omyłka pisarska, albowiem skaner pozwanej OS 14000 Al uzyskał w tym teście 8,333333%, a więc wg zaprezentowanej skali powinien otrzymać 2 punkty, a nie 4).

Powyższe zestawienie wskazuje, że pod względem odwzorowania barw skaner C. H. oferowany przez konsorcjum (...), uzyskał punktów 2/6, a drugi ze skanerów otrzymał tych punktów 0/8, a więc były to wyniki zbliżone do skanerów pozwanej, które otrzymały punktów 2/8. Zawarte w artykule i ulotce stwierdzenie pozwanej jakoby jej skanery okazały się bezkonkurencyjne w tym teście, jest informacją wprowadzającą w błąd, albowiem nie sposób uznać, aby skanery pozwanej odstawały w sposób znaczący od skanerów oferowanych przez konsorcjum (...). Skanery pozwanej uzyskały najwyższy wynik, co jednak nie jest jednoznaczne z tym, że były w tym teście bezkonkurencyjne. W zakresie badania głębi ostrości pozwana w ulotkach i artykułach umieszczonych na jej stronie internetowej wskazuje, że jej skanery otrzymały „najwyższą możliwą punktację”, przy czym nie wskazuje już, że taką samą (najwyższą) punktację otrzymały skanery innych producentów. Wprowadza to w błąd potencjalnego odbiorcę, bowiem sformułowanie „najwyższy” wskazuje na uzyskanie wyniku najlepszego ze wszystkich, co jest nieprawdą. W ocenie kryterium badanie rozdzielczości przestrzennej urządzenia oferowane przez wszystkich uczestników przetargu uzyskały 8 punktów. Wobec tego należy uznać, iż sformułowanie zawarte w artykułach i ulotce, jakoby urządzenia wszystkich producentów „wypadły bardzo podobnie” nie oddaje rzeczywistego wyniku przeprowadzonego testu i stanowi o dokonaniu mylącej interpretacji tego testu, albowiem pozwana nie wspomina w ogóle, że wszystkie skanery uzyskały maksymalną liczbę punktów, ale jedynie, że wyniki „były podobne”. Ponadto informacja pozwanej odnosi się jedynie do punktów uzyskanych przez poszczególne skanery, a nie do rzeczywistych wyników pomiarowych. Zgodnie natomiast z tymi wynikami, przykładowo skaner Q. H. (oferowany przez konsorcjum (...)) uzyskał wynik 48,8, natomiast skaner OS 14000 Al firmy (...) uzyskał wynik 23,13. Uzyskane w tym zakresie wyniki nie sposób uznać za podobne. Wreszcie przedstawiając wyniki testu pod względem równomierności oświetlenia w artykułach i ulotce stwierdzono, iż skanery oferowane przez pozwaną uzyskały „(...)także w tym teście bardzo dobry wynik”. Podkreślić należy, iż skanery marki Z. uzyskały w tym teście odpowiednio 4 i 2 punkty w skali ośmiopunktowej, podczas gdy trzy z czterech skanerów oferowanych przez pozostałych uczestników uzyskały po 8 pkt, a czwarty 4 pkt. Przy tym oba modele skanerów marki i2S D. uzyskały maksymalną ocenę 8 punktów. Z pewnością zatem wyniku tego testu dla urządzeń oferowanych przez pozwaną nie sposób uznać za „bardzo dobry”. Skaner OS 12002 A2 otrzymał 4 punkty, a więc w skali 8-punktowej jest to wynik średni, a skaner OS 14000 Al uzyskał 2 punkty, a więc najmniej ze wszystkich ocenianych skanerów. Niewątpliwie zatem informacja o rzekomym „bardzo dobrym” wyniku skanerów pozwanej w tym teście, jest informacją co najmniej wprowadzającą w błąd.

Przywołując zatem w sposób wybiórczy, tendencyjny i nierzetelny wyniki testów jakościowych pozwana kształtuje w świadomości odbiorców mylne wyobrażenie, że to oferowane przez nią skanery (czy też wytworzone przy ich pomocy skany) są wyższej jakości, niż te które również podlegały ocenie jakościowej w toku postępowania przetargowego zorganizowanego przez Archiwum Państwowe w T.. Powoływane informacje wprost odwołują się do przeprowadzonych testów porównawczych, a zatem skoro pozwana powołuje, iż oferowane przez nią urządzenia charakteryzuje najwyższa jakość i bezkonkurencyjność, w logiczny sposób kształtuje to przekonanie odbiorców o niższej jakości urządzeń oferowanych przez pozostałych uczestników, tym samym deprecjonując w sposób nieuzasadniony i niezgodny z prawdą ich jakość. Przy tym pozwana w spornych materiałach promocyjnych podkreśla znaczenie kryterium jakości przy wyborze ofert, a jednocześnie pomija fakt, że przy wyborze zwycięskiej oferty istotne znaczenie miała punktacja przyznana przez zamawiającego ofercie pozwanej w kryterium ceny. Dopiero całościowa punktacja wyłoniła zwycięską ofertę i w tym znaczeniu oferta konsorcjum, w skład którego wchodziła pozwana okazała się bezkonkurencyjna.

W tym kontekście oceniając zachowanie pozwanej Sąd Okręgowy uznał, że wyczerpuje ono znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (**dalej u.z.n.k.**). Przepis art. 3 ust. 1 u.z.n.k. definiuje czyn nieuczciwej konkurencji za pomocą klauzuli generalnej, stanowiąc, że jest nim działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Do cech zachowania, jako deliktu nieuczciwej konkurencji, należy zliczyć: 1) działanie

przedsiębiorcy w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej; 2) sprzeczność tego działania z prawem lub z dobrymi obyczajami; 3) zagrożenie lub naruszenie tym działaniem interesów innego przedsiębiorcy lub klienta.. W ocenie Sądu Okręgowego, przywołany powyżej sposób formułowania przekazu przez pozwaną przekracza granice konkurowania oraz prezentowania właściwości oferowanych towarów, które są dopuszczalne i akceptowane w profesjonalnym obrocie gospodarczym (por. m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27 maja 2014 r., I ACa 222/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2014 r., VI ACa 1478/13). Pozwana narusza dobre obyczaje upubliczniając i rozpowszechniając materiały zawierające informacje nieprawdziwe i wprowadzające w błąd. Tego rodzaju działanie, niezależnie od woli pozwanej zagraża interesom powoda, który jako przedsiębiorca oferujący urządzenia służące do digitalizacji (wyłączny dystrybutor skanerów marki i2S D. konkurencyjnych do oferowanych przez pozwaną skanerów marki Z.) kieruje swoje produkty do tego samego kręgu odbiorców oraz na tym samym rynku, na którym działa pozwana, a do których to odbiorców, tworzących tenże rynek skierowane zostały nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje odnośnie jakości urządzeń oferowanych przez pozwaną (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04 marca 2013 r., I ACa 923/12, wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 09 lipca 2007 r., IX Gc 19/07).

Niezależnie od powyższego, działanie pozwanej należało również zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji, o jakim mowa w art. 14 ust. 1 u.z.n.k., zgodnie z którego treścią czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Pozwana, jak ustalono w toku niniejszego postępowania, rozpowszechniała o swoich urządzeniach, biorących udział w przetargu organizowanym przez Archiwum Państwowe w T., informacje nieprawdziwe i wprowadzających w błąd, gdyż wskazywała, że urządzenia te (skanery) okazały się bezkonkurencyjne co miało być pochodną uznania ich najlepszej jakości za pomocą przeprowadzonych testów. Zgodzić się przy tym należało z powodem, że rozpowszechnianie informacji w przedmiocie jakości oferowanych urządzeń, w sposób jaki miało to miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy, poprzez zamieszczanie artykułu na oficjalnej stronie internetowej oraz dystrybucję ulotek z takimi informacjami na targach branżowych, niewątpliwie ma na celu przysporzenie pozwanej korzyści w postaci wzrostu zainteresowania tymi urządzeniami, w szczególności wzrostu osiąganego dochodu, a pozwana winna mieć przynajmniej tego świadomość (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27 września 2012 r., I ACa 647/12).

Oceniając z kolei zakwestionowane działania pozwanej przez pryzmat art. 16 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k. stanowiący, że czynem nieuczciwej konkurencji w zakresie reklamy jest w szczególności, między innymi reklama wprowadzająca klienta w błąd i mogąca przez to wpłynąć na jego decyzję co do nabycia towaru lub usługi, również należało stwierdzić, że zachowanie pozwanej stanowiło stypizowany tam czyn. Z reklamą wprowadzającą w błąd mamy do czynienia wówczas, gdy pod wpływem informacji zawartej w jej treści lub ze względu na jej formę klient dokonuje pożądanego przez reklamującego wyboru będącego skutkiem błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Nieprawdziwy przekaz reklamowy to taki, który wywołuje u odbiorcy mylne wyobrażenie o cechach reklamowanego towaru, przy czym muszą to być cechy na tyle istotne, aby mogły wpłynąć na decyzję o zakupie. Zakup towaru lub skorzystanie z usług muszą zatem pozostawać w związku przyczynowym z treścią lub formą reklamy. W okolicznościach niniejszej sprawy nie pozostawiało wątpliwości, że prezentowane w materiałach promocyjnych (artykuł na stronie internetowej i ulotki rozprowadzane na targach branżowych) informacje co do najlepszej jakości produktów pozwanej, z tych oferowanych w toku postępowania z zamówienia Archiwum Państwowego w T., mogły nawet u uważnego odbiorcy, jakim z reguły są podmioty publiczne, wywołać wrażenie przekładające się następnie na decyzję handlową. Przy tym wyraźnie należy podkreślić, że pozwana chociaż w ulotce informowała odbiorcę o możliwości zapoznania się z szczegółami wygranego przetargu i przeprowadzonego tam testu jakości, na swojej stronie internetowej nie umieściła odpowiedniego odnośnika, co sprawia, że potencjalny klient nie miał łatwości w weryfikacji zaprezentowanych danych. Celem art. 16 ust. 1 pkt. 2 u.z.n.k. jest uchronienie nabywcy towaru przed podjęciem decyzji o zakupie pod wpływem mylnego wyobrażenia o produkcie (w tym jego jakości rozumianej również jako bezkonkurencyjna) stąd zachowanie pozwanej należało uznać jako wyczerpujące znamiona czynu z art. 16 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k.

Reasumując, Sąd Okręgowy uznał, że pozwana dopuściła się czynów z art. 3, art. 14 ust. 1 i art. 16 ust. 1 pkt 2 i dlatego na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i 2 u.z.n.k. orzekł jak w punkcie 1 wyroku, o punkcie 2 wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 203§1 kpc

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt 3 wyroku na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy. Pozwana przegrała proces w całości, stąd sąd zasądził od niej na rzecz powoda kwotę 717,00 zł. Na powyższą kwotę składa się kwota uiszczonej opłaty od pozwu w wysokości 100 zł, kwota zastępstwa procesowego pozwanej obliczona na podstawie § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. j. Dz. U. 2013.490) oraz 17 zł opłaty od pełnomocnictwa.

/-/ del. do SO SSR Piotr Marciniak