

Sygn. akt X Ga 260/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., 18 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Ewa Kaźmierczak

po rozpoznaniu 18 czerwca 2014r., w P.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. R.

przeciwko (...) spółce z o.o. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w P. z 3 grudnia 2013r., sygn. akt X GC 1435/13:

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.214,07zł (pięć tysięcy dwieście czternaście złotych siedem groszy) z ustawowymi odsetkami od 19 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty, a w pozostałym zakresie postępowanie umarza.

II. w pozostałej części apelację oddala.

III. kosztami postępowania w instancji odwoławczej obciąża pozwanego i na tej podstawie zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 600zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Ewa Kaźmierczak

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wyrokiem z 3 grudnia 2013r., Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w P. Wydział X Gospodarczy zasądził od pozwanej (...) sp. z o.o. na rzecz powoda R. R. kwotę 5.391,99 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2013r., do dnia zapłaty oraz zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.467 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożyła pozwana, zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła: naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 217 § 1 k.p.c., art. 224 § 1 w zw. z art. 232 k.p.c., art.278 § 1 i art. 328 § 2 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku dowodowego strony pozwanej zgłoszonego już w sprzeciwie od nakazu zapłaty o zobowiązanie strony powodowej do złożenia kopii zamówienia przez pozwaną produktów wyszczególnionych na załączonej do pozwu fakturze VAT i potwierdzeń doręczenia pozwanej wszystkich produktów, za które domaga się zapłaty.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o oddalenie apelacji oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za instancje odwoławczą. W uzupełnieniu

odpowiedzi na apelację, pismem z 16 maja 2014r., powód podniósł, iż po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji, a jeszcze przed złożeniem apelacji, pozwana wpłaciła 12 lutego 2014r., na rachunek bankowy powoda kwotę 300 zł wskazując w tytule przelewu sygnaturę sprawy tj. X GC 1435/13, ponadto pozwana wpłaciła taką samą kwotę (wskazując ten sam tytuł przelewu) w dniu 18 marca oraz w dniu 18 kwietnia 2014r. Wobec powyższego powód wniósł o przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów - potwierdzeń przelewów oraz podniósł, że powyższe czynności wskazują, iż pozwana uznaje dochodzone roszczenie.

Zarządzeniem z 22 maja 2014r., Sąd Okręgowy w Poznaniu wezwał zarząd pozwanej do podania czy w dnia 12 lutego 2014r., 18 marca 2014r. i 2 kwietnia 2014r., pozwana dokonała wpłat na poczet należności zasądzonej wyrokiem z 3 grudnia 2013r., w sprawie X Gc 1435/13 w terminie 7 dni pod rygorem uznania, iż pozwana zapłaciła powodowi powyższe należności na poczet należności dochodzonej w powyższej sprawie. Nadto, Sąd Okręgowy zobowiązał pełnomocnika powoda do podania, w związku z jego pismem z 16 maja 2014r., czy wobec wskazanej tamże zapłaty przez pozwanego kwot po 300 zł w dniach 12 lutego 2014r., dwukrotnie 18 marca 2014r., i 2 kwietnia 2014r., podtrzymuje powództwo w tym zakresie, w terminie 7 dni pod rygorem uznania, że powód podtrzymuje powództwo w pełnym zakresie.

W wykonaniu zobowiązania, pismem z 27 maja 2014r., pełnomocnik powoda oświadczył, iż ogranicza powództwo o kwotę 900 zł, która została uiszczona przez pozwaną po wniesieniu przez nią apelacji, w trzech kwotach po 300 zł, w dniach 12 lutego 2014r., 18 marca 2014r., i 18 kwietnia 2014r. W związku z powyższym powód domagał się zasądzenia od pozwanej aktualnie kwoty 5.214,07 zł wraz z odsetkami liczonymi od 19 kwietnia 2014r., do dnia zapłaty, zapłaty przez pozwaną na rzecz powoda całości kosztów procesu, w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, z uwzględnieniem kosztów postępowania odwoławczego, umorzenia postępowania w pozostałym zakresie. Pełnomocnik powoda wyjaśnił następnie, iż pozwana dokonała trzech płatności po 300 zł, które to płatności zostały rozliczone przez powoda w następujący sposób: wpłacona w dniu 12 lutego 2014r., kwota 300 zł została w całości zaliczona na poczet powstałej należności odsetkowej od kwoty 5.391,99 zł od dnia 8 kwietnia 2013r. do dnia 12 lutego 2014r., która wyniosła 597,26 zł. Wpłacona w dniu 18 marca 2014r. kwota 300 zł została zaliczona przez powoda w pierwszej kolejności na poczet pozostałej należności odsetkowej liczonej od kwoty 5.391,99 zł od dnia 8 kwietnia 2013r. do dnia 12 lutego 2014r., która wyniosła 297,26 zł (597,26 – 300zł) a pozostała część (tj. 2,74 zł) została zaliczona na poczet należności odsetkowej od kwoty 5.391,99 zł liczonej od dnia 13 lutego 2014r. do dnia 18 marca 2014r., która wyniosła 65,29 zł. Wpłacona w dniu 18 kwietnia 2014r. kwota 300 zł została zaliczona w pierwszej kolejności na poczet pozostałej należności odsetkowej od kwoty 5.391,99 zł liczonej od dnia 13 lutego 2014r. do dnia 18 marca 2014r., która wyniosła 62,55 zł (65,29 – 2,74), a pozostała część (tj. 237,45 zł) została zaliczona w pierwszej kolejności na poczet należności odsetkowej od kwoty 5.391,99 zł liczonej od dnia 19 marca 2014r. do dnia 18 kwietnia 2014r., która wyniosła 59,53 zł, a w następnej kolejności na poczet należności głównej, która w konsekwencji została pomniejszona o kwotę 177,92 zł (300 zł - 62,55zł - 59,53zł) i stanowi obecnie kwotę 5.214,07 zł.

Pozwana nie odniosła się do wezwania Sądu Okręgowego, a zatem zgodnie z zastosowanym rygorem uznać należało, iż pozwana zapłaciła powodowi kwotę 900 zł na poczet należności dochodzonej w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, wyrok Sądu Rejonowego w dotychczasowym brzmieniu nie mógł się ostać, albowiem powód ograniczył powództwo do kwoty 5.214,07 zł na skutek dokonanej przez pozwaną zapłaty części należności dochodzonych w niniejszej sprawie. Sąd Okręgowy zweryfikował poprawność wyliczeń powoda przedstawionych w piśmie z 27 maja 2014r., na podstawie których powód dokonał ograniczenia powództwa i uznał je za prawidłowe i mające oparcie w art. 451 § 1 k.c., zatem na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 §1 k.p.c. Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.214,07 zł z ustawowymi odsetkami od 19 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty, a w pozostałym zakresie w konsekwencji cofnięcia powództwa postępowanie umorzył.

W punkcie drugim wyroku na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił apelację w pozostałej części, albowiem podniesiony w apelacji zarzut okazał się bezzasadny, natomiast poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia i wnioski,

a także rozważania prawne Sąd Okręgowy, jako prawidłowe przyjął za własne. W tym zakresie wskazać należało, iż postanowienie oddalające wniosek pozwanej w przedmiocie zobowiązania powoda do złożenia kopii zamówienia przez pozwaną produktów wyszczególnionych w załączonej do pozwu fakturze i potwierdzenia doręczeń pozwanej wszystkich produktów zostało wydane na rozprawie 3 grudnia 2014r. Na rozprawę w tym dniu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony zarząd pozwanej, jednocześnie podkreślić należy, iż w tym dniu Sąd pierwszej instancji zamknął rozprawę. Strona pozwana nie złożyła zastrzeżenia do protokołu zgodnie z dyspozycją art.162 k.p.c. na postanowienie o oddaleniu tego wniosku dowodowego. W tym kontekście wskazać należy iż zgodnie z art. 162 k.p.c. Strony mogą w toku posiedzenia, a jeżeli nie były obecne, na najbliższym posiedzeniu zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu. Stronie, która zastrzeżenia nie zgłosiła, nie przysługuje prawo powoływania się na takie uchybienia w dalszym toku postępowania, chyba że chodzi o przepisy postępowania, których naruszenie sąd powinien wziąć pod rozwagę z urzędu, albo że strona uprawdopodobni, iż nie zgłosiła zastrzeżeń bez swojej winy. W związku z powyższym należy wskazać, iż ustawa wyklucza takie postępowanie strony, z którego wynika, że godzi się ona z decyzją sądu orzekającego i nie podejmuje czynności w art. 162 k.p.c. określonych, a następnie powołuje się na wadliwość tej decyzji bez uprawdopodobnienia, iż nie zgłosiła zastrzeżeń bez swojej winy. W niniejszej sprawie zarząd strony pozwanej pomimo prawidłowego zawiadomienia na termin rozprawy, nie stawił się na posiedzeniu i stosownego zastrzeżenia do protokołu nie zgłosił, a w apelacji uprawdopodobnił, iż nie zgłosił zastrzeżeń bez swojej winy. Skoro na tym posiedzeniu doszło do wydania wyroku to przyjąć wypada, iż wskutek niestawiennictwa zarządu pozwanej na rozprawie strona pozbawiła się możliwości powoływania na ewentualne uchybienie w przedmiocie oddalenia zgłoszonych przez nią wniosków dowodowych przez Sąd Rejonowy. Przyjąć także należy, iż art. 162 k.p.c. w zdaniu drugim określa wyraźne wyjątki, w których zdanie pierwsze art. 162 k.p.c. nie ma zastosowania. Jeżeli zatem strona podnosi zarzut uchybienia przepisom postępowania dopiero w apelacji to powinna uprawdopodobnić, że z przyczyn niezawinionych nie mogła zgłosić zastrzeżeń we wcześniejszym stadium postępowania (przed zamknięciem rozprawy w I instancji). W rozpatrywanym przypadku strona w żaden sposób nie starała się uprawdopodobnić braku winy w zgłoszeniu zastrzeżenia w trybie art. 162 k.p.c. Nie mniej jednak, na marginesie Sąd Okręgowy zauważa, iż zachowanie pozwanej tak przed procesem, jak i w toku procesu oraz po wydaniu wyroku Sądu Rejonowego wskazuje, iż pozwany w istocie dokonał zamówienia produktów wskazanych na fakturze (...) i produkty te otrzymał, a podnoszone zarzuty zmierzają jedynie do przedłużenia postępowania; świadczy o tym zarówno okoliczność braku zastrzeżeń co do otrzymania towaru na wezwanie do zapłaty wystosowane do pozwanej, jak i okoliczność systematycznej spłaty zobowiązania wynikającego z przedmiotowej faktury. W tym stanie rzeczy apelację pozwanego w tej części należało oddalić na podstawie art. 385kpc.

O kosztach postępowania w instancji odwoławczej Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt.4 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2002.163.1349).

SSO Ewa Kaźmierczak