

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Pozna 7 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Ewa Kaźmierczak

po rozpoznaniu 7 lipca 2016 r. w P.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w P.

z dnia 23 października 2015 r. , sygn. akt. IX GC-upr 770/14

1. oddala apelację.
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

/-/ SSO Ewa Kaźmierczak

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 505¹³ § 2 k.p.c., jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie. Skarżący w treści apelacji nie wskazał, jakie konkretnie przepisy prawa procesowego naruszyć miał Sąd I instancji. Sąd II instancji stosownie do art. 378 §1 k.p.c. rozpoznaje natomiast sprawę w granicach apelacji i wiąże go zarzuty dotyczące naruszenia prawa procesowego. Z treści apelacji wynika, że pozwany zarzuca Sądowi I instancji naruszenie art. 130⁴ § 3 i 5 k.p.c., tj. pominięcie dowodu z zeznań świadków M. B. oraz G. P., co nastąpiło wskutek nie wpłacenia uzupełniającej zaliczki.

Pozwany, w imieniu którego na rozprawie w dniu 19 czerwca 2015 r. stawił się prokurent W. W., został wezwany do uzupełnienia zaliczki na poczet kosztów przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków – w terminie 7 dni - pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania świadków M. B. oraz G. P.. Pozwany, mimo pouczenia o treści art. 162 k.p.c., nie złożył zastrzeżenia do protokołu w związku z wydaniem powyższego postanowienia, ani nie uiścił w terminie wymaganej zaliczki. Również na rozprawie w dniu 16 października 2015 r., kiedy Sąd Rejonowy postanowił pominąć dowód z zeznań świadków M. B. oraz G. P. obecny na posiedzeniu W. W. za pozwanego nie zgłosił zastrzeżenia do protokołu w trybie art. 162 k.p.c.

Zgodnie przywołanym art. 162 k.p.c. strony mogą w toku posiedzenia, a jeżeli nie były obecne, na najbliższym posiedzeniu zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu. Stronie, która zastrzeżenia nie zgłosiła, nie przysługuje prawo powoływania się na takie uchybienia w dalszym toku postępowania, chyba że chodzi o przepisy postępowania, których naruszenie sąd powinien wziąć pod

rozważę z urzędu, albo że strona uprawdopodobni, iż nie zgłosiła zastrzeżeń bez swojej winy. W literaturze przyjmuje się, że celem regulacji z art. 162 k.p.c. jest pobudzenie inicjatywy stron w doprowadzeniu do szybkiego usunięcia dostrzeżonych przez nie naruszeń przepisów postępowania i umożliwienie sądowi niezwłocznego naprawienia błędu. W ten sposób dochodzi także do przyspieszenia i usprawnienia postępowania. Niewpisanie zastrzeżenia do protokołu powoduje utratę podnoszonych zarzutów. Z tych względów należy przyjąć, iż powód utracił prawo do powoływania się na naruszenie art. art. 130⁴ § 3 i 5 k.p.c. w apelacji, a z lakonicznej treści uzasadnienia nie wynika, aby pozwany zarzucał Sądowi I instancji inne uchybienia.

Mając powyższe na względzie, wobec niepodniesienia przez pozwanego w apelacji jakichkolwiek skutecznych zarzutów podważających tak ustalenia faktyczne Sądu I instancji, jak i ich ocenę prawną, podlegała ona na podstawie art. 385 k.p.c. oddaleniu.

O kosztach procesu w instancji odwoławczej orzeczono na podstawie art. 108 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 6 pkt 3 w zw. z § 12 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 w sprawie opłat za czynności radcy prawnego oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (DzU z 2013, poz.490 j.t.).

/-/ SSO Ewa Kaźmierczak