

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Magdalena Horbacz

Protokolant Joanna Bendlewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2014 r. w P.

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. (KRS (...))

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (KRS (...))

o zapłatę

1. **zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. na rzecz powódki (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. kwotę 8.119,20zł (słownie: osiem tysięcy sto dziewiętnaście złotych 20/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 maja 2013 r. do dnia zapłaty;**
2. **oddala powództwo w pozostałym zakresie;**
3. **kosztami procesu obciąża powódkę i z tego tytułu :**
 - a) **zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**
 - b) **nakazuje ściągnąć od powódki na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 97,78 zł tytułem nieuiszczonych wydatków.**

SSO Magdalena Horbacz

Sygnatura akt Sygnatura

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w P. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwoty 238.885,89 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 maja 2013 r. tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości stanowiącej własność lub będących w użytkowaniu wieczystym powódki, na których posadowione są wolnostojące stacje transformatorowe, których właścicielem jest pozwana – za okres od 1 maja 2010 r. do 30 kwietnia 2013 r.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania podnosząc zarzut zasiedzenia służebności gruntowej. Nadto pozwana zakwestionowała wysokość żądanej kwoty.

Sąd ustalił, co następuje:

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 1982 r. Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe – (...), został wpisany do rejestru przedsiębiorstw państwowych.

Okoliczności niesporne, postanowienie z 24.06.1982 (k. 558-559)

Mocą zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1988 r. doszło do podziału przedsiębiorstwa państwowego - Zakładu (...) w P.. Mocą rozporządzenia Ministra Przemysłu z dnia 16 stycznia 1989 r. doszło do utworzenia przedsiębiorstwa państwowego Zakład (...) w P..

Okoliczności niesporne, ww. rozporządzenie (k.542-544); postanowienie z 22.03.1989 r. (k.545-547); ww. zarządzenie (k.551-554)

W dniu 12 lipca 1993 r. na podstawie ustawy z dnia 5 lutego 1993 r. o przekształceniu własnościowych niektórych przedsiębiorstw państwowych o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa oraz ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, doszło do przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: Zakład (...) w P. w (...) Spółkę Akcyjną Skarbu Państwa pod nazwą (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P..

Okoliczności niesporne, akt przekształcenia spółki (k.294-296), odpis KRS (k.246-254), zarządzenie Ministra Przemysłu i Handlu (k. 555-557)

W dniu 17 grudnia 2002 r. doszło do połączenia spółki (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. ze spółkami: (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S., (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z., Zakład (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G., Zakład (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B.. W związku z połączeniem ww. spółek powstała Grupa (...) S.A. z siedzibą w P..

Okoliczności niesporne, akt notarialny połączenia spółek (k.286-291), odpis KRS (k.246-254)

W dniu 23 września 2004 r. doszło do zmiany nazwy Grupy (...) S.A. z siedzibą w P. na (...) S.A. z siedzibą w P..

Okoliczności niesporne, akt notarialny zmiany statutu spółki (k.292-293), odpis KRS (k.246-254)

W grudniu 2006 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. zawiązała spółkę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., która pełni funkcję operatora systemu dystrybucyjnego. W dniu 30 czerwca 2007 r. doszło do przekazania zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. na rzecz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P., w tym prawa własności ruchomości, a zwłaszcza ruchomości związanych z prowadzeniem działalności w zakresie dystrybucji energii elektrycznej: linii kablowych i napowietrznych, sieci dystrybucyjnych oraz zespołów elektroenergetycznych, stacji i rozdzielni energetycznych, transformatorów, prawa własności nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego gruntów, prawa wynikającego z umów najmu, dzierżawy ruchomości i nieruchomości.

W powyższej umowie zostało wskazane, że zgodnie z treścią art. 55⁴ k.c. nabywca przedsiębiorstwa jest odpowiedzialny solidarnie ze zbywcą za jego zobowiązania związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Na mocy paragrafu 2 ustępu 4 ww. umowy na (...) Operator przeszły wszelkie prawa wynikające z umów związanych z prowadzeniem działalności dystrybucyjnej, w szczególności z umów dotyczących dostaw towarów i usług, umów najmu i dzierżawy oraz umów o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej. Na mocy paragrafu 4 (...) Operator przejęła samodzielne prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na dystrybucji energii elektrycznej w oparciu o całość majątku wchodzącego w skład spółki z dniem zawarcia ww. umowy.

Okoliczności niesporne, umowa zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa (k.280-285), odpis KRS (k.246-254)

Na wniosek Wojewódzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej Zakładu (...) P. (dalej jako: (...)) z dnia 4.08.1981 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia

9.09.1981 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : przedszkola na terenie Osiedla (...) jednostka „A”.

Na wniosek (...) z dnia 4.11.1981 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 24.11.1981 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : budynku mieszkalnego XVI kond. w P. na terenie Osiedla (...).

Na wniosek (...) z dnia 22.06.1982 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 21.07.1982 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : Szkoły Podstawowej na Osiedlu (...).

Na wniosek (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 12.07.1982 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 6.06.1983 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : zasilania placu budowy jednostki „D” zadanie III na Osiedlu (...).

Na wniosek (...) z dnia 29.11.1982 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 10.01.1983 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : rozbudowanej Szkoły Podstawowej nr (...) na os. (...) jednostka „C” w P..

Na wniosek (...) Kombinatu Budowlanego z dnia 24.02.1983 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 14.03.1983 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : plac budowy Osiedla (...) z budynku (...).

Na wniosek (...) z dnia 22.04.1983 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 6.06.1983 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy Osiedla (...) jednostka D, Przychodni (...) przy ul. (...).

Na wniosek (...) z dnia 7.03.1984 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 2.04.1984 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy jednostki „C” Osiedla (...).

Na wniosek (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 16.10.1984 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 12.11.1984 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : plac budowy przychodni zdrowia (...)w P. na Osiedlu (...).

Na wniosek (...) z dnia 17.09.1984 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 17.10.1984 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy Osiedla (...) jednostka „K” budynki nr (...).

Na wniosek (...) z dnia 10.10.1984 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 27.12.1984 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : Osiedla (...) jednostka „F”.

Na wniosek (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 09.01.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 20.01.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : plac budowy budynków mieszkalnych nr (...) na jednostce „D” O.. B. Śmiałego w P..

Na wniosek Zespołu (...) w P. z dnia 8.03.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 5.05.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia

urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : Szkoły Podstawowej nr (...) i Przedszkola nr (...) w P. przy ul. (...).

Na wniosek (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 11.03.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 19.04.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : Ś. Zespołu (...) w P..

Na wniosek Wojewódzkiego Biura (...) w P. z dnia 13.03.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 13.05.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : przedszkola (...) - oddziałowego w P. na Os. (...) jednostka „E”.

Na wniosek (...) Pracowni Usług (...) w P. z dnia 14.03.1985r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 4.06.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy szkoły (...) na osiedlu (...) jednostka „C”.

Na wniosek Biura (...) w P. z dnia 15.03.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 28.05.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy szkoły nr (...) Osiedlu (...) w P..

Na wniosek (...) z dnia 25.03.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 4.06.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placów budów na Osiedlu (...) jednostka „C”.

Na wniosek Kombinat (..) Północ w P. z dnia 7.05.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 13.05.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy Osiedla (...) jednostka „D” zadanie V.

Na wniosek Wojewódzkiego Biura (...) w P. z dnia 23.05.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 26.08.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : placu budowy przedszkola (...) - oddziałowego w P. na Osiedlu (...).

Na wniosek (...) z dnia 10.06.1985 r. o wydanie ogólnych i technicznych warunków przyłączenia, Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...) dnia 2.07.1985 r. wydał warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci dla obiektu : budynku mieszkalnego nr (...) na Osiedlu (...) jednostka „D”.

Dowód: warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci wydane dla ww. obiektów (k.303-342,346, 348, 421-422), dokumenty dotyczące uzgodnień i realizacji ww. inwestycji w zw. z wydanymi warunkami i realizacją inwestycji osiedla mieszkaniowego (k.343-345,347,349-371,375-393)

Dnia 22.11.1983 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 27.12.1983 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 14.05.1985 r. doszło do spisania protokołu z badania urządzeń elektroenergetycznych w stacji (...) wnętrz., w którym stwierdzono, że stacja nadaje się do eksploatacji.

Dnia 29.10.1985 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...).

Dnia 30.12.1986 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 30.12.1986 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 30.04.1987 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 30.04.1987 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 29.08.1987 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 31.12.1987 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 8.05.1989 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 13.05.1989 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 11.09.1989 r. doszło do spisania protokołu odbioru stacji transformatorowej (...), którą (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa zobowiązała się przekazać nieodpłatnie Zakładowi (...) do użytkowania. Dnia 5.12.1989 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 21.12.1989 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 29.12.1989 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 29.12.1989 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 29.12.1989 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 29.12.1989 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 12.06.1991 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 4.11.1991 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 26.07.1991 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji stacji transformatorowej (...). Dnia 7.11.1991 r. doszło do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowej (...) i przekazania ww. stacji przez Zakład (...) pod pieczę Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...).

Dnia 29.04.1986 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 22.08.1984 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej przy budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 26.04.1985 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 21.04.1986 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 18.04.1986 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 20.04.1986 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) wolnostojącej stacji transformatorowej (...).

Dnia 3.06.1988 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) wolnostojącej stacji transformatorowej (...).

Dnia 1.08.1988 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku.

Dnia 21.10.1987 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) wolnostojącej stacji transformatorowej (...).

Dnia 10.06.1987 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 29.06.1988 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 1.12.1987 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 15.08.1985 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 16.10.1986 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku jednostka „D” na os. (...).

Dnia 27.05.1983 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 27.10.1985 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 18.10.1990 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej w budynku nr (...) na os. (...).

Dnia 23.12.1992 r. doszło do spisania protokołu ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia urządzeń elektrycznych, na podstawie którego stwierdzono gotowość stacji (...) - (...) do włączenia do napięcia.

Dnia 12.02.1993 r. doszło do spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia przez Zakład (...) stacji transformatorowej (...) zlokalizowanej na os. (...) oraz (...) zlokalizowanej na os. B. 28.

Dnia 24.11.1994 r. doszło do spisania protokołu ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia urządzeń elektrycznych, na podstawie którego stwierdzono gotowość stacji (...) - (...) do włączenia do napięcia. W protokole tym wskazano, że (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nieodpłatnie udostępni na czas nieokreślony sprawę pobierania pożytków z

pomieszczeń, w których będą zainstalowane urządzenia do przekazania na majątek trwały (...) S.A., a także, że zapewni stały swobodny i nieodpłatny dostęp do tych pomieszczeń.

Dnia 27.06.1996 r. doszło od spisania protokołu ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia urządzeń elektrycznych, na podstawie którego stwierdzono gotowość stacji (...) do włączenia do napięcia.

Wskazane powyżej protokoły wydawane były w komisijnym składzie złożonym z przedstawicieli Zakładu (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe Zakład (...), potem Zakładu (...), generalnego wykonawcy - (...) Kombinat Budowlanego oraz inwestora tj. (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P.. W pismach przewodnich (...) Spółdzielni Mieszkaniowej adresowanych do Zakładu (...) w P. wskazane zostało, że powódka przesyła ww. protokoły odbioru i przekazania do wyposażenia przez Zakład (...) wskazanych w nich stacji transformatorowych.

W piśmie L.dz. ZT- (...) dotyczącym stacji transformatorowej (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa przekazała (...) S.A. P. – (...) w nieodpłatne użytkowanie pomieszczenia wbudowanej stacji transformatorowej w budynku nr (...) na Osiedlu (...) w P. wraz z prawem do korzystania bezpośredniego dojazdu dla odpowiednich służb technicznych (...) S.A. W powyższym piśmie wskazano, że przekazanie tych pomieszczeń ważne jest do czasu użytkowania ich zgodnie z obecnym przeznaczeniem. Jednocześnie Spółdzielnia stwierdziła, że (...) S.A. ma prawo do pobierania pożytków z pracy stacji transformatorowej oraz, że wyposażenie elektroenergetyczne zostało przekazane nieodpłatnie (...) S.A. protokołami P.T.

Dowód: protokół odbioru technicznego przekazania stacji transformatorowej do eksploatacji; protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego; pisma przewodnie przesyłające protokół odbioru i przekazania do wyposażenia ww. stacji transformatorowych; protokół ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia do sieci urządzeń elektrycznych; protokół z badania urządzeń elektroenergetycznych w stacji transformatorowej; zgłoszenie obiektu do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej ZE (...) (k. 372-374,396-480,482-484); pismo L.dz. ZT- (...) (k.481)

W dniu 16 września 2003 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego budowy obiektu : zasilania budynków mieszkalnych położonych w P. na Os. (...) jednostka GII. Zakres odbioru technicznego obejmował stację transformatorową UK 1700-28 z transformatorem TNOSN 400kVA ((...)).

Na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa wyraziła zgodę na ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości gruntowej na rzecz Grupy Energetycznej (...) tj. zgodę na nieodpłatną lokalizację na działce nr (...) wchodzącej w skład nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej nr (...), kontenerowej stacji transformatorowej (...) wraz z liniami zasilającymi.

Aktualnie powyższa działka ma oznaczenie 157/72.

Dowód: karta działki (...) (k.395); odpis KW nr (...) (k.69-130v); akt notarialny (k.258-263); protokół odbioru technicznego (k.394)

Na podstawie ww. warunków ogólnych i technicznych w celu zrealizowania przyłącza powstającego Osiedla (...) (aktualnie Osiedla (...) B. C. i Osiedla (...)) budowanego przez (...) Kombinat Budowlany doszło do wybudowania następujących wolnostojących stacji transformatorowych :

- (...) na działce (...) o pow. 29 m2;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2;
- (...) na działce (...) o pow. 69 m2;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2;

- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 25 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 21 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 29 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 24 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 20 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 15 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 27 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 27 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 56 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 28 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 20 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 17 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 133 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 204 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 95 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 15 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 16 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 24 m²;

- (...) na działce (...) o pow. 25 m²;
- (...) na działce (...) o pow. 22 m².

Są to częściowo zagłębione w gruncie żelbetowe komory mieszczące trafostacje tzw. kesony oraz trafostacje w formie parterowych budynków.

Powyższe nieruchomości stanowią własność Miasta P. i znajdują się w użytkowaniu wieczystym (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P.. Grunty, na których posadowione są trafostacje przeznaczone są w studium pod budownictwo mieszkaniowe, wielorodzinne wraz z infrastrukturą. Grunty te są terenami osiedli mieszkaniowych, które mogłyby być wykorzystywane w sposób komercyjny np. pod pawilony handlowe czy usługowe itp. Wskazane powyżej powierzchnie gruntów są niezbędne dla funkcjonowania trafostacji, które zostały wydzielone geodezyjnie zgodnie z uwarunkowaniami planistycznymi.

Średnia rynkowa miesięczna stawka czynszu najmu za 1 m² gruntu za 2010 r. wynosi 4,39 zł. Średnia rynkowa miesięczna stawka czynszu najmu za 1 m² gruntu za 2011 r. wynosi 4,39 zł. Średnia rynkowa miesięczna stawka czynszu najmu za 1 m² gruntu za 2012 r. wynosi 4,44 zł. Średnia rynkowa miesięczna stawka czynszu najmu za 1 m² gruntu za 2013 r. wynosi 4,53 zł.

Dowód: protokół odbioru technicznego przekazania stacji transformatorowej do eksploatacji; protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego; pisma przewodnie przesyłające protokół odbioru i przekazania do wyposażenia ww. stacji transformatorowych; protokół ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia do sieci urządzeń elektrycznych; protokół z badania urządzeń elektroenergetycznych w stacji transformatorowej; zgłoszenie obiektu do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej ZE (...) (k. 372-374,396-480,482-484); odpis KW (k.31-157v); wypis i wyrys (k.158-170v); plany poszczególnych stacji i decyzje dot. podziału z projektem podziału (k.614-658), opinia biegłego sądowego M. K. (k.568-584); opinia uzupełniająca (k.675-676); wyjaśnienia biegłego K. (k.705-706)

Powyższe stacje transformatorowe zostały pobudowane w celu zapewnienia infrastruktury energetycznej powstającego Osiedla (...) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w ramach której to inwestycji Zakład (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe – (...), a potem Zakład (...) w P., finansował wyposażenie stacji transformatorowych i linii kablowych SN zasilających te stacje, natomiast (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa finansowała ze środków spółdzielców prace projektowe związane z zasilaniem osiedla oraz sfinansowała wybudowanie budynków stacji transformatorowych. Powyższa inwestycja związana z zapewnieniem infrastruktury energetycznej powstającego osiedla została zrealizowana za porozumieniem inwestora tj. spółdzielni mieszkaniowej i poprzedników prawnych pozwanej.

Powyższe stacje transformatorowe znajdują się w zasobach pozwanej (...) S.A., które są nieprzerwanie w użytkowaniu pozwanej i były użytkowane przez poprzedników prawnych pozwanej na mocy wskazanych powyżej protokołów odbioru robót i przekazania do użytkowania wskazanych stacji transformatorowych Zakładowi (...). Powódka nie sprzeciwiała się wejściu służbom technicznym przedsiębiorstwa energetycznego na ww. grunty w celu konserwacji i naprawy wskazanych urządzeń energetycznych do chwili obecnej. Powyższe stacje transformatorowe są eksploatowane w dotychczasowym zakresie.

Dowód: zeznania świadków: P. P., A. G., C. S. (k.593-594, płyta k.596), W. P., A. P., M. G., J. K., H. K., Z. C. (k.684-686, płyta k.688); zeznania w-ce prezesa zarządu powódki (k.519-520, płyta k.521)

W piśmie z dnia 10 maja 2013 r., doręczonym dnia 15 maja 2013 r., pełnomocnik powódki wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 238.885,89 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów Spółdzielni, na których wybudowane zostały wolnostojące stacje transformatorowe.

Okoliczności niesporne, pismo z 10.05.2013 r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k.173-176)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów z dokumentów, zeznań świadków, zeznań zastępcy prezesa zarządu powoda oraz opinii pisemnej biegłego sądowego K., opinii uzupełniającej i ustnych wyjaśnień biegłego K.. Mając na uwadze wyczerpujące wyjaśnienia biegłego złożone na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2014 r., w szczególności co do sposobu ustalenia powierzchni nieruchomości zajętej przez stacje transformatorowe, przyjętych stref ochronnych, zakresu ingerencji ww. stacji w możliwość korzystania z gruntu przez powódkę oraz wysokości wynagrodzenia należnego za korzystanie z nieruchomości w oparciu o obowiązujące stawki czynszu dzierżawnego na rynku lokalnym, Sąd uznał opinią biegłego za przekonującą i poczynił w oparciu o wnioski biegłego istotne ustalenia w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w P. domagała się zasądzenia od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwoty 238.885,89 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 maja 2013 r. tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów będących w użytkowaniu wieczystym powódki, na których posadowione zostały wolnostojące stacje transformatorowe, których właścicielem jest pozwana – za okres od 1 maja 2010 r. do 30 kwietnia 2013 r.

W tym miejscu wskazać należy, że prawo własności jest prawem bezwzględny, skutecznym erga omnes, które uprawnia właściciela do korzystania z rzeczy z wyłączeniem innych osób. Jednocześnie osoby te zobowiązane są do nie czynienia niczego co przeszkadzałoby właścicielowi w wykonywaniu jego prawa. W przypadku dokonania jakichkolwiek naruszeń przepisy przyznają właścicielowi ochronę w postaci bądź to roszczeń windykacyjnych pozwalających na wprowadzenie właściciela we władanie rzeczą w przypadku jej utraty, bądź też roszczenia negatoryjne – wiążące się z ochroną prawa własności w przypadku jego naruszenia (art. 222 § 1 i § 2 k.c.).

Zgodnie z art. 224 § 1 k.c. samoistny posiadacz w dobrej wierze nie jest obowiązany do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy i nie jest odpowiedzialny ani za jej zużycie, ani za jej pogorszenie lub utratę. Nabywa własność pożytków naturalnych, które zostały od rzeczy odłączone w czasie jego posiadania, oraz zachowuje pobrane pożytki cywilne, jeżeli stały się w tym czasie wymagalne. W myśl § 2 k.c. od chwili, w której samoistny posiadacz w dobrej wierze dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy, jest on obowiązany do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy i jest odpowiedzialny za jej zużycie, pogorszenie lub utratę, chyba że pogorszenie lub utrata nastąpiła bez jego winy. Obowiązany jest zwrócić pobrane od powyższej chwili pożytki, których nie zużył, jak również uiścić wartość tych, które zużył. Natomiast zgodnie z art. 225 k.c. obowiązki samoistnego posiadacza w złej wierze względem właściciela są takie same jak obowiązki samoistnego posiadacza w dobrej wierze od chwili, w której ten dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy. Jednakże samoistny posiadacz w złej wierze obowiązany jest nadto zwrócić wartość pożytków, których z powodu złej gospodarki nie uzyskał, oraz jest odpowiedzialny za pogorszenie i utratę rzeczy, chyba że rzecz uległaby pogorszeniu lub utracie także wtedy, gdyby znajdowała się w posiadaniu uprawnionego.

Z uwagi na podniesiony przez stronę pozwaną zarzut braku złej wiary uzasadniającej obowiązek zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy cudzej jeszcze przed wytoczeniem powództwa, rozważenia wymagała kwestia, czy pozwana jest posiadaczem gruntu, nad których posadowione zostały wskazane stacje transformatorowe, w dobrej czy w złej wierze.

W tym zakresie Sąd podziela w całości stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt II CSK 594/08, LEX nr 510969), że stałe korzystanie z linii przesyłowej, polegające na prowadzeniu prac o charakterze konserwacyjnym lub naprawczym zakłada konieczność swobodnego dostępu do tych urządzeń, a tych uprawnień nie gwarantuje uzyskanie pozwolenia na budowę urządzeń przesyłowych, jak też zgodność budowy z wymaganiami Prawa budowlanego. Przedsiębiorstwo energetyczne, które nie legitymuje się uprawnieniem do ingerowania w sferę cudzej własności nieruchomości dla bieżącego utrzymania urządzeń przesyłowych, korzysta z tej nieruchomości w złej wierze i zobowiązane jest do świadczenia wynagrodzenia na podstawie art. 225 k.c. Dobra wiara w chwili stawiania urządzeń nie oznacza powstania po stronie przedsiębiorstwa energetycznego prawa do korzystania z nieruchomości

skutecznego wobec kaźdoczesnego jej właściciela, odpowiadającego treści służebności przesyłowej. Zaniechanie rozwiązania tych kwestii oznacza brak tytułu prawnego do dalszego ingerowania w sferę cudzej własności. Dobrą wiarę wyłącza bowiem ujawnienie takich okoliczności, które u przeciętnego człowieka powinny wzbudzić poważne wątpliwości, że nie przysługuje mu prawo do korzystania z rzeczy w dotychczasowym zakresie. W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd Najwyższy odrzucił założenie, że posadowienie linii energetycznej przez jednostkę organizacyjną Skarbu Państwa jest równoznaczne z działaniem legalnym. Nie jest to domniemanie ustanowione przez prawo i nie ma żadnych podstaw do konstruowania takiego domniemania faktycznego, czy wnioskowania zwłaszcza, jeśli w grę wchodzi okres sprzed 1989 r. Sąd Najwyższy wskazał, że jeśli ze względu na obowiązującą w tym czasie zasadę jednolitej własności państwowej (art. 128 k.c.), przedsiębiorstwo energetyczne (poprzednik prawny) podjęło czynności budowy urządzeń przesyłowych w dobrej wierze i korzystało z tych urządzeń jako należących do Skarbu Państwa, to przymiot dobrej wiary rozumianej, jako błędne, ale usprawiedliwione w danych okolicznościach przeświadczenie posiadacza służebności, przysługującym mu prawie do korzystania z cudzej nieruchomości, w zakresie roszczeń uzupełniających, musi obejmować cały okres eksploatacji urządzeń, także wtedy, gdy zmienił się właściciel nieruchomości, na których zostały założone urządzenia przesyłowe.

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 7 k.c., jeżeli określone skutki prawne zależą od dobrej lub złej wiary, domniemywa się dobrą wiarę. Zatem, chcąc wywieść zamierzone skutki prawne i prawo do wynagrodzenia, to powódka powinna udowodnić złą wiarę pozwanej w korzystaniu z przedmiotowych gruntów w zakresie zajętych przez stacje transformatorowe (por.: wyrok Sądu Najwyższego z 9 marca 1967 r. II CR 340/66 OSPiKA 1967/11/262).

W ocenie Sądu na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci: warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci wydanych dla wskazanych obiektów wchodzących w skład budowanego Osiedla (...), dokumentów dotyczących uzgodnień i realizacji ww. inwestycji w związku z wydanymi warunkami i realizacją inwestycji ww. osiedla mieszkaniowego, protokołów odbioru technicznego przekazania stacji transformatorowej do eksploatacji, protokołów zdawczo-odbiorczych środka trwałego do mienia Zakładów (...), pism przewodnich (...) Spółdzielni Mieszkaniowej do poprzednika prawnego pozwanej przesyłających ww. protokoły odbioru i przekazania do wyposażenia ww. stacji transformatorowych, protokołów ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia do sieci urządzeń elektrycznych, protokołów z badania urządzeń elektroenergetycznych w stacji transformatorowej oraz zgłoszenia obiektu do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej Zakładów (...) oraz zeznań świadków i zeznań powódki, nie sposób wnioskować o złą wiarę poprzedników prawnych pozwanej, a także pozwanej, w korzystaniu z gruntów, na których posadowione zostały przedmiotowe stacje transformatorowe. Z ustaleń Sądu wynika, że przedmiotowe urządzenia stanowiły całość infrastruktury energetycznej dla powstającego osiedla mieszkaniowego, których zakres oraz lokalizacja była uzgadniana z ówczesnymi władzami (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P.. Zgodnie z projektem opracowanym przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową i w uzgodnieniu z Zakładem (...) – Przedsiębiorstwo Państwowe – (...), a następnie z Zakładem (...), doszło do wydzielenia gruntów i zaprojektowania budowy budynków stacji transformatorowych, których wyposażenie finansowało przedsiębiorstwo energetyczne. Po wybudowaniu wskazanych budowli dochodziło następnie do protokolarnego przekazywania urządzeń do eksploatacji, a następnie do przekazania jako środka trwałego do majątku Zakładów (...). Następnie (...) Kombinat Budowlany, który realizował ww. inwestycję jako generalny wykonawca przekazywał pobudowane stacje transformatorowe do użytkowania przez przedsiębiorstwo energetyczne – Zakładowi (...). Z powyższego materiału dowodowego wynika, że w okresie od dnia 22.11.1983 r. do dnia 7.11.1991 r. doszło do spisania protokołu odbioru technicznego przekazania do eksploatacji oraz do spisania protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego w postaci stacji transformatorowych: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), które następnie zostały przekazane przez Zakład (...) pod pieczęć Wydziałowi Sieci Średnich i Niskich Napięć Zakładu (...). Z ustaleń Sądu wynika, że w okresie od dnia 27.05.1983 r. do dnia 24.11.1994 r. doszło do komisijnego spisania protokołu odbioru robót i przekazania do użytkowania i wyposażenia Zakładowi (...) stacji transformatorowych : (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...). Z ustaleń Sądy wynika, że protokole z dnia 24.11.1994 r. (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa zobowiązała się, że nieodpłatnie udostępni na czas nieokreślony sprawę pobierania pożytków z pomieszczeń, w których będą zainstalowane urządzenia do przekazania na majątek trwały (...) S.A., a także, że zapewni stały swobodny i nieodpłatny dostęp do tych pomieszczeń w

zakresie stacji (...) - (...). Następnie w piśmie oznaczonym L.dz. ZT- (...) dotyczącym stacji transformatorowej (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa przekazała (...) S.A. P. – Północ w nieodpłatne użytkowanie pomieszczenia wbudowanej stacji transformatorowej w budynku nr (...) na Osiedlu (...) w P. wraz z prawem do korzystania bezpośredniego dojazdu dla odpowiednich służb (...) S.A. W piśmie tym wskazano, że przekazanie tych pomieszczeń ważne jest do czasu użytkowania ich zgodnie z obecnym przeznaczeniem. Jednocześnie Spółdzielnia potwierdziła, że (...) S.A. ma prawo do pobierania pożytków z pracy stacji transformatorowej oraz, że wyposażenie elektroenergetyczne zostało przekazane nieodpłatnie (...) S.A. protokołami P.T. (co oznacza protokół przekazania - przejęcia środka trwałego). Wskazane powyżej dokumenty, które wydawane były w komisyjnym składzie złożonym zarówno z przedstawicieli przedsiębiorstwa energetycznego, generalnego wykonawcy jak i inwestora tj. (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P., potwierdzają, że powyższa inwestycja została zrealizowana zarówno za wiedzą, za zgodą i na wniosek (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, a wybudowane pomieszczenia 34 stacji transformatorowych oddawane były poprzednikom prawnym pozwanej do nieodpłatnego użytkowania i wyposażenia na czas eksploatacji ww. urządzeń energetycznych. W związku z powyższym, bezzasadne są twierdzenia o pozostawianiu przedsiębiorstwa energetycznego w złej wierze w zakresie w jakim korzystało i korzysta z gruntów, na których posadowione zostały wskazane powyżej 34 stacje transformatorowe. Przekonanie pozwanej o pozostawianiu w dobrej wierze uzasadniały wskazane czynności techniczno-materialne – tj. wnioski powódki o wydanie warunków ogólnych i technicznych przyłączenia do sieci energetycznej powstającego osiedla, pisma zawierające wzajemne uzgodnienia co do lokalizacji tych urządzeń, potwierdzone stosownymi protokołami odbioru, które wobec postawy powódki – braku sprzeciwu wejścia służb technicznym przedsiębiorstwa energetycznego na ww. grunt w celu konserwacji, naprawy wskazanych urządzeń do chwili obecnej, braku żądań o wynagrodzenie lub uregulowanie stanu prawnego, uzasadniały przekonanie o dorozumianej zgodzie powódki na bezpłatne korzystanie z nieruchomości w zakresie odpowiadającym służebności przesyłowej, także po przekształceniu przedsiębiorstwa państwowego po 1 lutym 1989 r. Podkreślić należy, że przedmiotowa inwestycja została zrealizowana na wniosek (...) Spółdzielni Mieszkaniowej i w interesie jej członków, zatem trudno podzielić pogląd o samowolnym i bezprawnym zajęciu ww. gruntów przez przedsiębiorstwo energetyczne. Jednocześnie podkreślić należy, że powódka nie przedłożyła żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że nie wyrażała zgody na dalsze korzystanie z gruntów, w zakresie w jakim poprzednicy prawni pozwanej, a następnie pozwana, eksploatują 34 stacje transformatorowe. Nadto z ustaleń Sądu wynika, że dnia 16 września 2003 r. doszło do odbioru stacji (...), co do której na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa wyraziła zgodę na ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości gruntowej na rzecz Grupy Energetycznej (...) tj. zgodę na nieodpłatną lokalizację na działce nr (...) (obecnie (...)) wchodzącej w skład nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej nr (...). Dopiero w piśmie z dnia 10 maja 2013 r., doręczonym dnia 15 maja 2013 r., pełnomocnik powódki wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 238.885,89 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów Spółdzielni, na których wybudowane zostały wolnostojące stacje transformatorowe według załącznika, który również jest podstawą określenia żądania pozwu. Wcześniejszy spór sądowy pomiędzy stronami dotyczył stacji transformatorowych znajdujących się w budynkach mieszkalnych. Zatem uznać należało, że w zakresie w jakim pozwana korzysta z gruntów będących w użytkowaniu wieczystym powódki pod wskazane 34 wolnostojące stacje transformatorowe do dnia 15 maja 2013 r., pozwana była posiadaczem w dobrej wierze. Zatem zgodnie z art. 224 § 1 k.c. w zw. z art. 230 k.c. pozwana nie jest zobowiązana do wynagrodzenia za okres od 1 maja 2010 r. do dnia 15 maja 2013 r.

Jednocześnie wskazać należy, że co do stacji (...) pobudowanej na działce (...) o powierzchni 24 m², która jest uwidoczna w wyrysie i wypisie z dnia 16.03.2012 r. na k. 168 dotyczącym księgi wieczystej (...) brak jest jakichkolwiek dokumentów, wśród przedłożonych przez pozwaną, zarówno co do okresu pobudowania ww. stacji, okresu oddania ww. stacji do eksploatacji jak i jej przekazania do użytkowania przez Zakład (...). W związku z czym w zakresie tej stacji Sąd uznał, że powódka wykazała brak dobrej wiary pozwanej w zakresie w jakim korzysta z przedmiotowego gruntu pod stacją (...). W tym zakresie pozwana zobowiązana jest do wynagrodzenia, również z uwagi na brak możliwości ustalenia czy upłynął okres niezbędny do zasiedzenia służebności gruntowej. Brak jest bowiem danych kiedy wskazane urządzenie zostało pobudowane i oddane do eksploatacji, a to jest niezbędne do ustalenia, czy pozwana przez cały okres wymagany do zasiedzenia korzystała z widocznego i trwałego urządzenia w rozumieniu art. 292 k.c.

Podobnie w zakresie stacji transformatorowej (...), uznać należało, że brak było i jest dobrej wiary pozwanej w korzystaniu z ww. gruntu jak i istnienia między stronami umowy co do korzystania z gruntu, albowiem w aktach znajduje się tylko dokument w postaci protokołu ze sprawdzenia zgłoszonych do przyłączenia do sieci urządzeń elektrycznych z dnia 27.06.1996 r., z którego wynika tylko, że stacja (...) jest gotowa do przyłączenia, zaś przed włączeniem urządzeń pod napięciem należy zawrzeć umowę o dostawę energii elektrycznej z Zakładem (...). Wskazać należy, że budynek na osiedlu (...) został pobudowany w okolicach 2006 r., zatem nie sposób uznać, że budowa tej stacji była objęta uzgodnieniami z lat 80-tych XX wieku. Brak jest jakichkolwiek dokumentów o istnieniu uzgodnienia między stronami co do użytkowania i eksploatacji ww. stacji na gruncie powódki i zgody powódki do nieodpłatnego korzystania.

Nie mniej nawet gdyby uznać, że pozwana nie posiadała tytułu prawnego do korzystania ww. gruntów pod 34 wolnostojące stacje transformatorowe, rozważania wymagał zarzut zasiedzenie podniesiony przez pozwaną. Wskazać należy, zgodnie z art. 292 k.c. służebność gruntowa może być nabyta przez zasiedzenie tylko w wypadku, gdy polega na korzystaniu z trwałego i widocznego urządzenia. Przepisy o nabyciu własności nieruchomości przez zasiedzenie stosuje się odpowiednio. Wskazać należy, że chociaż przed wejściem w życie w dniu 3 sierpnia 2008 r. przepisów art. 305¹-305⁴ k.c. o służebności przesyłu, dodanych przez ustawę z dnia 30 maja 2008 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 116, poz. 731), przepisy nie przewidywały wprost tego rodzaju służebności, będącej przedmiotem rozpoznawanej sprawy, i w literaturze istniał spór co do możliwości nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie, w orzecznictwie Sądu Najwyższego jednolicie przyjmowano, stosując w drodze analogii art. 145 k.c., możliwość ustanowienia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3.6.1965 r., III CO 34/65, OSNCP 1966, nr 7-8, poz. 109 i uchwała z dnia 30.8.1991 r., III CZP 73/91, OSNCP 1992, nr 4, poz. 53), a także dopuszczalność nabycia jej w drodze zasiedzenia.

W uchwale z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie III CZP 18/13 (Biuletyn SN 2013 nr 5), Sąd Najwyższy wskazał, że przed wejściem w życie art. 305¹-305⁴ k.c. było dopuszczalne nabycie w drodze zasiedzenia na rzecz przedsiębiorcy służebności odpowiadającej treścią służebności przesyłu. Okres występowania na nieruchomości stanu faktycznego odpowiadającego treści służebności przesyłu przed wejściem w życie art. 305¹-305⁴ k.c. podlega doliczeniu do czasu posiadania wymaganego do zasiedzenia tej służebności.

Przy ocenie posiadania prowadzącego do zasiedzenia służebności trzeba mieć na względzie, że zgodnie z art. 292 k.c., do nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie stosuje się przepisy o nabyciu własności nieruchomości przez zasiedzenie jedynie odpowiednio. Tym samym posiadania prowadzącego do nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie nie należy utożsamiać z posiadaniem prowadzącym do nabycia przez zasiedzenie własności nieruchomości. Przy ocenie posiadania prowadzącego do zasiedzenia służebności gruntowej chodzi o faktyczne korzystanie z gruntu w takim zakresie i w taki sposób, w jaki czyniłaby to osoba, której przysługuje służebność, władanie zaś w zakresie służebności gruntowej kwalifikuje się, zgodnie z art. 336 k.c., jako posiadanie zależne. Wystarczające zatem do nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie jest opisane wyżej posiadanie, odpowiadające treścią posiadaniu zależnemu, a nie posiadanie odpowiadające treścią posiadaniu samoistnemu nieruchomości (por.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2013 r. V CSK 525/12, Legalis nr 830540).

Zgodnie z art. 172 § 1 k.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 1990 r. posiadacz nieruchomości nie będący jej właścicielem nabywa własność, jeżeli posiada nieruchomość nieprzerwanie od lat dziesięciu jako posiadacz samoistny, chyba że uzyskał posiadanie w złej wierze. W myśl § 2 po upływie lat dwudziestu posiadacz nieruchomości nabywa jej własność, choćby uzyskał posiadanie w złej wierze. Zgodnie z art. 9 ustawa o zmianie ustawy - Kodeks cywilny z dnia 28 lipca 1990 r. (Dz.U. Nr 55, poz. 321) do zasiedzenia, którego bieg rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się od tej chwili przepisy niniejszej ustawy; dotyczy to w szczególności możliwości nabycia prawa przez zasiedzenie. Zgodnie z art. 16 ww. ustawa weszła w życie 1 października 1990 r.

Zgodnie z art. 176 § 1 k.c. jeżeli podczas biegu zasiedzenia nastąpiło przeniesienie posiadania, obecny posiadacz może doliczyć do czasu, przez który sam posiada, czas posiadania swego poprzednika. Jeżeli jednak poprzedni posiadacz

uzyskał posiadanie nieruchomości w złej wierze, czas jego posiadania może być doliczony tylko wtedy, gdy łącznie z czasem posiadania obecnego posiadacza wynosi przynajmniej lat trzydzieści.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego jednolicie przyjmuje się możliwość doliczenia do okresu posiadania służebności przesyłu przez przedsiębiorstwo przesyłowe okresu posiadania sprzed 1 lutego 1989 r. na podstawie art. 176 k.c. W orzeczeniach z dnia 16 października 1961 r. I CO 20/61 (OSN z 1962 r. poz.4), z dnia 15 kwietnia 1966 r. I CR 80/66 (OSNC z 1967 r. Nr 2, poz. 24), z dnia 17 grudnia 2008 r. I CSK 171/08 (OSNC z 2010 r. Nr 1, poz. 15), z dnia 15 stycznia 2009 r. I CSK 333/07 (Biul. SN 2009 nr 4), z dnia 13 października 2011 r. V CSK 502/10 (Legalis nr 440179) i z dnia 12 stycznia 2012 r. IV CSK 183/11 (Legalis nr 453312), Sąd Najwyższy stwierdził, że ponieważ w stosunkach zewnętrznych, wobec osób trzecich, przedsiębiorstwo państwowe także przed 1 lutego 1989 r. było posiadaczem w rozumieniu art. 336 i art. 352 § 1 k.c., mogło być uznane za posiadacza samoistnego służebności odpowiadającej służebności przesyłu i jego posiadanie takiej służebności mogło być doliczone do posiadania wykonywanego już po tej dacie. Przeważa jednak stanowisko, że ze względu na treść art. 128 k.c., przed dniem 1 lutego 1989 r. przedsiębiorstwo państwowe nie mogło być posiadaczem samoistnym nieruchomości lub służebności gruntowych, gdyż był nim Skarb Państwa, w którego imieniu i na rzecz wadało nieruchomością lub służebnością przedsiębiorstwo państwowe, które w istocie było tylko dzierżycielem służebności, co jednak nie stanowi przeszkody do przyjęcia, że osoba prawna, która przed 1 lutego 1989 r., mając status państwowej osoby prawnej nie mogła nabyć, także w drodze zasiedzenia własności nieruchomości ani służebności przesyłu, może do okresu samoistnego posiadania wykonywanego po 1 lutego 1989 r., gdy już mogła posiadać we własnym imieniu i nabyć przez zasiedzenie na swoją rzecz, doliczyć okres posiadania sprzed tej daty, wykonywanego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa przez nią samą lub jej poprzedników prawnych, jeżeli nastąpiło przeniesienie posiadania w sposób określony w art. 348-351 k.c. (por.: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2006 r. IV CSK 149/05 i z dnia 8 czerwca 2005 r. V CK 680/04 oraz postanowienia z dnia 25 stycznia 2006 r. I CSK 11/05, z dnia 10 kwietnia 2008 r. IV CSK 21/08, i z dnia 17 grudnia 2008 r. I CSK 171/08, OSNC 2010/1/15).

Z powyższego wywnioskować należy, że jeżeli aktualnie służebność przesyłu posiada przedsiębiorca energetyczny, który powstał w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego – a tak było w niniejszej sprawie, to nie musi doliczać czasu posiadania nieruchomości w zakresie odpowiadającym treści tej służebności przez przedsiębiorstwo państwowe po 1 lutego 1989 r., ponieważ zgodnie z zasadą kontynuacji rządzącą przekształceniem osób prawnych, de iure przedsiębiorca energetyczny i przedsiębiorstwo państwowe to ten sam podmiot prawa. Natomiast jego poprzednikiem w posiadaniu był Skarb Państwa. Jak wskazano powyżej, zgodnie z zasadą jednolitego funduszu własności państwowej do 1 lutego 1989 r. przedsiębiorstwa państwowe, choć miały samodzielność prawną względem Skarbu Państwa (były osobami prawnymi), zarządzały mieniem państwowym w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa. Teoria ta obejmowała też posiadanie, a w konsekwencji to Skarb Państwa należało uznać za posiadacza nieruchomości w zakresie odpowiadającym treści służebności przesyłu, podczas gdy przedsiębiorstwo państwowe było tylko dzierżycielem. Zgodnie zatem z art. 176 § 1 k.c. pozwana jako przedsiębiorca energetyczny może doliczyć do swojego (i swoich poprzedników prawnych) okresu posiadania okres posiadania Skarbu Państwa, (jako poprzednika w posiadaniu), o ile zostaną spełnione wskazane w tym przepisie przesłanki. Dotyczy to przede wszystkim obowiązku udowodnienia przez pozwaną, że doszło do przeniesienia posiadania na rzecz jego lub jego poprzedników prawnych przez Skarb Państwa.

Sąd Najwyższy wskazywał też okoliczności, które mogą świadczyć o przeniesieniu posiadania, w rozumieniu art. 348-351 k.c., stwierdzając, że poza decyzją uwłaszczeniową lub komunalizacyjną może to być również zwykłe wydanie przedmiotu posiadania podmiotowi, który przed 1 lutego 1989 r. był posiadaczem zależnym lub dzierżycielem służebności (por.: postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2011 r. III CSK 251/10, Legalis nr 465601; z dnia 20 listopada 1997 r., III CKU 73/97, z dnia 25 stycznia 2006 r., I CSK 11/05, z dnia 11 grudnia 2008 r., II CSK 314/08, z dnia 17 grudnia 2010 r., III CZP 108/10 i z dnia 9 lutego 2012 r., III CZP 93/11.)

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, a także zeznań wice prezesa zarządu powódki, wykazał, że pozwana nieprzerwanie eksploatuje ww. urządzenia stacji transformatorowej, że zarówno poprzednicy prawni pozwanej jak i sama pozwana posiada ww. urządzenia, a to poprzez faktyczne wykonywanie pieczy i nadzoru nad przedmiotowymi urządzeniami energetycznymi. Z zeznań w-ce prezesa zarządu powódki i wskazanych

powyżej świadków, wynika, że w zakresie korzystania z powyższych urządzeń nie zaszła żadna zmiana, że pozwana nieprzerwanie korzysta z gruntów, nad których pobudowane zostały przedmiotowe urządzenia, że służby techniczne pozwanej jak i poprzedników prawnych pozwanej, dokonują okresowej kontroli, przeglądu, konserwacji i naprawy, co wiąże się z posiadaniem przedmiotowych stacji transformatorowych i wejściem na teren powódki. Zatem pozwana wykazała, że w okresie biegu terminu zasiedzenia przed 1 lutym 1989 r. doszło do przeniesienia posiadania ww. urządzeń na poprzedników prawnych pozwanej. Z ustaleń Sądu wynika bowiem, że przekształcenie własnościowe związane ze zmianą ustroju, nie pozbawiły faktycznego posiadania ww. urządzeń przez poprzedników prawnych pozwanej. Mocą zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1988 r. doszło do podziału przedsiębiorstwa państwowego - Zakładu (...) w P. i Mocą rozporządzenia Ministra Przemysłu z dnia 16 stycznia 1989 r. doszło do utworzenia przedsiębiorstwa państwowego Zakład (...) w P., następnie w dniu 12 lipca 1993 r. na podstawie ustawy z dnia 5 lutego 1993 r. o przekształceniu własnościowych niektórych przedsiębiorstw państwowych o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa oraz ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, doszło do przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: Zakład (...) w P. w (...) Spółkę Akcyjną Skarbu Państwa pod nazwą (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P., której następcą prawnym jest pozwana spółka. Wskazani świadkowie byli wprawdzie pracownikami przedsiębiorstwa państwowego, następnie (...) S.A., Grupy (...) S.A., spółki (...) S.A., a w chwili obecnej w większości są pracownikami pozwanej spółki. Z zeznań świadków wynika, że zakres korzystania z ww. gruntów pod stacje transformatorowe był i jest nieprzerwanie taki sam, a kolejne przekształcenia spółki, nie pozbawiły pozwanej posiadania ww. urządzeń i korzystania z nich w takim zakresie jaki miał miejsce przed 1989 rokiem.

Zatem pozwana może doliczyć do okresu zasiedzenia okres posiadania swoich poprzedników. Z ustaleń Sądu wynika, że stacja transformatorowa :

- (...) na działce (...) o pow. 29 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 22.11.1983 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 23.11.2003 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 15.08.1985 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 16.08.2005 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 69 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 16.10.1986 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 17.10.2006 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 14.05.1985 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 15.05.2005 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 29.10.1985 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 30.10.2005 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 29.08.1987 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 30.08.2007 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 27.05.1983 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 28.05.2003 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 30.12.1986 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 31.12.2006 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 27.10.1985 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 28.10.2005 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 25 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 29.12.1989 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 30.12.2009 r.;

- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 29.12.1989 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 30.12.2009 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 21 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 10.06.1987 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 11.06.2007 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 29 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 29.06.1988 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 30.06.2008 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 24 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 1.12.1987 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 2.12.2007r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 12.06.1991 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 13.06.2011 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 20 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 8.05.1989 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 9.05.2009r.;
- (...) na działce (...) o pow. 15 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 18.10.1990 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 19.10.2010 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 12.02.1993 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 13.02.2013 r., ale co do tej stacji strony wiązą ustalenia zawarte w protokole z 24.11.1994 r. (k.479-480);
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 24.11.1994 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynąłby z dniem 25.11.2024 r., ale co do tej stacji strony wiązą ustalenia zawarte w protokole z 24.11.1994 r. (k.479-480);
- (...) na działce (...) o pow. 27 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 27.06.1996 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynąłby z dniem 28.06.2026 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 27 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 22.09.1997 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynąłby z dniem 23.09.2027 r., ale co do tej stacji strony wiązą ustalenia zawarte w piśmie L.dz. ZT- (...) (k. 481);
- (...) na działce (...) o pow. 56 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 16.09.2003 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynąłby z dniem 17.09.2033 r., ale co do tej stacji strony wiązą ustalenia zawarte w akcie notarialnym Rep. A nr (...) (k.258-263);
- (...)na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 21.10.1987 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 22.10.2007 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 28 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 1.08.1988 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 2.08.2008 .;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 5.12.1989 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 6.12.2009r.;
- (...) na działce (...) o pow. 20 m2 została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 23.12.1992 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 24.12.2012 r.;

- (...) na działce (...) o pow. 17 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 26.07.1991 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 27.07.2011 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 133 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 3.06.1988 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 4.06.2008r.;
- (...) na działce (...) o pow.204 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 20.05.1986 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 21.05.2006 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 95 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 22.08.1984 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 23.08.2004 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 26 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 26.04.1985 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 27.04.2005 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 15 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 30.04.1987 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 1.05.2007 .;
- (...) na działce (...) o pow. 16 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 21.04.1986 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 22.04.2006 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 25 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 29.04.1986 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 30.04.2006 r.;
- (...) na działce (...) o pow. 22 m² została oddana do eksploatacji na podstawie protokołu z dnia 18.08.1986 r. zatem odpowiedni okres zasiedzenia upłynął z dniem 19.08.2006 r.

Zatem pozwana nabyła przez zasiedzenie służebność gruntową odpowiadającą treści służebności przesyłu co do wskazanych powyżej stacji transformatorowych, za wyjątkiem stacji (...) oraz stacji (...), (...), (...), (...) – co do których istnieje porozumienie między stronami co do bezpłatnego i nieograniczonego korzystania przez pozwaną.

Podkreślić należy, że adresat roszczenia o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości, ma obowiązek uiścić właścicielowi nieruchomości taką, co do zasady, kwotę, jaką musiałby zapłacić, gdyby jego posiadanie opierało się na prawie. Wysokość wynagrodzenia, o którym mowa w art. 224 § 2 k.c., powinna zatem odpowiadać stawkom za korzystanie z rzeczy określonego rodzaju, biorąc pod uwagę ceny występujące na rynku zależne od zakres ograniczenia/ingerencji w prawo własności, jakim niewątpliwie jest prawo do posiadania i korzystania z rzeczy z wyłączeniem innych osób (zob. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 1984 r. III CZP 20/84, OSNCP 1984, nr 12, poz. 209 oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2005 r. III CZP 29/05, OSNC 2006/4/64).

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że pozwana zobowiązana jest do zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu nr 325/4 o powierzchni 24 m², na którym pobudowana jest stacja transformatorowa (...) oraz z gruntu nr 147/9 o powierzchni 27 m², na którym pobudowana jest stacja transformatorowa (...). Zatem powódce przysługuje wynagrodzenia za korzystanie z gruntu stanowiącego łącznie 51 m² powierzchni zajętej pod ww. stacje, z którego pozwana korzysta bez tytułu prawnego będąc w złej wierze za okres od 1 maja 2010 r. do 30 kwietnia 2013 r. W tym zakresie Sąd opierając się na wyliczeniach biegłego K. ustalił, że wynagrodzenie należne powódce za ww. okres bezumownego korzystania stanowi kwotę 8.119,20 zł [1.791,12 zł (51 m² x 4,39 zł/m² x 8 m-cy) + 2.686,68 zł (51 m² x 4,39 zł/m² x 12 m-cy) + 2.717,28 zł (51 m² x 4,44 zł/m² x 12 m-cy) + 924,12 zł (51 m² x 4,53 zł/m² x 4 m-ce)]. Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 § 1 k.c. i art. 455 k.c. wezwania pozwanej do zapłaty i doręczenia odpisu pisma pełnomocnika powódki tj. od dnia 20 maja 2013 r.

W pozostałym zakresie z przyczyn wskazanych powyżej Sąd oddalił powództwo w punkcie 2 wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 3 wyroku mając na uwadze wynik sprawy, a mianowicie okoliczność, że powódka wygrała proces w zaledwie 3%. W związku z powyższym na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd obciążył powódkę w całości kosztami postępowania. Na koszty postępowania złożyła się opłata od pozwu w wysokości 11.945 zł, w całości uiszczona przez powódkę, kwota 5.377,68 zł wydatków na opinie biegłego, z czego kwotę 5.279,81 zł uiściła powódka w zaliczkach. W związku z powyższym na podstawie art. 83 ust 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał ściągnąć od powódki na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 97,78 zł, którą tymczasowo wyłożył Skarb Państwa. Jednocześnie na podstawie § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Magdalena Horbacz