

(...)

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 24 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Zofia Lehmann

Protokolant:Starszy sekretarz sądowy Elżbieta Witaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2018 r. w Poznaniu na rozprawie sprawy z powództwa

W. W., zam. ul. (...), (...)-(...) P.

D. W., zam. ul. (...), (...)-(...) P.

przeciwko (...) Spółce z o.o. z siedziba w P., ul. (...), (...)-(...) P.

- ochrona naturalnego środowiska człowieka

I. Uzupełnić wydany w niniejszej sprawie w dniu 13 lutego 2018 roku wyrok poprzez dodatkowe zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 2.600,-zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie płatnymi od dnia 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty.

SSO Zofia Lehmann

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 lutego 2018 roku w wydanym w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w Poznaniu:

I. Zasądził od pozwanego na rzecz powodów następujące kwoty:

- a. w wysokości **60.000,-zł** z ustawowymi odsetkami płatnymi od 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty tytułem utraty wartości zajmowanej przez nich nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) (posesja o numerze (...));
- b. w wysokości **38.623,55,-zł** z ustawowymi odsetkami płatnymi od 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty tytułem wydatków na rewitalizację akustyczną nieruchomości opisanej w punkcie I.a. tego wyroku;
- c. w wysokości **122.502,28,-zł** z ustawowymi odsetkami płatnymi od 4 marca 2014 roku do dnia zapłaty tytułem wydatków na rewitalizację akustyczną nieruchomości położonych w P. przy ul. (...) (posesja o numerze (...)) i posesja o numerze (...) i przy ul. (...) (posesja o numerze (...)) i posesja i numerze (...)).

II. Kosztami niniejszego postępowania obciążył pozwanego i w związku z tym:

- a. zasądził od niego na rzecz powodów kwotę **8.000,-zł** z tytułu zwrotu poniesionej przez nich części opłaty sądowej; kwotę **10.000,-zł** z tytułu zwrotu poniesionych przez nich wydatków na poczet przeprowadzonych w niniejszej sprawie dowodów z opinii biegłych oraz kwotę **7.200,-zł** z tytułu zwrotu poniesionego przez nich kosztu ich procesowego zastępstwa;
- b. nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę **3.056,-zł** z tytułu pozostałej nie uiszczony części opłaty sądowej oraz kwotę **1.166,78,-zł** z tytułu pozostałej części wydatków poniesionych na przeprowadzone w niniejszej sprawie dowody z opinii biegłych;

c. kosztem procesowego zastępstwa pozwanego obciążył go we własnym zakresie. (k. 873 akt).

Pismem z dnia 26 lutego 2018 roku powodowie wnieśli o jego uzupełnienie poprzez rozstrzygnięcie w zakresie roszczenia o spadek wartości nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) co do kwoty ponad **60.000,- zł.** wskazując, że z opinii biegłego sądowego K. R. opracowanej w niniejszej sprawie wynika, że spadek wartości powyższej nieruchomości wyniósł **62.600,- zł.** (k. 878 akt).

W piśmie z dnia 6 marca 2018 roku pozwany wniósł o oddalenie tego wniosku. (k. 884 akt).

Strony na rozprawie z dnia 27 marca 2018 roku podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z **art. 351 § 1 k.p.c.** ...strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu...

Orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że uzupełnienie dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności. (**art. 351 § 3 k.p.c.**).

Wniosek o uzupełnienie podległ uwzględnieniu. Powodowie domagali się zasądzenia z tytułu spadku wartości ich nieruchomości położonej przy ul. (...)

w P. kwoty **75.000,- zł**; szkoda wyliczona przez w/w biegłego z tego tytułu wyniosła **62.600,- zł.** Z racji braku ustosunkowania się w w/w wyroku do kwoty 2.600,- zł, a więc braku orzeczenia o całości żądania jego uzupełnienie okazało się **niezbędne** (k. 376 akt).

Z uwagi na powyższe, na podstawie przytoczonych wyżej unormowań orzeczono – jak w sentencji wyroku uzupełniającego z dnia 24 kwietnia 2018 roku.

(-) Zofia lehmann

ZARZĄDZENIE

1. proszę odnotować uzasadnienie w kontrolce,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego,
3. przedłożyć za 14 dni lub z apelacją.

Zofia Lehmann

P., dnia 13 maja 2018 r.