

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 25 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Małgorzata Małecka

Protokolant:p.o. stażysty(...)

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2015 roku w Poznaniu

sprawy z powództwa W. W.

przeciwko D. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 123.716,58 zł (sto dwadzieścia trzy tysiące siedemset szesnaście złotych 58/100) wraz z odsetkami:

- 1) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 października 2009 roku do dnia zapłaty,
- 2) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 listopada 2009 roku do dnia zapłaty,
- 3) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty,
- 4) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 5) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lutego 2010 roku do dnia zapłaty,
- 6) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 marca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 7) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 8) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 maja 2010 roku do dnia zapłaty,
- 9) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 10) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lipca 2010 roku do dnia zapłaty,
- 11) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 sierpnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 12) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 września 2010 roku do dnia zapłaty,
- 13) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 października 2010 roku do dnia zapłaty,
- 14) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 listopada 2010 roku do dnia zapłaty,
- 15) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty,
- 16) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty,

- 17) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lutego 2011 roku do dnia zapłaty,
- 18) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 marca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 19) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 kwietnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 20) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 maja 2011 roku do dnia zapłaty,
- 21) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 22) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lipca 2011 roku do dnia zapłaty,
- 23) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 24) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 września 2011 roku do dnia zapłaty,
- 25) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 października 2011 roku do dnia zapłaty,
- 26) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 listopada 2011 roku do dnia zapłaty,
- 27) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty,
- 28) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 29) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lutego 2012 roku do dnia zapłaty,
- 30) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 marca 2012 roku do dnia zapłaty,
- 31) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 32) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 maja 2012 roku do dnia zapłaty,
- 33) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,
- 34) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lipca 2012 roku do dnia zapłaty,
- 35) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 36) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 września 2012 roku do dnia zapłaty,
- 37) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 października 2012 roku do dnia zapłaty,
- 38) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 listopada 2012 roku do dnia zapłaty,
- 39) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 40) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 41) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 lutego 2013 roku do dnia zapłaty,
- 42) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 marca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 43) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości 0,05 % dziennie od dnia 16 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 44) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 maja 2013 roku do dnia zapłaty,

- 45) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 46) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 lipca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 47) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 48) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 września 2013 roku do dnia zapłaty,
- 49) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 października 2013 roku do dnia zapłaty,
- 50) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,
- 51) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 52) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,
- 53) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 lutego 2014 roku do dnia zapłaty,
- 54) od kwoty 1210,00 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym od dnia 16 marca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 55) od kwoty 46.749,66 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 29 marca 2014 roku do dnia zapłaty,
- 56) od kwoty 11.626,92 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 29 marca 2014 roku do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała,

III. kosztami procesu obciąża pozwanego i w związku z tym zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.803,00 zł, w tym kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/-/ Małgorzata Małecka

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 czerwca 2014 r. powód W. W. wniósł pozew przeciwko pozwanemu D. S. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczenie nim, by pozwany zapłacił mu w terminie 2 tygodni od daty doręczenia nakazu zapłaty kwotę 123.716,58 zł wraz z następującymi odsetkami:

- 1) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 października 2009 r. do dnia zapłaty,
- 2) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 listopada 2009 r. do dnia zapłaty,
- 3) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 grudnia 2009 r. do dnia zapłaty,
- 4) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 stycznia 2010 r. do dnia zapłaty,

- 5) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lutego 2010 r. do dnia zapłaty,
- 6) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 marca 2010 r. do dnia zapłaty,
- 7) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 kwietnia 2010r. do dnia zapłaty,
- 8) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 maja 2010 r. do dnia zapłaty,
- 9) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty,
- 10) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lipca 2010 r. do dnia zapłaty,
- 11) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty,
- 12) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 września 2010 r. do dnia zapłaty,
- 13) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 października 2010 r. do dnia zapłaty,
- 14) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 listopada 2010 r. do dnia zapłaty,
- 15) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 grudnia 2010 r. do
- 16) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty,
- 17) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lutego 2011 r. do dnia zapłaty,
- 18) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 marca 2011 r. do dnia zapłaty,
- 19) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty,
- 20) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 maja 2011r. do dnia zapłaty,
- 21) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty,
- 22) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lipca 2011 r. do dnia zapłaty,
- 23) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty,
- 24) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 września 2011 r. do dnia zapłaty,
- 25) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 października 2011 r. do dnia zapłaty,
- 26) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 listopada 2011 r. do dnia zapłaty,
- 27) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 grudnia 2011 r. do
- 28) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 29) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lutego 2012 r. do dnia zapłaty,
- 30) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 marca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 31) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty,
- 32) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 maja 2012r. do dnia zapłaty,
- 33) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty,

- 34) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lipca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 35) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 36) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 września 2012 r. do dnia zapłaty,
- 37) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 października 2012 r. do dnia zapłaty,
- 38) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 listopada 2012 r. do dnia zapłaty,
- 39) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 grudnia 2012 r. do
- 40) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty,
- 41) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lutego 2013 r. do dnia zapłaty,
- 42) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 marca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 43) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 kwietnia 2013r. do dnia zapłaty,
- 44) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 maja 2013r. do dnia zapłaty,
- 45) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 46) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lipca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 47) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty,
- 48) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 września 2013 r. do dnia zapłaty,
- 49) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 października 2013 r. do dnia zapłaty,
- 50) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,
- 51) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 grudnia 2013 r. do
- 52) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty,
- 53) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 54) od kwoty 1.210 zł w wysokości 0,05% dziennie od dnia 16 marca 2014 r. do dnia zapłaty,
- 55) od kwoty 46.749,66 zł – odsetki ustawowe od dnia 29 marca 2014 r. do dnia zapłaty,
- 56) od kwoty 11.626,92 zł – odsetki ustawowe od dnia 29 marca 2014 r. do dnia zapłaty.

oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Jednocześnie w przypadku stwierdzenia przez Sąd braku podstaw do wydania nakazu zapłaty lub w przypadku prawidłowego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty, powód wniósł o rozpoznanie sprawy w postępowaniu zwykłym oraz

o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że w dniu 14 czerwca 2008 r. strony zawarły umowę pożyczki, na mocy której powód pożyczył pozwanemu kwotę 110.000 zł. S. ustaliły, że pozwany będzie zwracał pożyczkę w ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, w okresie od lipca 2008 r. do czerwca 2018 r. Wysokość miesięcznej raty ustalono na kwotę 1.210 zł ( 916,66 zł - kapitał oraz 293,34 zł - odsetki). Nadto podał, że w § 4 umowy ustalono, że za opóźnienie w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca zobowiązany będzie do zapłaty odsetek karnych w wysokości 0,05% od wysokości opóźnionej raty miesięcznej za każdy 1 dzień opóźnienia. Z kolei zgodnie z § 5 umowy strony postanowiły, że w przypadku rozwiązania umowy o pracę na wniosek pracownika (pозwanego) lub z winy pracownika, pożyczkobiorca zobowiązuje się spłacić całą pozostającą kwotę główną w ciągu 14 dni roboczych od daty rozwiązania umowy o pracę oraz dodatkową bonifikatę w wysokości

2 -krotnej wartości rocznej stopy inflacji liczonej od kwoty na koniec każdego roku kalendarzowego (bonifikata jest sumą wyliczonych bonifikat za każdy rok trwania pożyczki). Z uwagi na to, że powód rozwiązał z pozwanym umowę o pracę bez wypowiedzenia (z powodu porzucenia pracy przez pozwanego) na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 kodeksu pracy z dniem 10 marca 2014 r. (data doręczenia pozwanemu oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia) ziściły się przesłanki do żądania przez powoda zwrotu w/w bonifikaty. Powód wyjaśnił, że wobec nie zwrócenia przez pozwanego całej kwoty pożyczki do dnia rozwiązania umowy o pracę (pозwany zwrócił jedynie 15 rat), w terminie 14 dni roboczych od daty rozwiązania łączącej strony umowy

o pracę (czyli w dniu 29 marca 2014 r.), wymagalna stała się cała pozostała kwota główna pożyczki tj. kwota 46.746,66 zł (51 rat po 916,66 zł) oraz w/w bonifikata (której obliczenie jest możliwe za okres do 2013 r. r) w kwocie 11.626,92 zł. Powód wezwał pozwanego do zapłaty wymagalnych kwot, na które składały się: kwota 65.340 zł tytułem niezapłaconych

w terminie rat (od 16 do 69), kwota 46.749,66 zł tytułem pozostałej do zwrotu kwoty głównej, która stała się wymagalna w związku z rozwiązaniem umowy o pracę łączącej strony (raty kapitałowe od 70 do 120), kwota 11.626,92 zł tytułem bonifikaty, o której mowa w § 5 umowy pożyczki obliczonej za okres do końca 2013 r. Do dnia wniesienia pozwu pozwany nie uiszczył powyższej kwoty na rzecz powoda. (k. 1-4 akt).

Postanowieniem z dnia 5 września 2014 r. Sąd zezwolił pełnomocnikowi pozwanego na złożenie pisma przygotowawczego stanowiącego odpowiedź na pozew, w terminie 14 dni od daty otrzymania postanowienia pod rygorem skutków z art. 207 § 7 kpc. (k. 33 akt).

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 września 2014 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pozwany zgłosił zarzut przedawnienia części roszczenia oraz jego przedwczesność w zakresie poz. 55 pkt 1 pozwu. Nadto zakwestionował wymagalność dochodzonego roszczenia (rat) płatnych po 15 września 2014 r. oraz w całości poz. 56 pozwu. Pozwany zakwestionował również roszczenie odsetkowe zawarte w racie 1.210 zł oraz zakwestionował roszczenie co do zasady i co do wysokości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozwy pozwany podał, że nie kwestionuje faktu zawarcia umowy pożyczki ze swoim pracodawcą ( a powodem w niniejszej sprawie). Jednocześnie zakwestionował roszczenie powoda co do zasady i wysokości oraz wymagalność roszczenia, nie uzasadniając w żaden sposób swojego stanowiska (k. 36 akt).

W piśmie procesowym z dnia 24 października 2014 r. powód wskazał, że wniesiona przez pozwanego odpowiedź na pozew powinna być zwrócona, a twierdzenia pominięte jako spóźnione. Oświadczył również, że pozwany nie zakwestionował skutecznie roszczenia co do zasady i co do wysokości, bowiem jednocześnie potwierdził fakt zawarcia umowy pożyczki z powodem, spłacenia części pożyczki, a także zaprzestania terminowych spłat.

Tym samym pozwany uznał powództwo. Nadto powód podał, że przed otrzymaniem odpisu pozwu, pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy pożyczki oraz że w/w umowę podpisała także żona pozwanego. Potwierdził również, że umowa o pracę z pozwanym została rozwiązana w trybie art. 52 kodeksu pracy. Zdaniem powoda, powództwo nie jest ani przedwczesne, ani przedawnione. Podkreślił, że podniesione przez pozwanego zarzuty te nie zostały przez niego w żaden sposób uzasadnione. Zakwestionował także zarzut pozwanego odnośnie niewymagalności rat płatnych po 15 września 2014 r. oraz kwestionowanie przez niego roszczenia odsetkowego zawartego w racie w

wysokości 1.210 zł, z uwagi na to, że pozwany również ich nie uzasadnił. Wskazał także, że stanowisko pozwanego nie zostało poparte żadnymi dowodami. (k. 38-42 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany był pracownikiem powoda przez okres ok. 14 lat i zajmował się prowadzeniem samochodu, obsługą sprzętu, nadzorowaniem innych pracowników i prowadzeniem budowy.

Pozwany pożyczył od powoda kwotę 3.000 zł i spłacił ją w 3 ratach po 1.000 zł.

W 2008 r. pozwany zamierzał zaciągnąć kredyt w banku. Powód zaproponował pozwanemu udzielenie pożyczki w wysokości 110.000 zł.

W dniu 14 czerwca 2008 r. strony zawarły umowę pożyczki na podstawie której, pozwany pożyczył od powoda kwotę 110.000 zł. Umowę podpisała także żona pozwanego.

Przed podpisaniem umowy pożyczki powód przekazał pozwanemu jej projekt oraz harmonogram spłat, stanowiący załącznik do umowy, aby ten zapoznał się z nimi w domu. Pozwany nie zgłaszał żadnych uwag do umowy i dziękował powodowi, że zgodził się udzielić mu pożyczki na tak korzystnych warunkach. Pozwany podpisał umowę po dwóch dniach od jej otrzymania i zwrócił ją powodowi.

Jak wynika z umowy, spłata pożyczki miała następować w ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, w okresie od lipca 2008 r. do czerwca 2018 r. Pożyczki udzielono na 120 miesięcy. Strony ustaliły wysokość raty miesięcznej na kwotę 1.210 zł oraz że rata jest sumą raty miesięcznej od kwoty głównej 110.000 zł podzielonej na 120 miesięcy co daje kwotę 916,66 zł miesięcznie i kwoty 293,34 zł miesięcznie tytułem odsetek w wysokości stałej za cały okres trwania spłaty pożyczki. (§ 3 umowy pożyczki).

W § 4 umowy ustalono, że za opóźnienie w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca zobowiązany jest do zapłaty odsetek karnych w wysokości 0,05% od wysokości opóźnionej raty miesięcznej za każdy dzień opóźnienia.

W § 5 umowy strony postanowiły, że w przypadku rozwiązania umowy o pracę na wniosek pracownika (pozwanego) lub z winy pracownika, pożyczkobiorca zobowiązuje się spłacić całą pozostającą kwotę główną w ciągu 14 dni roboczych od daty rozwiązania umowy o pracę oraz dodatkową bonifikatę w wysokości 2 -krotnej wartości rocznej stopy inflacji liczonej od kwoty na koniec każdego roku kalendarzowego. Bonifikata jest sumą wyliczonych bonifikat za każdy rok trwania pożyczki.

**dowód:** umowa pożyczki (k. 7- 9 akt), zeznania powoda (k. 80-82 akt), zeznania pozwanego (k. 82-84 akt).

Wymagalność pierwszej z rat pożyczki nastąpiła w dniu 15 lipca 2008 r. Powód potrącał z wynagrodzenia pozwanego raty, uzależniając wysokość potrącenia od wysokości wynagrodzenia pozwanego uzyskanego w danym miesiącu.

Pozwany spłacił powodowi łącznie 15 rat, w tym ostatnią ratę - w dniu 15 września 2009 r. Pozwany zapewnił powoda, że opóźnienie w spłacie pożyczki wynika z konieczności pokrycia innych wydatków np. zakupu butów dla dziecka czy uiszczenia wydatków związanych ze szkołą.

Pozwany w międzyczasie pożyczył od powoda kwotę 20.000 zł, która została przez niego w całości spłacona.

W 2014 r. powód poinformował pozwanego, że zamierza dochodzić spłaty pożyczki wynikającej z umowy z dnia 14 czerwca 2008 r., zaś pozwany oświadczył, że zaciągnie kredyt i spłaci zadłużenie wobec powoda. W dalszej kolejności oświadczył, że zamierza szukać innej pracy.

**dowód:** harmonogram spłat (k. 10-11 akt), dowód z oględzin telefonu komórkowego powoda (k. 81 akt), wiadomości sms (k. 79 akt), zeznania powoda (k. 80-82 akt), zeznania pozwanego (k. 82-84 akt).

W dniach od 24 do 28 lutego 2014 r. i od 3 do 5 marca 2014 r. pozwany zaprzestał świadczenia pracy na rzecz powoda oraz nie usprawiedliwił swojej nieobecności w tych dniach.

W dniu 5 marca 2014 r. powód rozwiązał umowę o pracę z pozwanym w oparciu o art. 52 § 1 kodeksu pracy z powodu ciężkiego i umyślnego naruszenia podstawowego obowiązku pracowniczego – zaprzestania świadczenia pracy przez pozwanego w dniach 24 do 28 lutego 2014 r. i 3 do 5 marca 2014 r. i nieusprawiedliwienia swojej nieobecności w tych dniach.

Pozwany odebrał rozwiązanie umowy o pracę w dniu 10 marca 2014 r.

Pozwany nie zgadzając się z otrzymanym rozwiązaniem umowy o pracę złożył pozew do(...) Wydział IV Pracy. Postanowieniem z dnia 26 maja 2014 r. w/w Sąd umorzył postępowanie z powództwa pozwanego przeciwko powodowi, z uwagi na cofnięcie pozwu i zrzeczenie się roszczenia.

**dowód:** rozwiązanie umowy o pracę wraz z dowodem nadania i doręczenia (k. 12 akt), świadectwo pracy (k. 13 akt), postanowienie z dnia 26 maja 2014 r. (k. 57 akt), zeznania powoda (k. 80-82 akt), zeznania pozwanego (k. 82-84 akt).

Pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty.

Pozwany nie spłacił zadłużenia wobec powoda.

**dowód:** wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania (k. 15-16 akt), zeznania powoda (k. 80-82 akt).

Powyższy stan faktyczny, w przeważającej części bezsporny między stronami, Sąd ustalił na podstawie kserokopii dokumentów urzędowych i prywatnych zgromadzonych w aktach sprawy, oględzin telefonu komórkowego powoda, zeznań powoda oraz częściowo na podstawie zeznań pozwanego.

Wiarygodność kserokopii dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu. Mimo, że kserokopia nie jest dokumentem, a stanowi jedynie element twierdzenia strony o istnieniu dokumentu o treści odpowiadającej kserokopii, to w niniejszej sprawie żadna ze stron nie podniosła zarzutów kwestionujących istnienie określonych dokumentów prywatnych czy urzędowych.

Dowód z oględzin telefonu komórkowego powoda Sąd przeprowadził w oparciu o art. 292 kpc, zgodnie z którym, sąd może zarządzić oględziny bez udziału lub z udziałem biegłych, a stosownie do okoliczności - również w połączeniu z przesłuchaniem świadków. W piśmiennictwie przyjmuje się za dopuszczalne, aby w połączeniu z oględzinami przeprowadzić dowód z przesłuchania stron (stosownie do art. 299) - por. glosa aprobująca W. B. do wyroku SN z dnia 12 grudnia 2000 r., V CKN 175/00, OSP 2001, z. 7-8, poz. 116.

Sąd uznał **zeznania powoda** za wiarygodne, bowiem były logiczne, spójne i konsekwentne, a ponadto korespondowały z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów, treścią wiadomości sms wysyłanych przez strony między sobą oraz z zeznaniami pozwanego, w części w której Sąd uznał je za wiarygodne. Nie budzi wątpliwości Sądu, że strony zawarły umowę pożyczki kwoty 110.000 zł na warunkach wskazanych przez powoda, albowiem wszystkie one wynikają z umowy podpisanej przez obie strony. Co istotne, umowa była podpisywana przez pozwanego w okolicznościach umożliwiających pozwanemu bez zbędnego pośpiechu zapoznanie się z jej wszystkimi zapisami ( pozwany projekt umowy otrzymał od powoda do zapoznania się ze wszystkimi warunkami do domu i podpisał ją dopiero po dwóch dniach) i rozważenie, czy jest ona korzystna dla niego i możliwa do wykonania, również w przypadku konieczności spłacenia jej przed upływem 10 lat.

Sąd uznał **zeznania pozwanego** za wiarygodne, jedynie w części, w której były one zgodne i spójne z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego, któremu dano wiarę. Nie budzi wątpliwości Sąd fakt, iż pozwany był



pracownikiem powoda, który zaciągnął u niego pożyczkę w wysokości 110.000 zł, której spłata miała nastąpić w ratach w ciągu 10 lat, a także iż pozwany uiszczył jedynie 15 pierwszych rat. Niewiarygodne są natomiast zeznania pozwanego, że za pożyczoną kwotę pozwany nie miał uiszczać żadnych odsetek, albowiem okoliczność ta nie wynika zarówno z umowy, jak i zdecydowanie zaprzeczył temu powód. Niewiarygodne są również jego zeznania w części, w której oświadczył, że powód nie miał nic przeciwko temu, że nie płaci kolejnych rat, albowiem jest to nielogiczne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Gdyby bowiem powód nie miał nic przeciwko temu, że pozwany nie realizuje postanowień wynikających z umowy pożyczki, nie wzywałby powoda do zapłaty zaległej kwoty, nie wysyłałby do niego smsów mających na celu ustalenie stany zadłużenia, a ostatecznie nie wytoczyłby powództwa o zapłatę tej kwoty. Okoliczność, że powód brał pod uwagę trudną sytuację finansową pozwanego i nie naciskał na pozwanego o terminowe regulowanie zobowiązań nie można traktować jako przyzwolenie na nie wywiązywanie się przez pozwanego z postanowień umowy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powód domagał się zwrotu kwoty 123.716,58 zł wraz z odsetkami tytułem udzielonej pozwanemu pożyczki.

Zgodnie z art. 720 § 1 kc, przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Pożyczka jest umową, w której dający pożyczkę (pożyczkodawca) zobowiązuje się przenieść na własność biorącego pożyczkę (pożyczkobiorcy) określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Umowa pożyczki jest podstawową, najogólniejszą, a zarazem najprostszą czynnością kredytową. Jej istota sprowadza się do czasowego korzystania z określonego przedmiotu, przy czym od woli stron zależy czas tego korzystania (pożyczka krótko- lub długoterminowa, pożyczka na czas nieoznaczony). (por. P. Nazaruk, Komentarz do art. 720 kpc, LEX).

Bezspornie w niniejszej sprawie strony zawarły w dniu 14 czerwca 2008 r. umowę pożyczki oraz pozwany uiszczył powodowi 15 rat o łącznej wartości 18.150 zł.

Z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia, stosownie do § 5 umowy, pozwany był zobowiązany do spłaty całości pozostałej kwoty głównej oraz do zwrotu dodatkowej bonifikaty, którą uzyskał od powoda w okresie, gdy spłacał pożyczkę będąc jego pracownikiem.

Na dzień rozwiązania umowy o pracę wymagalne były już raty pożyczki w łącznej kwocie 65.340 zł (raty od 16, której wymagalność nastąpiła w dniu 15 października 2009 r. do 69 raty, której wymagalność nastąpiła w dniu 15 marca 2014 r.).

Z kolei z uwagi na rozwiązanie umowy o pracę z pozwanym, zgodnie z § 5 umowy, wymagalne stały się także pozostałe raty pożyczki w kwocie 46.749,66 zł (raty kapitałowe od 70 do 120 – łącznie 51), których termin płatności nastąpił 24 marca 2014r.

Powodowi, stosownie do § 5 umowy pożyczki w przypadku rozwiązania umowy o pracę z winy pracownika przysługiwała bonifikata w wysokości 2 -krotnej wartości rocznej stopy inflacji liczonej od kwoty na koniec każdego roku kalendarzowego. Bonifikata jest sumą wyliczonych bonifikat za każdy rok trwania pożyczki. Zauważyć należy, że obowiązek uiszczenia bonifikaty powstawał dopiero z chwilą rozwiązania umowy o pracę i dotyczył okresu, w którym pozwany był pracownikiem powoda. Zatem gdyby pozwany spłacał pożyczkę terminowo i nie doszłoby do rozwiązania umowy o pracę na jego wniosek lub z jego winy, całkowity koszt pożyczki byłby pomniejszony o kwotę bonifikaty. Powód przy wyliczaniu bonifikaty wziął pod uwagę okres od momentu zawarcia umowy pożyczki do

momentu rozwiązania umowy o pracę, zatem raty od 1 wymagalnej w dniu 15 lipca 2008 r. do 69 wymagalnej w dniu 15 marca 2014 r. Roczne stopy inflacji na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego wyniosły: w 2008 r. 4,2 %, w 2009 r. 3,5 %, w 2010 r. 2,6 %, w 2011 r. 4,3 %, w 2012 r. 3,7 %, zaś w 2013 r. 0,9 %. Z uwagi na powyższe, powodowi przysługiwała bonifikata w wysokości 11.626,92 zł wraz z odsetkami. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że pozwany zobowiązany był zgodnie z § 5 umowy do uiszczenia tej kwoty na rzecz powoda w ciągu dwóch tygodni od rozwiązania umowy o pracę, zarzut pozwanego, kwestionującego żądanie zasądzenia bonifikaty, okazał się niezasadny.

Powód domagał się także zasądzenia odsetek za opóźnienie w zwrocie pożyczki wysokości 0,05% od wysokości opóźnionej raty miesięcznej za każdy dzień, czyli odsetek w wysokości 18,25% w stosunku rocznym.

Zauważyć jednak należy, że zgodnie z art. 359 § 2<sup>1</sup> kc, maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (odsetki maksymalne). Przewidziana w umowie wysokość odsetek począwszy od dnia 16 października 2009 r., czyli wymagalności odsetek od pierwszej z niespłaconych rat, nie przekraczała poziomu odsetek maksymalnych. W dniu

9 maja 2013 r. stopa kredytu lombardowego została obniżona do poziomu 4,5, zatem odsetki maksymalne od tej daty wnosiły 18% w stosunku rocznym. Stopa kredytu lombardowego była nadal obniżana aż do poziomu 2,5 w 2015 r. Z uwagi na to, ustalona przez strony wysokość odsetek na poziomie 18,25% w stosunku rocznym (0,05 % dziennie), począwszy od raty wymagalnej od dnia 16 maja 2013 r. przekroczyła wysokość odsetek maksymalnych. Zgodnie z art. 359 § 2<sup>2</sup> kc, jeżeli wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej przekracza wysokość odsetek maksymalnych, należą się odsetki maksymalne. Tym samym począwszy od dnia 16 maja 2013 r. powodowi przysługują odsetki w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda, nie uzasadniając go w żaden sposób.

Zgodnie natomiast z treścią art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Niewątpliwie roszczenie powoda nie pozostaje w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz nie jest świadczeniem okresowym. Zauważyć bowiem należy, że świadczenie jest okresowe, jeżeli polega na periodycznym dawaniu uprawnionemu w czasie trwania określonego stosunku prawnego pieniędzy lub rzeczy oznaczonych co do gatunku, których ogólna ilość (całość) nie jest z góry określona. Przykładem są alimenty, świadczenia z umowy dożywocia, czynsze najmu i dzierżawy. Pozostałe roszczenia, będące świadczeniami jednorazowymi, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, przedawniają się natomiast z upływem lat dziesięciu. W wyroku z 7 stycznia 2009 r., II CSK 409/2008 (LexisNexis nr (...)), Sąd Najwyższy określił różnice między świadczeniem jednorazowym a okresowym w ten sposób, że świadczenia okresowe polegają na przekazywaniu określonej kwoty pieniężnej w oznaczonych odstępach czasu i tym różnią się od świadczenia jednorazowego, spełnianego sukcesywnie lub ratalnie, że wpłacane okresowo kwoty nie są zaliczane na poczet jednego świadczenia. Mamy więc wtedy do czynienia z wieloma świadczeniami okresowymi, z których każde wymagalne jest w innym terminie, w innym też terminie ulega przedawnieniu. W rezultacie, każde z tych świadczeń stanowi odrębny dług, chociaż jest to dług tego samego rodzaju. Dłużnik może zatem przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług (czynsz najmu) za jaki okres chce zaspokoić.". Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 października 1998 r. w sprawie o sygnaturze III CKN 578/98, w którym orzekł, że spłata kredytu w ratach nie jest świadczeniem okresowym w rozumieniu art. 118 k.c. (tak samo St. Dmowski i St. Rudnicki Komentarz do kodeksu cywilnego, Księga pierwsza, Część ogólna, str. 267, teza 4 do art. 118, Wydawnictwo Prawnicze sp. Z o. o. W-wa 1998). Uznając zatem, że roszczenie dochodzone przez powoda nie jest świadczeniem okresowym i ulega przedawnieniu z upływem 10 lat, niezasadny okazał się zatem podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia chociażby jego części.

Niezasadny okazał się także zarzut przedwczesności roszczenia powoda odnośnie punktu 1 poz. 55 pozwu, czyli kwoty 46.749,66 zł, stanowiącej sumę rat pożyczki wymagalnych po dniu rozwiązania umowy o pracę ( od 70 do 120 raty) oraz niewymagalności rat po dniu 15 września 2014r.

W świetle bowiem treści § 5 umowy, stanowiącego, że w przypadku rozwiązania umowy o pracę na wniosek pracownika (pозwanego) lub z winy pracownika, pożyczkobiorca zobowiązuje się spłacić całą pozostającą kwotę główną w ciągu 14 dni roboczych od daty rozwiązania umowy o pracę, Sąd uznał, że zasadne okazało się dochodzenie przez powoda sumy rat od 70 do 120 (jedynie w zakresie kwoty głównej wchodzącej w skład poszczególnych rat, w wysokości 916,66 zł), które pozwany miał obowiązek uiszczać w ratach od kwietnia 2014r. Co do zarzutu braku wymagalności rat po 15 września 2014r., uznać należy go za w żaden sposób niewykazany i tym samym bezzasadny.

Sąd uznał także za niezasadny zarzut pozwanego kwestionujący roszczenie odsetkowe zawarte w racie 1.210 zł. Podnoszony przez pozwanego, w trakcie swoich zeznań w dniu 15 maja 2015r. zarzut, iż uważał, że będzie spłacał jedynie kwotę główną, a więc 110.000 zł podzieloną na miesięczne raty, jest sprzeczny nie tylko z treścią podpisaną przez niego umowy (w par. 3 umowy strony w sposób jednoznaczny ustaliły, że wysokość raty wynosi 1.210 zł, a w jej skład wchodzi część kwoty 110.000 zł, podzielonej przez 120 miesięcy, tj. 916,66 zł oraz kwota 239,34 zł stanowiąca odsetki kapitałowe od pożyczonej sumy), ale również z zasadami doświadczenia życiowego i zasadami logiki. Nie sposób bowiem przyjąć, by osoba racjonalnie oceniająca sytuację pożyczyła pozwanemu kwotę 110.000 zł i to bez żadnego oprocentowania za możliwość korzystania z jej środków pieniężnych przez okres 10 lat. Rzeczą oczywistą jest bowiem, że w takiej sytuacji pożyczkodawca poniósłby szkodę, albowiem po pierwsze, przez tak długi okres nie mógłby korzystać ze swoich środków finansowych, uzyskując z nich dochody (np. poprzez założenie lokaty bankowej) a po drugie, realna wartość środków pieniężnych po 10 latach byłaby mniejsza niż w momencie ich przekazywania pożyczkobiorcy, z uwagi na stale występującą inflację.

Mając zatem powyższe na względzie, uznając roszczenie powoda za zasadne, a zgłoszone przez pozwanego zarzuty za niewykazane i złożone jedynie na użytek niniejszego procesu, Sąd orzekł, jak w punkcie I wyroku.

Sąd oddalił jedynie roszczenie powoda w zakresie odsetek za poszczególne raty pożyczki, począwszy od maja 2013r. (od raty 59 płatnej do 15 maja 2013r. do raty 69 płatnej do 15 marca 2014r.) jako przekraczające odsetki maksymalne określone w art. 359 par. 2(1) i par. 2(2) kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik, obciążając nimi w całości pozwanego. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się: kwota 6.186 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku ( Dz.U.2013.490 j.t.) oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

/-/ SSO Małgorzata Małecka