

Sygnatura akt XII C 639/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 22 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Ewa Hoffa

Protokolant:Starszy sekretarz sądowy Krystyna Wojciechowska-Trawka

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2016 r. w Poznaniu

na rozprawie sprawy z powództwa Prokuratora Okręgowego w Poznaniu działającego na rzecz G. S. / PESEL : (...)/
i T. S. / PESEL : (...)/

przeciwko 1/ (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. / KRS : (...), 2/ Skarbowi Państwa – Starości (...), z siedzibą w P.,
3/ Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą we W. /KRS : (...)

o zwolnienie od egzekucji

I. Zwalnia od egzekucji nieruchomość w postaci lokalu mieszkalnego o powierzchni 77,2300 m⁽²⁾ położonego w B. przy ulicy (...) dla którego prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z udziałem we współwłasności części wspólnych nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...) wynoszącym (...) zajęte u E. M. na rzecz pozwanego Skarbu Państwa – Starosty (...) w sprawie (...) prowadzonej przez Komornika Sądowego(...) T. O. i na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą we W. w sprawie (...) prowadzonej przez tegoż Komornika.

II. Umarza postępowanie w stosunku do pozwanego (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W..

III. Nie obciąża stron kosztami sądowymi, natomiast koszty pozasądowe znosi wzajemnie.

/-/ E. H.

Sygn akt XII C 639/16/3

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w Poznaniu, działający na rzecz G. S. i T. S., wniósł o zwolnienie od egzekucji nieruchomości położonej w B. przy ul. (...) stanowiącej lokal mieszkalny, zapisanej w księdze wieczystej, (...), która to nieruchomość będąca tabularną własnością E. M. została zajęta przez Komornika T. O. w toku postępowań egzekucyjnych zadłużeń tej osoby prowadzonych:

1/ na rzecz (...) Bank (...) S. A. z siedzibą w W. prowadzonej pod sygnaturą (...)

2/ na rzecz Skarbu Państwa- Starosty (...) prowadzonej pod sygnaturą (...)

3/ na rzecz Towarzystwa (...) S. A. z siedzibą we W. prowadzonej pod sygnaturą (...)

W uzasadnieniu wskazał, że małżonkowie S. padli ofiarą oszustwa przenosząc na rzecz E. M. prawo do swego mieszkania jako zabezpieczenie udzielonej im pożyczki /k.4-8/.

Pozwany (...) Bank (...) S. A. podniósł, że nie jest biernie legitymowany z czego wynika, że wnosi o oddalenie powództwa. Wskazał, że zbył egzekwowaną wierzytelność na rzecz (...) (...)z siedzibą w W. /k.183-184/.

Pozwany Skarb Państwa- Starosta (...) reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k.158/.

Pozwany, Towarzystwo (...) S. A., uznał żądanie pozwu w odpowiedzi na pozew, stanowiącej pierwszą czynność procesową tego pozwanego, oraz wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wskazując też, że nie dał powodu do wytoczenia sprawy /k.140 i 141/.

Ani T. S., ani G. S. nie przystąpili do postępowania jako strona powodowa.

Ponieważ postępowanie egzekucyjne toczące się z wniosku pozwanego (...) Bank (...) S. A zostało umorzone prawomocnie Prokurator Okręgowy cofnął pozew w stosunku do tego pozwanego pismem z dnia 2 listopada 2016 r. /k.270/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany (...) Bank (...) S. A zbył wierzytelność wobec E. M., a w/w nabywca wpisany został jako wierzyciel hipoteczny do w/w księgi wieczystej w miejsce tego pozwanego /k.234 i 238- wykreślenie i wpis wierzyciela hipotecznego i indeksy wpisów/.

W dacie wydania wyroku toczyły się nadal postępowania egzekucyjne opisane w pozwie wszczęte na wnioski pozostałych pozwanych /k.271 i 272- pisma komornika T. O., k.286- oświadczenie Prokuratora/.

W Sądzie Rejonowym Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu toczyła się sprawa z powództwa Prokuratora Okręgowego w Poznaniu działającego na rzecz T. i G. S. przeciwko E. M. o uzgodnienie treści ksiąg wieczystych: (...) z rzeczywistym stanem prawnym poprzez wpisanie małżonków S. jako współwłaścicieli tej nieruchomości.

Sąd Rejonowy uwzględnił żądanie pozwu, a wydany dnia 15 września 2016 r. wyrok jest prawomocny /dokumenty w aktach (...) tego Sądu w szczególności k.158- wyrok i k.159v- zarządzenie potwierdzające prawomocność wyroku od dnia 7 października 2016 r./.

Sąd zważył co następuje:

Ze względu na skuteczne cofnięcie pozwu w stosunku do pozwanego (...) Bank (...) S. A. postępowanie wobec tego pozwanego należało umorzyć na podstawie art. 355§1 k.p.c. Był on reprezentowany przez swego pracownika wobec czego należało przyjąć, że żadnych kosztów pozasądowych podlegających rozliczeniu nie poniósł.

Na podstawie art. 841§1 i 2 k.p.c. sąd zwolnił od egzekucji nieruchomość stanowiącą odrębny lokal mieszkalny zapisaną w kw (...)

/k.228-240- aktualny wydruk z centralnej ewidencji/ wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości na której znajduje się budynek zawierający lokal odrębny zapisanej w kw (...) /k.241-268- aktualny wydruk/, który to udział wynosi (...) części /k.249v i k.245v/ i jest immanentnie związany z prawem własności lokalu. Termin wskazany w art. 841§3 k.p.c. został przez powoda zachowany.

Dłużniczka E. M. nie była w dacie orzekania właścicielką tej nieruchomości zatem nie ma podstaw dalszego egzekwowania jej zadłużeń z tego prawa własności.

Koszty postępowania powinni ponieść małżonkowie S., których nieprzemyślane zadłużanie się bez zachowania dostatecznej ostrożności skutkowało pośrednio działaniami Prokuratora Okręgowego w Poznaniu.

Nie przystąpili oni jednak do niniejszego postępowania.

Działania Prokuratora były uzasadnione okolicznościami i wynikały z prowadzonego postępowania przygotowawczego w sprawie (...) w efekcie którego złożony został akt oskarżenia przeciwko niejakiemu M. T. i innym osobom. Sprawa (...) toczy się nadal w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

Stosując art. 102 k.p.c. sąd uznał, że zachodzi „wypadek szczególnie uzasadniony” i nie zasądził na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S. A. od Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego formalnie mu należnych od przeciwnika procesowego.

Oczywiste też było zaniechanie zasądzenia na rzecz Prokuraturii Skarbu Państwa żądanych kosztów zwłaszcza, że czynności Prokuraturii nie wiązały się z istotnym nakładem pracy, lub koniecznością stawienia się na rozprawie.

Jednocześnie brak było podstaw, aby którąkolwiek ze stron obciążyć kosztami sądowymi.

Mając powyższe na względzie sąd orzekł jak w wyroku.

/-/ E. H.