

Sygnatura akt XII C 1977/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 11 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Flisikowska

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Anna Krzemińska

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2017 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa (...)(...)

przeciwko E. P.

o zapłatę

1. Powództwo oddala w całości.
2. Kosztami procesu obciąża w całości powoda, a szczegółowe wyliczenie tych kosztów pozostawia referendarzowi sądowemu.

/-/H.Flisikowska

XII C 1977 /16

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2016 r. (...) (...)złożył pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym przeciwko E. P. (k.1-4). Powód wywodził swą legitymację czynną z umowy cesji wierzytelności z dnia 9 grudnia 2011 r., na podstawie której zakupił wierzytelność z umowy kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w linii w walucie polskiej z dnia 9 listopada 2011 r., która zabezpieczona była m.in. hipoteką umowną kaucyjną na nieruchomości położonej w miejscowości S., os. (...), której aktualnym właścicielem jest pozwana. Według powoda wierzytelność dotycząca ww. umowy kredytowej jest wymagalna, co potwierdziło jego zdaniem wystawienie Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z dnia 15 kwietnia 2009 r. a także postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności z dnia 22 czerwca 2009 r. w sprawie o sygn. (...)

Zarządzeniem z dnia 30 maja 2016 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny poinformował powoda o braku podstaw do rozpoznania sprawy w postępowaniu nakazowym kierując jednocześnie sprawę do rozpoznania w postępowaniu upominawczym (k.69).

Dnia 19 lipca 2016 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu XII Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując pozwanej E. P. zapłatę na rzecz strony powodowej kwoty 124.000,71 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 27 kwietnia 2016 do dnia zapłaty z zastrzeżeniem dla pozwanej prawa do powołania się w postępowaniu egzekucyjnym na ograniczenie odpowiedzialności do nieruchomości położonej w S., os. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta przez Sąd Rejonowy (...)w P. o nr (...) oraz kwotę 6.967,25 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 5.417,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (k.77).

Pismem z 1.9.2016r. pozwana w przepisany terminie złożyła sprzeciw od tego nakazu zaskarżając go w całości wnosząc o uchylenie go w całości i zaprzeczyła wszystkim podanym faktom i okolicznościom wskazanym w treści

pozwu, sentencji orzeczenia Sądu Okręgowego także co do wysokości kwot oraz innym przywołanym tam załącznikom. Mąż pozwanej P. P. podtrzymał w całości jej stanowisko i zakwestionowanie wszystkich faktów i okoliczności i załączników do pozwu i wniósł o oddalenie powództwa w całości (k.130, 131 i 137).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny s prawy

Zawarcie umowy kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w linii w walucie polskiej nr 202- (...) nastąpiło w dniu 9 listopada 2006 r. pomiędzy (...) Bankiem (...) S.A. a PHU (...) sp. z o.o. , której zabezpieczeniem jest m.in. hipoteka kaucyjna do kwoty 224.000,00 zł na nieruchomości położonej w miejscowości S., os. (...), dla której Sąd Rejonowy (...) w P. prowadzi księgę wieczystą o nr (...); W par. 15 ust 1 pkt 2 tej umowy wskazano, że spłata kredytu jest zabezpieczona także przez poręczenie wekslowe pozwanej i w ust 2 pkt1 powołano się na weksel własny in blanco wystawiony między innymi przez pozwaną.

Dowód: umowa z 9.11.2006r (.k.11 – 19)

Następnie zawarta została umowa poręczenia portfela kredytowego (...) nr (...) na podstawie której obniżono do kwoty 124.000 zł sumę w/w hipoteki kaucyjnej zapisanej w powyższej księdze wieczystej.

Dowód: wzmianki w dziale IV powyższej kw (k. 7,8)

Dnia 15.4.2009r. został wydany Bankowy Tytuł Egzekucyjny, w którym (...) stwierdziło , że na ten dzień figuruje u nich wymagalne zadłużenie dłużników solidarnych: Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...)’ Sp. Z o.o., P. P., pozwanej E. P. i J. S. w kwocie głównej 80.167,06 zł, odsetek za okres do 21.1.08r w kwocie 2.108,09 zł i odsetek od 22.1.2008r. do 14.4.2009r. w kwocie 31.075,08 zł z tytułu poręczenia weksli stanowiących zabezpieczenie kredytu obrotowego udzielonego na podstawie umowy z dnia 9.11.2006r. nr 202- (...). Postanowieniem z 22.6.2009r. Sąd Rejonowy(...)i W. nadał temu tytułowi bankowemu klauzulę wykonalności.

Dowód: (...) z dnia 15.4.2009r. i postanowienie o nadaniu klauzuli (k.20,22)

Następnie doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 9 grudnia 2011 r. pomiędzy (...) Bankiem (...) S.A., a (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym gdzie w załączniku nr 1 do tej umowy zostały wskazane konkretne sprzedawane wierzytelności. Jak wynika z tego załącznika (k.64,65)wierzytelność, której dłużnikiem jest pozwana nie dotyczy umowy kredytu obrotowego w rachunku kredytowym nr. 202- (...) zawartej 9.11.2006r. na, którą powołuje się powód w pozwie.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z 9.12.2011 r. z załącznikami (k.49-66);

Powód wezwał pozwaną do zapłaty pismem z dnia 17 listopada 2015 r. informującym też o zmianie wierzyciela oraz wzywającym do spłaty wierzytelności z tytułu zabezpieczenia w postaci hipoteki umownej kaucyjnej wskazanej w treści KW nr (...)

Dowód : pismo z 17.11.2015r. (k.25-27).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych i powołanych dokumentów co do których nie było żadnych zastrzeżeń odnośnie ich autentyczności i Sąd ocenił je jako wiarygodne. Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanej w charakterze strony (k.131) albowiem uznał jej parokrotną nieobecność na rozprawach na których miała być przesłuchana za nieusprawiedliwioną. Nadto ani powódka ani jej później ustanowiony pełnomocnik mąż P. P. nie wykonali zobowiązań Sądu nałożonych na pozwaną co do wykazania usprawiedliwienia jej nieobecności. (k.113, pkt2, k.117 pkt 1, k.130). Nadto podkreślić należy , iż przy tej koncepcji Sądu w tej sprawie przesłuchanie to nie miałyby żadnego istotnego znaczenia. Sąd odmówił także pełnomocnikowi pozwanej zezwolenia na złożenie pisma procesowego z dnia 23.3.2017r. (k. 133,137) albowiem złożenie go było ewidentnie sprekludowane, a pełnomocnik nie wskazał żadnych okoliczności uzasadniających złożenie takiego pisma w końcowej części procesu. Wszystkie fakty i dowody tam zawarte mogły być i powinni być powołane w sprzecznie lub w wykonaniu zobowiązania nałożonego na

pozwana przez Sąd zarządzeniem z 9.11.2016r. (k.92) gdzie zastrzeżono rygor późniejszego pominięcia. Pozwana w ogóle nie wykonała tego zobowiązania ,a tłumaczenie jej pełnomocnika (k.130,131) mało wiarygodne. Sąd nie widział potrzeby w tej sprawie do przeprowadzania dowodów z urzędu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zdaniem Sądu nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie powinno zostać oddalone w całości.

Strona powodowa nie wykazała skutecznie, iż przysługuje jej wierzytelność względem strony pozwanej, a w szczególności że doszło do szeregu skutecznych czynności przenoszących wierzytelność z pierwotnego kontrahenta pozwanej tj. (...) Bank (...) S.A. na stronę powodową. Oznacza to, że strona powodowa nie wykazała, iż służy jej legitymacja procesowa czynna w niniejszej sprawie.

Za wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. (...) należy wskazać, że legitymacja czynna, jak i bierna jest opartym na prawie materialnym uprawnieniem do występowania w charakterze strony w konkretnej sprawie sądowej. Wymóg jej posiadania stanowi przesłankę merytorycznego rozpoznania sprawy, badaną przez sąd w chwili orzekania, gdyż jej brak po stronie choćby jednej ze stron postępowania skutkuje oddaleniem powództwa. Podlega ona badaniu sądu z urzędu gdyż w przeciwnym razie sąd nie mógłby wydać rozstrzygnięcia co do istoty sprawy zgodnego z prawdą obiektywną.

Zgodnie z powyższym istnienie legitymacji procesowej stron, jako elementu stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia, Sąd bada z urzędu. Stwierdzenie braku legitymacji procesowej skutkuje oddaleniem powództwa.

Powód zdaniem Sądu nie udowodnił, że posiada legitymację czynną w przedmiotowej sprawie. Należy wskazać, iż swą legitymację czynną powód wywodził z umowy cesji wierzytelności zawartej dnia 9 grudnia 2011 r. Zgodnie z art. 509 par. 1 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2 art. 509 k.c.). Na skutek przelewu wierzytelność cedenta (dotychczasowego wierzyciela) przechodzi na cesjonariusza (nabywcę wierzytelności) w takim stanie, w jakim dotychczas istniała. Zasadniczo cesja nie wpływa na kształt wierzytelności, zmienia się jedynie podmiot uprawniony do żądania świadczenia.

Z dołączonej do pozwu umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 9 grudnia 2011 r. oraz stanowiącego jej integralną część Załącznika nr 1 do aneksu do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 4 stycznia 2012 r. wynika zdaniem powoda, iż (...) Bank (...) S.A dokonała sprzedaży na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego szeregu wierzytelności, w tym wierzytelności której dłużnikiem solidarnym jest pozwana. Jednakże zdaniem Sądu jak wynika z przedstawionego Załącznika nr 1 do Aneksu do umowy wierzytelności z dnia 9 grudnia 2011 r. (k.64-65) wierzytelność, której dłużnikiem jest pozwana nie dotyczy umowy kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w linii w walucie polskiej nr 202- (...) zawartej w dniu 9 listopada 2006 r. pomiędzy (...) Bankiem (...) S.A. a PHU (...) sp. z o.o. (k.11-19) na którą powołuje się powód w pozwie o zapłatę. Wierzytelność, która była przedmiotem cesji wynika z innej umowy nr (...) zawartej dnia 2 października 2007 r., a nie umowy na którą powołuje się powód w pozwie i na podstawie której do księgi wieczystej o nr (...) została wpisana hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 124.000,71 zł (k.6-10). W związku z powyższym należy stwierdzić, iż przedmiotem cesji nie była wierzytelność wynikająca z umowy nr (...) z dnia 9 listopada 2006 r. Ubocznie dodać można, że pełnomocnik powoda złożył Sądowi dokument tej umowy, a w szczególności powołany załącznik w dosyć trudnej do rozczytania formie jednakże po wnikliwej jego analizie w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości udało się Sądowi poczynić powyższe ustalenia. Nie jest natomiast obowiązkiem Sądu zobowiązanie zwłaszcza fachowego pełnomocnika powoda do złożenia właściwych dokumentów dla wykazania jego żądania bowiem mogło by to stanowić naruszenie konstytucyjnej zasady równości stron w procesie.

Strona powodowa, dla wykazania istnienia i zakresu przysługującej jej przeciwko pozwanej wierzytelności, przedłożyła również dowód z dokumentu w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 15 kwietnia 2009 r. (k. 20-21).

Jednakże, wobec nie wykazania, iż miał miejsce przelew wierzytelności objętej żądaniem pozwu, za nieudowodnione należały uznać, iż doszło do nabycia tej wierzytelności przez powodowy fundusz sekurytyzacyjny.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że strona powodowa nie udźwignęła ciężaru udowodnienia faktów, z których wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne. Podkreślić przy czym trzeba, że samo twierdzenie strony reprezentowanej przez fachowego pełnomocnika nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (wyrok SN z dnia 22.11.2001 r., sygn. I PKN 660/00, publ. Wokanda 2002/7-8/44). Zgodnie z art. 232 k.p.c. obowiązek wskazania dowodów obciąża przede wszystkim strony a w myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Oznacza to, że ten, kto powołuje się na przysługujące mu prawo, występując z żądaniem obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające to żądania. Chodzi tu o fakty, które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wykazujące istnienie prawa.

Reasumując, skoro umowa przelewu wierzytelności z dnia 9 grudnia 2006. dotyczy innej wierzytelności, pomimo tego, że dłużnikiem jest ta sama osoba, powód nie jest uprawniony do dochodzenia od pozwanej należności z tytułu tej umowy, a co za tym idzie zachodzi po stronie powoda brak legitymacji czynnej.

Dodatkowo podnieść należy, iż wobec zakwestionowania przez pozwaną w sprzeciwie wszystkich faktów i okoliczności wskazanych w pozwie i przywołanych tam załączników także co do wysokości kwot powód i tak nie wykazał po tym zakwestionowaniu kwoty dochodzonej pozwem przedstawiając już konkretne i szczegółowe wyliczenie składowych wraz z podstawą i datami co do kwoty 124.000, 71 zł.

O kosztach w przedmiotowej sprawie należy orzec w oparciu o art. 98 k.p.c., który nakłada na stronę przegrywającą obowiązek zwrotu przeciwnikowi kosztów celowej obrony i dochodzenia praw, statuując zasadę odpowiedzialność za wynik procesu dlatego Sąd w pkt 2 wyroku obciążył tymi kosztami w całości powoda , a na podstawie art. 108 par.1 k.p.c. szczegółowe wyliczenie tych kosztów pozostawił referendarzowi sądowemu.

SSO Hanna Flisikowska