

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 16 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Prusinowska

Protokolant: stażysta Justyna Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2018 r. w Poznaniu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W. KRS (...)

przeciwko A. K. PESEL (...)

- o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

1. Oddala powództwo.

2. Zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 5 417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO M. Prusinowska

UZASADNIENIE

Powód (...) SA z siedzibą w W. wniósł przeciwko pozwanej A. K. pozew o pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2007 r. wydanego w sprawie I C (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, a zasądzonego od powoda na rzecz pozwanej rentę wyrównawczą w kwocie 11 157,07 zł miesięcznie. Nadto powód wniósł o zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że co do zasady ponosi odpowiedzialność gwarancyjną za skutki wypadku, któremu uległa pozwana w dniu 28 lutego 2001 r. Podstawą odpowiedzialności jest umowa ubezpieczenia, a także umowa ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody wyrządzone w związku z ruchem tych pojazdów potwierdzona polisa nr (...) z sumą gwarancyjną tego ubezpieczenia 600 000 euro, to jest 2 324 460 zł. Powód wskazał, że łącznie wypłacił pozwanej do tej pory 2 348 271,70 zł, w związku z czym suma gwarancyjna uległa wyczerpaniu. Zdaniem powoda jego zobowiązanie względem pozwanej wygasło.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że powód nie wykazał wyczerpania sumy gwarancyjnej. Pozwana zakwestionowała twierdzenia powoda co do spełnienia świadczenia z tytułu renty w wysokości 2 256 048,15 zł. Niezależnie od tego pozwana wskazała, że powództwo winno ulec oddaleniu jako przedwczesne, bowiem w dniu 11 grudnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu uwzględnił powództwo A. K. o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez podwyższenie sumy gwarancyjnej do kwoty 10 000 000 zł.

Na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2018 r. strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany na mocy prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2007 r., wydanego w sprawie I C(...) jest zobowiązany do wypłacania powódce renty w wysokości 11.157,07 zł miesięcznie, płatnej z dołu do ostatniego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Zasądzona renta stanowi rekompensatę utraconych zarobków powódki w związku z jej niezdolnością do pracy zarobkowej spowodowaną wypadkiem.

Pozwany wywiązuje się z powyższego zobowiązania wypłacając powódce kwartalnie rentę w wysokości 33.471,21 zł z góry.

Bezsporne.

Minimalna suma gwarancyjna stanowiąca górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela, określona zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 marca 2000 r. w sprawie ogólnych warunków obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów (Dz. U. z 2000 r., nr 26, poz. 310 ze zm.), znajdującymi zastosowanie w niniejszej sprawie, wynosiła 600.000 euro. Przy zastosowaniu kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Prezesa Narodowego Banku Polskiego według tabeli kursów nr 1 każdego roku, w przeliczeniu na PLN wynosi tj. 2.324.460 zł, w odniesieniu do jednego zdarzenia, którego skutki objęte są ubezpieczeniem, bez względu na liczbę poszkodowanych osób.

Bezsporne.

Obecnie, wysokość sumy gwarancyjnej dla obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.) w odniesieniu do szkód na osobie wynosi równowartość 5.000.000 euro w odniesieniu do jednego zdarzenia, którego skutki są objęte ubezpieczeniem, bez względu na liczbę poszkodowanych i ustalana jest przy zastosowaniu średniego kursu Narodowego Banku Polskiego, aktualnego na dzień wyrządzenia szkody.

Bezsporne.

Suma wypłaconych powódce na datę 26 stycznia 2016 r. (bez odsetek i kosztów procesu) osiągnęła kwotę 2.021.749,68 zł. Do wyczerpania sumy gwarancyjnej pozostało od tego czasu 302.710,32 zł.

Bezsporne.

W dniu 11 grudnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XII C(...) wydał wyrok, w którym ukształtował stosunek prawny i oznaczył sposób wykonania zobowiązania pozwanego wobec powódki wynikającego z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych potwierdzonej polisą nr (...) (pierwotnie (...)) poprzez określenie górnej granicy odpowiedzialności pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. za skutki wypadku z dnia 28 lutego 2001 r. dla powódki stwierdzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2007 r., wydanym w sprawie I C (...) w tym za zobowiązanie do wypłacania renty zasądzonej ww. wyrokiem do sumy gwarancyjnej 10 000 000 zł (dziesięć milionów złotych).

Wyrok uprawomocnił się w dniu 13 lutego 2018 r. Żadna ze stron nie odwołała się od powyższego wyroku.

Okoliczność bezsporna

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz sprawy XII C(...) tutejszego Sądu, których prawdziwość i autentyczność nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Strony nie złożyły żadnych dodatkowych wniosków dowodowych, a i Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszym postępowaniu powód domagał się pozbawienia wykonalności w całości tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2007 r. wydanego w sprawie I C(...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, a zasądzającego od powoda na rzecz pozwanej rentę wyrównawczą w kwocie 11 157,07 zł miesięcznie.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

W toku postępowania powód jako podstawę ww. powództwa podniósł zarzut wygaśnięcia roszczenia wskutek wyczerpania się sumy gwarancyjnej.

Zdaniem Sądu powód nie wykazał zasadności swojego roszczenia.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 grudnia 2017 r. wydany w sprawie XII C (...)uprawomocnił się w dniu 13 lutego 2018 r. wobec nie zaskarżenia go przez żadną ze stron. Zatem doszło do nowego ukształtowania stosunku prawnego łączącego strony i nowego oznaczenia sposobu wykonania zobowiązania powoda względem pozwanej wynikającego z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych potwierdzonej polisą nr (...) poprzez określenie górnej granicy odpowiedzialności powoda za skutki wypadku z dnia 28 lutego 2001 r. dla pozwanej stwierdzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2007 r. wydanym w sprawie I C(...)w tym za zobowiązanie do wypłacania renty zasądzonej ww. wyrokiem do sumy gwarancyjnej 10 000 000 zł. Zatem odpowiedzialność gwarancyjna powoda za skutki ww. wypadku nie ustała, bowiem nie uległa wyczerpaniu suma gwarancyjna określona w polisie. Wskutek powyższego nie zachodzi przesłanka określona w art. 840 § 1 pkt 2 kpc, bowiem po powstaniu tytułu egzekucyjnego nie nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. W związku z powyższym powództwo należało oddalić jako bezzasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. mając na uwadze wynik sprawy. Na koszty postępowania złożyła się kwota 5 400 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa - zgodnie z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 265).

SSO Maria Prusinowska