

Sygnatura akt *XII C 353/19*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 10 maja 2022 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Zofia Lehmann

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Elżbieta Witaszczyk

po rozpoznaniu w dniu: 10 maja 2022 roku w P.

sprawy

z powództwa: M. L.

przeciwko: (...) Towarzystwu (...) z/s w S.

o zapłatę

I. powództwo oddala

II. kosztami niniejszego postępowania w całości obciąża powoda i w związku z tym:

-zasądza od niego na rzecz pozwanego kwotę 3.000,- z tytułu zwrotu poniesionej przez niego części wydatków na przeprowadzony w niniejszej sprawie dowód z opinii biegłego oraz kwotę 5.417,- zł z tytułu zwrotu poniesionego przez niego kosztu jego procesowego zastępstwa wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa,

-obciąża go uiszczoną opłatą sądową, kosztem jego procesowego zastępstwa oraz częścią wydatków poniesionych przez niego na przeprowadzone w tej sprawie dowody z opinii biegłych.

/-/Zofia Lehmann

Sygn. akt *XII C 353/19*

Uzasadnienie: A. W pozwie z dnia 18 grudnia 2018 roku, który wpłynął do Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 21 grudnia 2018 roku, powód **M. L.**, reprezentowany przez pełnomocnika w osobie adwokata, wniósł o: -wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, na mocy którego pozwany zobowiązany będzie do zapłaty na jego rzecz kwoty **101.293,92,- zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 30 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, -zasądzenie od niego na jego rzecz zwrotu kosztów tego procesu, w tym kosztu jego zastępstwa procesowego - według norm przepisanych oraz kwoty **17,- zł** tytułem zwrotu uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. **nadto** - w przypadku wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty albo skierowania przez Sąd sprawy do postępowania zwykłego:

-o przeprowadzenie zawnioskowanych przez niego dowodów co do tego przez niego zredagowanych;

a także: -o przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność jego lub jego pełnomocnika. **W zaprezentowanej tego motywacji:**

-wskazał, że przedmiotem niniejszego postępowania jest zdarzenie z dnia 22 grudnia 2015 roku, w którym doszło do uszkodzenia pojazdu, którego jest jedynym właścicielem, -opisał jego okoliczności i prowadzone między nim, a

pozwany postępowanie na tym tle; także związane z tym postępowanie toczące się przed Prokuraturą Rejonową P. w P. (k. 1 - 6 akt). **B.** W dniu 5 lutego 2019 roku referendarz sądowy przy Sądzie Okręgowym w (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniające jego roszczenie (k. 53 akt) – w ustawowym terminie pozwany w dniu 1 marca 2019 roku, który do Sądu Okręgowego w P. wpłynął w dniu 5 marca 2019 roku pozwany (...) **S.A. z/s w S.**, reprezentowany przez pełnomocnika najpierw w osobie adwokata, a następnie radcy prawnego, złożył od niego sprzeciw zaskarżając go w całości i domagając się:

- oddalenia powództwa powoda w całości, - zasądzenia od niego na jego rzecz zwrotu kosztów niniejszego postępowania procesu, w tym kosztu jego zastępstwa procesowego - według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie **17,- zł**,

nadto:

- przeprowadzenie rozprawy zarówno pod nieobecność jego, jak i jego pełnomocnika.

nadto:

-przeprowadzenia wskazanych przez niego dowodów co do okoliczności przez niego omówionych **Na tego poparcie:**

-przyznał opisane przez powoda okoliczności cyt. zdarzenia; dotyczące prowadzonego przez niego postępowania likwidacyjnego w związku z nim oraz fakt, że w momencie jego zaistnienia łączyła go z jego sprawcą umowa odpowiedzialności cywilnej za szkody spowodowane - nie przyjął on odpowiedzialności za skutki tego zdarzenia z uwagi na brak zajścia – w jego ocenie - wypadku ubezpieczeniowego, który byłby objęty ochroną ubezpieczeniową,

-powołał potwierdzające powyższe podstawy prawne, **z ostrożności procesowej:**

-poza zasadą zakwestionował także wysokość jego roszczenia.

-zakwestionował także zasadność i wysokość zgłoszonego przez niego roszczenia odsetkowego,

nadto:

-zgłosił zastrzeżenia, w związku z powyższym, co przedstawionej przez niego wyceny uszkodzeń jego pojazdu (k. 63 - 68 akt). **D.** W piśmie z dnia 5 kwietnia 2019 roku, które wpłynęło do Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 10 kwietnia 2019 roku powód podtrzymał swoje twierdzenia i wnioski zawarte w pozwie wszczynającym to postępowanie (k. 89 - 92 akt).

E. W przebiegu niniejszej sprawy:

-zostały opracowane dwie pisemne opinie przez biegłych sądowych: **A. C.** z dziedziny technicznej i kryminalistycznej rekonstrukcji wypadków drogowych oraz techniki samochodowej wraz z opinią uzupełniającą oraz **T. C.** również z dziedziny rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej (k. 152 - 168, 207 - 214, 273 – 295, 185-187, 196-198, 313 - 314 akt). -postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 14 maja 2019 roku dopuszczony został dowód z przesłuchania w charakterze świadków **A. H.** oraz **W. K. (1)**; mimo dwukrotnego wezwania na termin rozprawy (przesyłka nie podjęta w terminie) oraz nałożenia grzywny drugi z wymienionych nie stawili się (k. 108 – 109, 88, 105, 106, 110, 113, 115, 123, (...) 130, 132, 133akt). -zamkniętą w dniu 30 września 2020 roku rozprawę postanowiono otworzyć na nowo w dniu 28 października 2020 roku w celu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z dziedziny.....(k. 239, 241 akt).

-w pismach z dat 23 lipca 2022 roku izłożonych w trybie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowychjeżeli w sprawie rozpoznawanej według przepisów kodeksu postępowania cywilnego postępowanie dowodowe zostało przeprowadzone w całości, sąd może zamknąć rozprawę

i wydać orzeczenie na posiedzeniu niejawnym po uprzednim odebraniu od stron lub uczestników postępowania stanowisk na piśmie..... (k. 320,..... akt). -postanowieniem wydanym w niniejszej sprawie w dniu 10 maja 2022 roku pominięto dowód z przesłuchania w charakterze świadka **W. K. (1)** oraz zamknięto rozprawę w niniejszej sprawie (k. 323, 324 akt).

Ustalenia: **A.** Powód jest osobą fizyczną; był jedynym właścicielem samochodu marki j. f-type o numerze rejestracyjnym (...), który zakupił jako pojazd używany (dwuletni). -Pozwany jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie – zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego – rejestru przedsiębiorców o numerze.....- jego działem 3 i rubryką..... dotyczącą przedmiotu przeważającej działalności przedsiębiorcy – pozostałych ubezpieczeń osobowych oraz ubezpieczeń majątkowych.

Dowód: odpis KRS pozwanego (k. 70 - 76 akt);

B. W dniu 22 grudnia 2015 roku w P. na parkingu sklepu sieci (...) doszło do uszkodzenia w/opisanego pojazdu powoda ubezpieczonego w (...) numer polisy (...) przez **W. K. (1)** kierującego pojazdem marki m. (...) o numerze rejestracyjnym (...), do którego prawem własności w tym momencie dysponował **M. F.**; doszło do tego na skutek jego zachowania polegającego na tym, że w momencie wykonywania manewru cofania uderzył w zaparkowany tam pojazd powoda. -W powyższej dacie łączyła jego właściciela z pozwanym umowa odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów za szkody wyrządzone ich ruchem– stwierdzona polisą o numerze (...).

Dowód: notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym z dnia 23 marca 2016 roku (k. 10 akt), przesłuchanie powoda oraz zeznania świadka A. H. (k. 126-127 akt), opinia b.s. A. C. z dnia 10 października 2019 roku wraz z opinią uzupełniającą z dnia 28 stycznia 2020 roku (k. 152-168, 207-214 akt), opinia b.s. T. C. z dnia 12 maja 2021 roku (k. 273-295 akt), przesłuchanie powoda (k. 126-127 akt);

C. W dniu 29 grudnia 2015 roku powód zgłosił przedmiotową szkodę do (...) S.A. z/s w W. w ramach przewidzianej łączącą ich w/cyt. umową usługi bezpośredniej likwidacji szkody. W trakcie wszczętego w związku z tym postępowania likwidacyjnego o oznaczeniu (...) w dacie dnia 13 stycznia 2016 roku sporządzona została ekspertyza techniczna o oznaczeniu j.w. zawierającą opis i zakres uszkodzeń oraz wycenę naprawy w/wskazanego pojazdu na kwotę **67.281,27,- zł.**

-Powód nie zgodził się z jej konkluzjami i zlecił opracowanie opinii, w salonie (...) sp. z o/o z/s w S., w którym miała odbyć się jego naprawa. nosi datę 18 stycznia 2016 roku; z jej treści wynikało, iż tego koszt mający na celu przywrócenia stanu, w jakim znajdował się on przed uczestnictwem w spornym zdarzeniu wyniesie **101.293,92 zł.**

- (...) S.A. z/s w W. – po zapoznaniu się z jej treścią w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 roku poinformował go, iż odmawia wypłaty odszkodowania, ponieważ nie zaszedł wypadek ubezpieczeniowy, który byłby objęty ochroną ubezpieczeniową.

Dowód: wycena (...) z dnia 13 stycznia 2016 roku (k. 11 - 28 akt), faktura VAT o numerze (...) za prywatną wycenę szkody (k. 29 akt), prywatna kalkulacja szkody z dnia 18 stycznia 2016 roku (k. 30 - 40 akt), pismo (...) S.A. z dnia 11 kwietnia 2016 roku (k. 41 akt), przesłuchanie powoda (k. 126 -127 akt);

D. Wyżej opisane zdarzenie z dnia 22 grudnia 2015 roku było również przedmiotem postępowania w Prokuraturze Rejonowej P. w P. w sprawie o sygn. akt PR 3 Ds. (...)(...) o próbę wyłudzenia odszkodowania; w dacie 30 czerwca 2017 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej P. w P. wydał postanowienie o umorzeniu w niej śledztwa; jest ono prawomocne.

Dowód: postanowienie z dnia 30 czerwca 2017 roku o umorzeniu śledztwa wydane przez Prokuraturę Rejonową P. w P. (k. 42 - 43 akt), akta śledztwa z Prokuratury Rejonowej P. w P., sygn. akt PR 3 Ds. (...)2017.17, przesłuchanie powoda (k.126 - 127 akt);

E. W dniu 29 grudnia 2016 roku powód zawarł odnośnie przedmiotowego pojazdu umowę sprzedaży stwierdzoną dokumentem z tego dnia za kwotę **340.000,- zł**

Dowód: umowa sprzedaży pojazdu j. f-type z dnia 29 grudnia 2016 roku (k. 118 akt), przesłuchanie powoda (k. 126-127 akt);

F. Po otrzymaniu w/w prawomocnego postanowienia o umorzeniu śledztwa – w dacie 29 września 2017 roku zgłosił on powyższą szkodę pozwanemu; wszczął on wskutek tego postępowanie likwidacyjne o oznaczeniu.....;ostatecznie w piśmie z dnia 8 stycznia 2018 roku poinformował on powoda o nie uwzględnieniu jego żądania.

Dowód: zgłoszenie szkody pozwanemu z dnia 29 września 2017 roku (k. 44 - 45 akt), pismo pozwanego z dnia 6 listopada 2017 roku (k. 47 akt), pismo pozwanego z dnia 8 stycznia 2018 roku (k. 48 akt), pismo powoda z dnia 8 marca 2018 roku (k. 49 akt), wniosek powoda o przesłanie akt szkody z dnia 18 stycznia 2018 roku (k. 51 - 52 akt), dokumentacja fotograficzna (k. 77 akt), opinia b.s. A. C. z dnia 10 października 2019 roku wraz z opinią uzupełniającą z dnia 28 stycznia 2020 roku (k. 152 - 168, 207 - 214 akt), opinia b.s. T. C. z dnia 12 maja 2021 roku (k. 273 - 295 akt), przesłuchanie powoda (k. 126 - 127 akt).

Analiza i ocena zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego:

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zgromadzonych w przebiegu tego postępowania dokumentów i to zarówno o charakterze prywatnym, jak i o charakterze urzędowym, zeznań powoda, zeznań świadka **A. H.**, a także dwu pisemnych opinii sądowych oraz pisemnego uzupełnienia jednej z nich z dziedziny rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej, sporządzonych kolejno przez b.s. **A. C.** oraz **T. C.**. **A.** O dokumentach urzędowych ustawodawca wypowiada się w normie z **art. 244 KPC** stanowiąc, że... sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone... (**par.1**), co odpowiednio stosuje się do ...sporządzonych przez organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organy pozarządowe w zakresie zleconych im przez ustawę spraw z dziedziny administracji publicznej... (**par.2**) – w niniejszej sprawie były nimi odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego oraz orzeczenie prokuratorskie.

-Z kolei norma z **art. 245 KPC** postanawia, że ...dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła zawarte w nim oświadczenie... - objęły one w tej sprawie pozostałe zaliczone wyżej w poczet dowodów.

Warunki zaprzeczenia ich prawdziwości określone zostały odpowiednio w normach z **art. 252 KPC** i z **art. 253 KPC** – żadna ze stron przy udziale normy z **art. 232 KPC** z tego nie skorzystała; brak też było potrzeby wszczynania takiej inicjatywy z urzędu.

B. W trakcie tego postępowania w charakterze świadka – z inicjatywy powoda – wystąpił **A. H.**. Jest on osobą obcą dla powoda; materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie nie dał podstaw do budowy przekonania o tym, by pozycja którejkolwiek ze stron była przez niego faworyzowana, i by miał interes w tym, by którąś z nich w tym sporze promować. Dlatego też ocenić należało je jako pozbawione subiektywizmów i cech odklejenia od rzeczywistości – jednoznacznie i szczerze powiedział on, co skłoniło go do powiadomienia funkcjonariuszy Policji o zdarzeniu, którego był świadkiem w zakresie tego co zdołał zobaczyć. Nadto – wzmocnieniem takiego poglądu był fakt ich zgodności z tym, co zeznał w w/cyt. postępowaniu prowadzonym w Prokuraturze Rejonowej P. w P.; ale i nie bez znaczenia dla takiego spojrzenia na nie była ich zbieżność ze zgromadzonymi w niniejszym procesie dokumentami w postaci w/wskazanych decyzji zarówno (...) **S.A.**, jak i pozwanego co do przyznania powodowi odszkodowania za skutki zdarzenia drogowego z udziałem m.in. jego pojazdu będące przedmiotem niniejszego postępowania; także z konkluzjami zawartymi w opiniach opracowanych w jego toku przez biegłych sądowych; w szczególności b.s. **A. C.**.

C. W szeregu spraw zachodzi konieczność skorzystania z nie posiadanych przez Sąd, wiadomości specjalnych – czemu naprzeciw wychodzą unormowania z **art. 6 KC**; z **art. 232 KPC** powiązane z unormowaniem z **art. 278 par. 1 KPC**

przewidując taką możliwość. Konieczność taka zaistniała i w niniejszej - koncentrując się na dziedzinie rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej, dlatego też wnioski w powyższym zakresie zgłoszone przez strony o przeprowadzenie tego dowodu podlegały uwzględnieniu – do opracowania opinii w powyższym zakresie z tezą dotyczącą ...; rekonstrukcji opisanego zdarzenia; rodzaju, charakteru i zakresu uszkodzeń powstałych w pojeździe powoda na skutek jego partycypacji w zdarzeniu z dnia 22 grudnia 2015 roku, kosztów koniecznych do przywrócenia go do stanu sprzed tego zdarzenia (kosztów naprawy), ewentualnej nieprawidłowości dokonanej przez (...) S.A. wyceny kosztów jego naprawy; do tego celu zaangażowano stałych biegłych sądowych **A. C.** i **T. C.**.

1. Opracowane przez nich w tej sprawie opinie w sensie źródłowym znalazły wsparcie w lekturze przedstawionych im akt; ich ocena w kontekście z istotą tego sporu i przydatnością do jego rozstrzygnięcia wypadła generalnie pozytywnie, w szczególności w odniesieniu do opinii sporządzonej przez biegłego sądowego **A. C.**; natomiast w odniesieniu do opinii sporządzonej przez biegłego sądowego **T. C.** – w świetle uznania bezpodstawności roszczenia powoda co do zasady – po prostu nie skorzystano z jej wyników, i to z następującą argumentacją:

*Pierwsza z tych opinii (wraz z pisemną opinią uzupełniającą) okazała się dla powyższego kluczową; przesądziła o tym jej treść oraz wysokie kompetencje jej autora. Posiada on, bowiem, bogate doświadczenie w jego specjalności; jest od dawna praktykiem w swej dziedzinie opiniującym w innych sprawach, ale i jest twórcą wielu prac z tego zakresu; także opracowań z tezami, jak w niniejszym procesie. Zawarte w niej wnioski odpowiadały postawionym jej zadaniom – z jej zawartości jednoznacznie wynikał proces dochodzenia do nich. Wpływ na taką ocenę miał również fakt, że była ona pozbawiona niejasności, wewnętrznych sprzeczności; nie była też niepełna; a zredagowane konkluzje nielogiczne bądź nasuwające wątpliwości. Dodatkowo należało wskazać, że na gruncie regulacji postępowania cywilnego, to do sądu należy podejmowanie ostatecznych decyzji o przeprowadzeniu dowodu i jego zakresie – i to w konkretnych okolicznościach danej sprawy przy dbałości o sprawność postępowania. Skoro, więc, opracowana – o czym mowa była wyżej – odpowiadała postawionym jej tezom; jest zupełna, jasna i przekonująca, to w pełni zyskała przymiot akceptacji i przydatności dla powyższych potrzeb (por. wyrok SN z 21 listopada 1974 roku., II CR 638/74, OSP 1975/5/108; postanowienie SN z 3 września 2008 roku., I UK 91/08; LEX numer 785520). Raz jeszcze podkreślenia wymagało, że jej autor wyraźnie, zrozumiale i czytelnie przedstawił podstawy i motywy prowadzące do zawartych w niej ich racji; sposób i metody przeprowadzonych przez niego badań; materiały, na których się oparł. Nie można było stracić z pola uwagi tego, że zarzuty powoda co do wniosków w niej sformułowanych miały wyłącznie charakter polemiczny powołując się na bliżej nieokreślone kwestie odnoszące się do ogólnych poglądów opartych na przypuszczeniach i subiektywnej innej ich ocenie. Tymczasem to biegły decyduje o zastosowanych przez niego w realizowanej opinii metodach; posłużeniu się danymi materiałami; dodać trzeba, że działa on w oparciu o przedstawione mu dokumenty, własną wiedzę i własne doświadczenie. Jego rolą – prócz w/w – jest jednoznaczne, przekonujące zobrazowanie i uzasadnienie przyjętych w niej wniosków oraz drogi prowadzącej do ich zbudowania i wyprowadzenia. I wreszcie zważyć należy, że dowód z opinii biegłego, jak każdy inny, podlega ocenie sądu stosownie do treści normy z **art. 233 par. 1 KPC**; cechą szczególną, odróżniającą ją od innych, są natomiast w/przedstawione kryteria jego analizy, takie jak: poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania sformułowanego w niej stanowiska oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej ocen, jak również zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej (por. postanowienie SN z dnia 7 listopada 2000 roku., I CKN 1170/98, publ. OSNC 2001/4/64). Nie można też było nie zauważyć wielokrotnie prezentowanego w teorii i w praktyce poglądu, że specyfika takiego dowodu wyraża się w tym, że sfera merytoryczna opinii podlega kontroli sądu, nie posiadającego wiadomości specjalnych, i to w istocie z punktu widzenia jej zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej. Takie więc kryteria są wystarczające dla uznania pozytywnego stosunku do niej (por. wyrok SN z 7 kwietnia 2005 roku, II CK 572/04; LEX numer 151650). Stąd prezentowanie przez stronę powodową dezaprobaty dla niej – z racji jej niekorzystnych wyników co do jej interesu w sprawie – nie jest wystarczającym czynnikiem dla uwzględnienia wniosków o kolejne i prowadzenia postępowania tak długo, aż dojdzie do odwrócenia tej sytuacji.

2. Raz jeszcze podkreślenia wymagało, że staranna lektura i analiza opracowanej w niniejszej sprawie przez cyt. biegłego sądowego opinii (wraz z pisemną opinią uzupełniającą) poza marginesem wszelkich wątpliwości pozwoliła na

uznanie, że odpowiedziała ona na nakreślone jej tezy, przy czym w żadnym momencie nie wkroczyła na grunt organu orzekającego. *W konsekwencji powyższych dywagacji w całości podzielono wnioski płynące z niej – jej autor ten po dokonaniu szczegółowej analizy materiału dowodowego zebranego w tym postępowaniu jednoznacznie wskazał, że uszkodzenia samochodu j. f-type, widoczne na zdjęciach załączonych do akt tej sprawy jak najbardziej mogły powstać w wyniku uderzenia go przez samochód marki m. (...), którym kierował **W. K. (1)**. Jednocześnie, jednak, wskazał na to, że wiele wyeksponowanych przez niego i w pełni przekonywujących aspektów wynikających z analizy tego materiału wprost prowadziło do budowy przekonania o tym, że uszkodzenia nie było zdarzeniem przypadkowym; a wręcz powstały w zaaranżowanych okolicznościach. Widoczne uszkodzenia elementów tylnej jego części, zwłaszcza znaczne wgięcie wspornika zderzaka tylnego bezpośrednio wskazywały na to, że siła uderzenia była stosunkowo duża – i tak znaczne uszkodzenie samochodu trudno określić jako tak zwaną „szkodę parkingową”, która charakteryzuje się relatywnie niewielkimi uszkodzeniami (głównie elementów poszycia nadwozia); samo doświadczenie życiowe dyktuje, że manewry cofania, jak w analizowanym przypadku, wykonuje się z małą szybkością. Na przekonanie to nakładało się także – co również podkreślono w omawianej opinii – odbiegające od standardu miejsce jego zaparkowania przez powoda oraz zachowanie (sposób cyt. manewru; sygnały ostrzegawcze w prowadzonym przez niego samochodzie) **W. K. (2)**, będącego doświadczonym kierowcą.

*W powyższe wpisywał się także fakt nie przedstawienie przez powoda dokumentów odzwierciedlających koszt rzekomo wykonanej jego naprawy, co skutecznie utrudniało zapoznanie się z jej rzeczywistym zakresem i wydatki. Jest to tylko jedna przesłanka (nie przesądzająca) dotycząca zaprezentowanego zapytywania – prawdą jest, że w teorii i w praktyce przyjmuje się, że skuteczność rozważanego roszczenia nie jest zależna od jej wykonania. *Naprowadzone okoliczności w kontekście z treścią drugiej z opracowanych w tej sprawie opinii przez biegłego sądowego **T. C.** w realiach niniejszej sprawy doprowadziły do braku konieczności skorzystania z wiadomości specjalnych z niej wynikających.

D. Przechodząc do oceny zeznań powoda pochodzących z niniejszej sprawy – oczywistym było w następstwie powyższego, że walorem prawdziwości obdarzono tylko ich część odzwierciedlającą czas i okoliczności towarzyszące przedmiotowemu zdarzeniu z dnia 22 grudnia 2015 roku oraz fakt i przebieg także toczących się na tym podłożu postępowań; przy braku zaufania do ich pozostałego zakresu.

Rozważania: **A.** Z uwagi na treść przepisu **art. 15 zzs (2)** ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych ... jeżeli w sprawie rozpoznawanej według przepisów kodeksu postępowania cywilnego postępowanie dowodowe zostało przeprowadzone w całości, sąd może zamknąć rozprawę i wydać orzeczenie na posiedzeniu niejawnym po uprzednim odebraniu od stron lub uczestników postępowania stanowisk na piśmie...Tak też się stało w niniejszej sprawie. **B.** Powództwo powoda nie zasługiwało na uwzględnienie. Tezę taką uznać należało za udowodnioną w świetle w/zaprezentowanej analizy i oceny zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego; przywołanych unormowań i przedstawionego rozumowania. W niniejszym sporze skierował on przeciwko pozwanemu żądanie zasądzenia przez niego na jego rzecz kwoty **101.293,92,- zł** wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 30 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia od niego na jego rzecz zwrotu kosztów tego procesu, w tym kosztu jego zastępstwa procesowego - według norm przepisanych oraz kwoty **17,- zł** tytułem zwrotu uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. **C.** W treści normy z **par. 1 art. 436 KC** z odwołaniem się do normy z **art.435 KC** uregulowana została odpowiedzialność samoistnego posiadacza mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody za szkodę wyrządzoną jego ruchem - pod warunkiem nie zaistnienia okoliczności egzoneracyjnych. Jest to odpowiedzialność ukształtowana na zasadzie ryzyka; zasadniczą konsekwencją tej konstrukcji jest to, że nawet przy braku przesłanek warunkujących odpowiedzialność karną posiadacza takiego pojazdu w grę wchodzi odpowiedzialność cywilnoprawna oraz determinowana nią odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń - a wyłączone są one tylko w trzech wypadkach. Jej powstanie, więc, uzależnione jest od zrealizowania się następujących przesłanek: *Oczywistym było, że w trakcie zdarzenia stojącego u podstaw tego postępowania, do którego doszło w dacie 22 grudnia 2015 roku na terenie parkingu sieci sklepów (...) w P. nastąpiło zderzenie wykonującego manewr cofania samochodu marki m. (...) o numerze

rejestracyjnym (...), którego kierowcą w tym momencie był **W. K. (1)** z zaparkowanym tam samochodem marki j. f-type o numerze rejestracyjnym (...), którego właścicielem w tym dniu był powód. Właściciela pierwszego z nich – **M. F.** – łączyła wówczas z pozwanym umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej..... W świetle tego równie oczywistym były zaistniałe w przyczynowym związku z tym uszkodzenia w tylnej części nadwozia oraz przodu drugiego z wymienionych.

*Poza kwestią pozostawało także, że wyłącznym sprawcą tego zdarzenia był wyżej wymieniony **W. K. (1)** – wykonującym przy pomocy powyższego pojazdu obowiązki służbowe; nie był w tym momencie jego posiadaczem samoistnym.

Nie było, więc, wątpliwości – wobec zgromadzonego w przebiegu tego postępowania materiału dowodowego – że w przedstawionych okolicznościach nie było mowy o w/wskazanej egzoneracji. *W powyższym świetle istnienie związku przyczynowego między tymi faktami wynikającego z normy z **art. 361 par. 1 KC** – nie wzbudzało w naprowadzonym stanie faktycznym zastrzeżeń. **D.** W niniejszej sprawie pozwany zakwestionował fakt jego odpowiedzialności względem powoda za powyższe argumentując tę okoliczność tym, że nie zaszedł wypadek ubezpieczeniowy, który byłby objęty ochroną ubezpieczeniową.

-P. jest, że w dniu zdarzenia łączyła go z w/w **M. P.** umowa ubezpieczenia zdefiniowana w normie z **art. 802 par. 1 KC** stanowiąca, że w jej wyniku ...ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę...; podlega też ona regulacji ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (DU numer 2019 p. 381; ustawa z dnia 22 maja 2003 roku o działalności ubezpieczeniowej – DU numer (...) p. (...) i dalsze zmiany) oraz ustawie z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (DU numer (...) p. (...) i dalsze zmiany; ustawa z dnia 28 maja 2020 roku o zmianie o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych oraz ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej – DU 2020, p. 1180). Jest to umowa o charakterze odpłatnym, dwustronnie zobowiązującym i wzajemnym – choć wzajemność ta ze strony ubezpieczyciela polega na ponoszeniu ryzyka wypłaty, czyli zapewnieniu ochrony ubezpieczeniowej. Stosownie do treści normy z **art. 812 KC** jest ona umową adhezyjną czyli umową przystąpienia zawieraną na podstawie stosowanych przez ubezpieczyciela ogólnych warunków umowy, które powszechnie wykorzystywane są przez niego. Stosunek ten w każdym przypadku wymaga zawarcia umowy; a stosownie do treści **par. 1 art. 809 KC** ...ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić to dokumentem ubezpieczenia...(polisą).

1. Z kolei – ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej znajduje swoją regulację w normie z **art. 822 par. 1 KC** mówiącego, iż... przez umowę ubezpieczenia...ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w niej odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczyciel... - z jego **par. 2** wynika nadto, że...umowa ta obejmuje szkody...będące następstwem przewidzianego w niej zdarzenia, które miało miejsce w okresie jej obowiązywania... Nie można w kontekście z tym pominąć tego, że w judykaturze Sądu Najwyższego wskazuje się, że zasady i granice odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym wyznacza odpowiedzialność ubezpieczonego, co oznacza, że jego obowiązek zapłaty osobie poszkodowanej określonych świadczeń zostaje przejęty przez ubezpieczyciela. Zauważyć, więc, należy, że zawarcie takiej umowy nie prowadzi do wyłączenia odpowiedzialności ubezpieczonego wobec poszkodowanego, a tylko do przejęcia przez ubezpieczyciela jego odszkodowawczych zobowiązań. Jej zakres, więc, odpowiada co do zasady konstrukcji z przywołanej normy z **art. 822 KC**, z normy z **art. 36 ust. 1** wskazanej ustawy o działalności ubezpieczeniowej – a wyznaczają go granice odpowiedzialności odszkodowawczej ubezpieczonego.

2. Norma z **art. 34** powołanej ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych – zaś – stanowi, iż...z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie,

jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia... Zgodnie natomiast z jej normą z **art. 35**ubezpieczeniem tym...jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu...A w myśl normy z **art. 21 ust. 1** powyższej ustawy ...zaspokojenie lub uznanie przez osobę objętą ubezpieczeniem obowiązkowym odpowiedzialności cywilnej, o którym mowa w **art. 4 pkt 1 i 2**, roszczenia o naprawienie wyrządzonej przez nią szkody, nie ma skutków prawnych względem zakładu ubezpieczeń lub Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które nie wyraziły na to uprzednio zgody... **E.** Po rozważeniach ogólnych j.w. należało przejść do szczegółowych odnoszących się do sytuacji – z tego punktu widzenia – powoda. Przyjęte rozstrzygnięcie sporu stron w niniejszej sprawie ujawniło, że pełni podzielono stanowisko pozwanego w kwestii niezasadności jego roszczenia. Z brzmienia przytoczonych wyżej norm prawnych w sposób jednoznaczny wynika, że ubezpieczyciel przyjmuje odpowiedzialność odszkodowawczą za zdarzenie w takim zakresie, w jakim zostanie bezspornie wykazane, iż ubezpieczony jest zobowiązany do naprawienia szkody w myśl przepisów kodeksu cywilnego. Z powyższego w relacji z tym bezpośrednio wywieść należy zatem, że pozwany nie jest związany oświadczeniem o przyjęciu odpowiedzialności za zdarzenie przez sprawcę w sytuacji, gdy zgromadzona w toku postępowania likwidacyjnego dokumentacja wskazuje, iż do zdarzenia nie mogło dojść w deklarowanych przez jej uczestników okolicznościach. Z w/ocenionych zeznań świadka **A. H.** złożonych w przebiegu tej sprawy, ale i przed Prokuraturą Rejonową P. w P. w sprawie przez nią prowadzonej pod sygnaturą akt PR 3 Ds. (...)2017.17 wynikało, że...kiedy wychodził z hurtowni (...), na parkingu od strony ulicy (...) zwrócił jego uwagę charakterystyczny samochód koloru pomarańczowego o nieznanym mu wówczas marce.... przy samochodzie zauważył dwóch mężczyzn rozmawiających ze sobą, z których jeden miał założoną kamizelkę odblaskową (...), mężczyzna stał przy samochodzie marki m. przystosowanym do przewozu kontenerów....udał się on do swojego samochodu celem zapakowania do niego zakupionego towaru... kiedy odprowadzał wózek zakupowy (...), nie widział już obu pojazdów w pobliżu wejścia do hurtowni (...) (...). Kiedy opuszczał parking od strony wyjazdu od ulicy (...) zauważył ponownie wskazane wyżej dwa pojazdy już po kolizji oraz tych samych dwóch mężczyzn, którzy uprzednio stali przy samochodach.... oba pojazdy znajdowały się wówczas w innej części parkingu niż uprzednio... samego przemieszczenia samochodów nie widział... wówczas domyślając się, że kolizja mogła zostać zaplanowana poinformował o powyższym fakcie policję...W toku tego procesu uzupełnił je o tylko o podanie motywacji takiego swojego zachowania tj. ...że posiada on własne doświadczenie z tym związanebył świeżo po przebytej swojej sprawie dotyczącej wymuszenia odszkodowania poprzez swoich pracowników korzystających z jego samochodów stąd też był bardziej świadomy tego proceduru i na niego wyczulony.... Tym samym i z oparciem w argumentacji j.w. przedstawionej przy ocenie oraz analizie materiału dowodowego tej sprawy uznać było trzeba, że do spornego zdarzenia z dnia 22 grudnia 2015 roku doszło w warunkach kontrolowanych i zaplanowanych. Niczego w tej płaszczyźnie nie mogło zmienić umorzenie j.w. postępowania karnego wobec faktu, że możliwe jest ono nie tylko wówczas, gdy jednoznacznie ustalono, iż dana osoba konkretnego czynu nie popełniła (ale sam czyn zaistniał), ale i wówczas, gdy zgromadzony materiał dowodowy przestał, w wystarczającym do skierowania aktu oskarżenia stopniu, uzasadniać podejrzenie, że go popełnił. -W tak ukształtowanej sytuacji pozwany zasadnie odmówił przyjęcia odpowiedzialności co do zasady za skutki zdarzenie z dnia 22 grudnia 2015 roku z uwagi na to, iż doszło do niego w warunkach kontrolowanych; w konsekwencji czego nie zaistniał wypadek ubezpieczeniowy, który byłby objęty ochroną ubezpieczeniową. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostawał również fakt, iż ubezpieczyciel powoda – (...) S.A., do którego pierwotnie zwrócił się on w ramach tzw. usługi bezpośredniej likwidacji szkody przyjął takie samo stanowisko.

1. Zgodnie z normą z **art. 827 par. 1 KC** zdanie pierwsze ...ubezpieczyciel jest wolny od odpowiedzialności, jeżeli ubezpieczający wyrządził szkodę umyślnie...; a zgodnie z normą z **art. 5 KC** ...nie można czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współzycia społecznego... Dlatego też, z uwagi na okoliczności powstania analizowanej w tym postępowaniu szkody zobowiązanie pozwanego do przyjęcia odpowiedzialności za nią i wypłaty odszkodowania byłoby nie tylko sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, ale przede wszystkim niezgodne z prawem. Nie można, bowiem, tolerować i doprowadzać do

sytuacji, gdy dochodzi do zawarcia umowy aranżacji zdarzenia drogowego w celu uzyskania świadczenia od zakładu ubezpieczeń.

2. W odniesieniu do kosztów naprawy przedmiotowego pojazdu jedynie ubocznie wskazać należało, że – mimo twierdzeń powoda, iż przed zawarciem umowy jego sprzedaży przeprowadził jego naprawę – jego dowodowa akcja na tym tle była granicznie pasywna ograniczając się wyłącznie do jego głośnych twierdzeń.

3. Jak wskazuje norma z **art. 481 par. 1... K.C.** w sytuacji, gdydłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia...; stosownie natomiast do normy z **art. 817 K.C.** i normy z **art. 14 ust. 1 cyt.** ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie – z uwagi na fakt uznania roszczenia powoda z tej sprawy za bezzasadne, takiemu samemu uznaniu podległo również jego roszczenie odsetkowe z nim związane.

(punkt I sentencji wydanego w tej sprawie wyroku).

Koszty niniejszego postępowania:**1.** Zgodnie z treścią normy z **art. 98 par. 1 KPC** ... strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu)...

2. W związku z powyższymi kosztami niniejszego postępowania w całości obciążono powoda. W przedmiotowej sprawie złożyły się nań: kwota **3.000,- zł** z tytułu zwrotu poniesionej przez pozwanego części wydatków na przeprowadzone w niniejszej sprawie dowody z opinii biegłych oraz kwota **5.417,- zł** z tytułu zwrotu poniesionego przez niego kosztu jego procesowego zastępstwa wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa; a jego uiszczoną przez niego opłatą sądową. (**5.065,- zł**), kosztem jego procesowego zastępstwa (**5.417,- zł**) oraz pozostałą częścią wydatków związanych z przeprowadzonymi dowodami j.w. -Prawnym wsparciem powyższego były ustawa z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2005 numer 167 poz. 1398 i dalsze. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz. 1800 i dalsze zm.).

/-/ Zofia Lehmann

ZARZĄDZENIE

1. proszę odnotować uzasadnienie,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. proszę przedłożyć za 14 dni lub z apelacją.

Poznań, dnia 13 czerwca 2022 roku Zofia Lehmann