

*Sygn. akt. XII C 612/19*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XII Cywilny

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Maria Taront

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2020 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko R. T.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 147.879,17 zł (słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych, 17/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

**2. kosztami procesu obciąża w całości pozwanego i w związku z tym zasądza od niego na rzecz powoda kwotę 12.811 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset jedenaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwota 7394 zł tytułem zwrotu odpłaty od pozwu, 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17,00 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.**

SSO Maria Taront

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 12 kwietnia 2019 roku powód (...) Bank SA z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. T. na swoją rzecz kwoty 147.879,17 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód podał, że na podstawie Ksiąg Rachunkowych Banku stwierdzone zostało, że na dzień 12 kwietnia 2019 r. figuruje w nich wymagalna i niespłacona wierzytelność Banku przysługująca od pozwanego wynikająca z czynności bankowej objętej umowy na którą składa się niespłacony kapitał w kwocie 140.451,78 zł, odsetki umowne w kwocie 6432,50 zł, odsetki umowne za opóźnienie w kwocie 994,89 zł.

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy L. (...)wL.stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Poznaniu (k. 6).

Z uwagi na nieskuteczne doręczenie odpisu pozwu pozwanemu oraz ustalenie w bazie danych PESEL, iż nie jest on aktualnie zameldowany pod adresem wskazanym w pozwie i nie posiada innego adresu zameldowania, Sąd wezwał powoda do podania aktualnego adresu pozwanego. Powód nie zdołał ustalić adresu pozwanego, w związku z czym złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego. Zarządzeniem z dnia 16 października 2020 roku ustanowiono kuratora w osobie adwokat P. C. ( k, 75 ). Kurator w odpowiedzi na pozew

podał, iż nie zdołał ustalić adresu pozwanego oraz wniósł o oddalenie powództwa, zaprzeczając jednocześnie wszelkim twierdzeniom pozwu

Zarządzeniem z dnia 27 maja 2020 r. Sąd poinformował pełnomocnika powoda i kuratora pozwanego, że zgodnie z art. 15z§2 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2- (Dz. U z 2020r., poz. 875) Sąd może wydać orzeczenie na posiedzeniu niejawnym. W tym celu zobowiązano pełnomocnika powoda i kuratora do przedstawienia na piśmie swego ostatecznego stanowiska w terminie 14 dni celem wydania orzeczenia na posiedzeniu niejawnym.

Strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2020 r. Sąd zamknął rozprawę i postanowił wydać orzeczenie na posiedzeniu niejawnym i w tym samym dniu wydał wyrok k. 167

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 28 lipca 2017 roku powód (...) Bank SA zawarł z pozwanym R. T. umowę nr (...) o kredyt konsolidacyjny w kwocie 149.532,48 zł, przeznaczony na potrzeby konsumpcyjne kredytobiorcy, spłatę zobowiązań kredytowych oraz zapłatę kosztów kredytu. W związku z zaległościami w spłacie w dniu 14 grudnia 2018 roku pozwanego wezwano do spłaty zaległości w wysokości 3391.08 zł. Pozwany ostatnią wpłatę dokonał w dniu 14 września 2018 roku, po tej dacie zaprzestał jakichkolwiek wpłat. W związku z powyższym powód w dniu 15 stycznia 2019 roku dokonał wypowiedzenia umowy a następnie w dniu 28 marca 2019 roku skierował do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty całości zadłużenia w kwocie 147.071, 12 zł.

Vide : umowa o kredyt konsolidacyjny k. 41, wezwanie do zapłaty k. 100, wypowiedzenie umowy k. 115,, historia uznań k. 102, historia rachunku kredytowego. 117 i nast. ,

Powód kierował korespondencję do pozwanego na adres wskazany w umowie kredytowej, zgodnie z par.11 umowy tj na adres P., Osiedle (...). Pozwany nie odbierał korespondencji a jak wynika z informacji z bazy PESEL, pod tym adresem był on zameldowany do 28 czerwca 2018 roku, po tej dacie nie jest nigdzie zameldowany. Pozwany nie zawiadomił banku o ewentualnym innym adresie.

Vide : informacja z bazy PESEL k. 55, kserokopie dowodów doręczenia k. 46, 116

Powyższy stan faktyczny nie budzi zdaniem Sądu wątpliwości i został ustalony przede wszystkim na podstawie złożonych przez powoda dokumentów, których strona pozwana nie zakwestionowała. Wprawdzie wbrew twierdzeniom powoda nie złożono do akt wyciągu z akt bankowych ale wysokość zobowiązania wynika bezspornie z pozostałych dokumentów w szczególności z historii rachunku kredytowego. Z powyższego dokumentu wynika, iż pozwany od chwili udzielenia kredytu spłacił 14 rat, ostatnią w dniu 14 września 2018 roku, po czym zaprzestał dalszej spłaty. Okoliczność istnienia zobowiązania wynika także z umowy kredytowej, wezwań do zapłaty oraz oświadczenia o wypowiedzeniu.

Pozwany reprezentowany przez kuratora nie zdołał zakwestionować twierdzeń pozwu, poza ogólnym zaprzeczeniem nie zaprezentował innych dowodów

Zgromadzone w sprawie dokumenty bankowe Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Zgodnie z treścią art. 245 k.p.c. dokumenty prywatne stanowią dowód tego, że osoba, która je podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Zgromadzone w sprawie dokumenty nie były kwestionowane przez strony. Również Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować zgromadzone w sprawie dokumenty z urzędu. Wiarygodność kserokopii dokumentów również nie budziła wątpliwości Sądu. Mimo, że kserokopia nie jest dokumentem, a stanowi jedynie element twierdzenia strony o istnieniu dokumentu o treści odpowiadającej kserokopii, to w niniejszej sprawie żadna ze stron nie podniosła zarzutów kwestionujących istnienie określonych dokumentów prywatnych czy urzędowych.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie, powód dochodził od pozwanego zapłaty kwoty 147.897,17 zł, na którą składają kwota niespłaconego kapitału 140.451,78 zł, odsetki umowne w kwocie 6432,50 zł, odsetki umowne za opóźnienie w kwocie 994,89 zł. Powód swe roszczenie wywodził z zawartej pomiędzy stronami umowy o kredyt konsolidacyjny zawartej dnia 28 lipca 2017 roku.

Stosownie do treści art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Umowa pożyczki, której wartość przekracza tysiąc złotych, wymaga zachowania formy dokumentowej ( § 2 cytowanego przepisu).

Strony w dniu 28 lipca 2017 roku zawarły umowę , na podstawie której powód przekazał pozwanemu kwotę zł 149.532, 48 zł z przeznaczeniem na bieżące potrzeby konsumpcyjne oraz spłatę innych zobowiązań. W związku z zaległościami pozwanego w spłacie kredytu powód skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty zaległości a następnie skierował do niego wypowiedzenie umowy i wystosował ostateczne wezwanie do zapłaty całej wierzytelności . Pozwany nie tylko zaprzestał spłat ale także zaniechał jakiegokolwiek kontaktu z bankiem, nie odbierał kierowanych do niego pism , wymeldował się z adresu wskazanego w umowie a jego aktualny adres nie jest znany ..

Sąd, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie doszedł do przekonania, iż żądanie zgłoszone przez powoda zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Sądu pozwanemu nie udało się skutecznie zakwestionować wysokości roszczenia dochodzonego pozwem.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi w całości pozwanego jako stronę przegrywającą niniejszą sprawę. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się następujące kwoty: 7.394 zł tytułem opłaty od pozwu, 5.400 tytułem wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, łącznie 12.811 zł. Z uwagi na powyższe, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę w/w . tytułem zwrotu kosztów procesu o czym orzekł w punkcie II wyroku. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sądu ustalił w oparciu o przepis § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2018 r. poz. 265).

/-/ SSO Maria Taront