

Sygnatura akt XII C 1919/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Prusinowska

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2021 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. G. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...)

o zapłatę

1. Oddala powództwo,
2. Kosztami procesu obciąża częściowo powoda i w związku z tym zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/-/ Sędzia Maria Prusinowska

Sygn. akt XII C 1919/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 listopada 2019 r. powód **J. G. (2)**, który występuję w sprawie samodzielnie, wniósł o zwrot od pozwanej **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P.** jego prawa majątkowego w wysokości 312 000 zł wynikającego z cesji wkładu mieszkaniowego na mieszkanie mieszczące się przy ul. (...) w P. z odsetkami ustawowymi od 2006 r. włącznie. W motywacji zaprezentowanego stanowiska powód wskazał, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem w Polsce jest on jedynym prawnym, jego zdaniem, właścicielem prawa majątkowego w kwocie 312 000 zł, jakie w 1989 r. zostało mu przekazane w drodze cesji wkładu mieszkaniowego na mieszkanie mieszczące się przy ul. (...) w P. przez jego ojca J. G. (3). W ocenie powoda w/w kwota jest w dyspozycji pozwanej i jej bezprawnym działaniem nie została mu zwrócona. Nadto, powód wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków wskazanych w treści pozwu oraz o zwolnienie go z ponoszenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu z uwagi na trudną sytuację finansową w jakiej obecnie się znajduje (k. 1-6, 67, 70 akt). Następnie powód, w dalszym ciągu działający w niniejszej sprawie samodzielnie, pismem z dnia 25 listopada 2020 r., które zatytułował jako „korekta pozwu” wniósł o zwrot wkładu mieszkaniowego jaki powinien być dokonany przez pozwaną do końca sierpnia 2002 r. wraz z należnymi odsetkami, o dokonanie zwrotu kwoty finansowej wynikającej z wpłaty (...) celem pokrycia zadłużenia bez należnych odsetek, a potrąconego z wypłaty wkładu mieszkaniowego, nienaliczanie kwot finansowych przez pozwaną za tzw. eksploatację mieszkania, przesłuchanie kolejnych wskazanych w treści tego pisma świadków oraz wniósł o ponowne dokonanie operatu szacunkowego wkładu mieszkaniowego na mieszkanie przy ul. (...) w P. na stan z miesiąca sierpnia 2002 r. (k. 201-204 akt). Postanowieniem z dnia 3 marca 2020 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu zwolnił powoda od kosztów sądowych w zakresie opłaty sądowej od pozwu (k. 91 akt). W odpowiedzi na pozew z dnia 16 lipca 2020 r. pozwana, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniosła o oddalenie powództwa, zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także o przeprowadzenie

dowodów z dokumentów dołączonych do niniejszego pisma procesowego. Nadto, pozwana wniosła o przeprowadzenie rozprawy również pod jej nieobecność lub jej pełnomocnika. W motywacji zaprezentowanego przez siebie stanowiska pozwana wskazała, że roszczenie powoda jest nieuzasadnione i pozbawione podstaw prawnych oraz, że kwestionuje je co do zasady, jak i wysokości, a ponadto zgłasza zarzut braku legitymacji czynnej powoda i braku legitymacji biernej pozwanej. Pozwana w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew przytoczyła również okoliczności faktyczne, które jej zdaniem, legły u podstaw świadczących o bezzasadności roszczenia powoda. Pozwana zaprezentowała także argumentację przemawiającą za, w jej opinii, zasadnością podniesionego zarzutu braku legitymacji (k. 105-108 akt). Pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. powód złożył wniosek o zabezpieczenie swojego roszczenia poprzez wydanie przez Sąd postanowienia uniemożliwiającego zmianę statutu lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. z obowiązującego lokatorskiego prawa do lokalu na własnościowe prawo do lokalu (k. 97 akt). Sąd wezwaniem z dnia 28 lipca 2020 r. zobowiązał powoda do uzupełnienia braków formalnych w/w wniosku w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku (k. 104 akt). Ostatecznie w odpowiedzi na wezwanie Sądu, powód cofnął powyższy wniosek dotyczący zabezpieczenia jego roszczenia dochodzonego w niniejszym postępowaniu (k. 159 akt). W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 7 września 2020 r. Sąd zwrócił wniosek powoda o zabezpieczenie (k. 162 akt). Ostatecznie postanowieniem z dnia 20 maja 2021 r. Sąd pominął na podstawie art. 235(2) § 1 pkt 2, 4 i 5 KPC dowód z przesłuchania świadków H. G., M. D., A. K. oraz kierownika (...) (k. 258 akt). W pozostałych pismach procesowych kierowanych do tutejszego Sądu, powód starał się uszczegóławiać oraz rozwiewać wątpliwości w kwestii zaistniałego, jego zdaniem, stanu faktycznego w niniejszej sprawie; składał również kolejne wnioski dowodowe. Nadto, wskazywał, iż w jego ocenie Sąd procedujący w przedmiocie podziału majątku pomiędzy powodem a jego byłą żoną J. G. (4) dopuścił się wielu uchybień, które obecnie poważnie rzutują na jego sytuację związaną z niniejszym powództwem. W obszernej ilości pism procesowych powoda kierowanych do Sądu znajdowały się również informacje nie mające znaczenia dla rozwiązania niniejszej sprawy, tj. opis okoliczności około rozwodowych i całej sytuacji rodzinnej powoda oraz obecnie jego w/w byłej żony (k. 75-76, 78-81, 86, 87-88, 95-96, 160, 166, 170, 177-182, 184-190, 193-197, 210-214, 216-218, 226-229, 253-254, 264-279 akt). Z kolei, pismem z dnia 7 czerwca 2021 r. pozwana podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie wyrażone w odpowiedzi na pozew oraz podczas rozprawy w dniu 29 kwietnia 2021 r. (k. 281 akt). Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2021 r. Sąd zamknął rozprawę w niniejszej sprawie i skierował ją na posiedzenie niejawnie (k. 283 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest osobą fizyczną. Natomiast pozwana jest osobą prawną, działająca jako Spółdzielnia Mieszkaniowa. Spółdzielnia Mieszkaniowa jest to rodzaj spółdzielni, której celem jest zapewnienie jej członkom mieszkań, budynków i innych nieruchomości, a także zakup gruntów na budowę domów.

Dowód: odpis KRS pozwanej Spółdzielni (k. 109-113 akt);

Pozwana jest właścicielem nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), w tym lokalu mieszkalnego nr (...), dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych, księga wieczysta o nr KW (...). Powód był członkiem pozwanej Spółdzielni na podstawie decyzji zarządu z dnia 19 września 1983 r. W dniu 9 listopada 1984 r. dokonano przydziału powodowi na warunkach lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego zastępczego (rotacyjnego) mieszkania przy ul. (...) w P. o powierzchni użytkowej 25,74 m² w trakcie trwania jego małżeństwa z J. G. (4), dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodziny. J. G. (4) została objęta przydziałem. Zarówno prawo do lokalu, jak i wkład mieszkaniowy z nim związany stanowiły wówczas wspólność małżonków J. G. (1) i J. G. (4). Wymagany wkład mieszkaniowy wynosił 46 300 zł i został pokryty w 1984 r. co do kwoty 24 000 zł z częściowo zlikwidowanej księżeczki mieszkaniowej (...) oraz wpłatą własną w wysokości 22 300 zł. Wpłata z częściowej likwidacji księżeczki mieszkaniowej (...) nie podlegała waloryzacji przez pozwaną Spółdzielnię. Nie była również waloryzowana przez bank. Nadto, wymagany wkład mieszkaniowy na mieszkanie był ustalany przez pozwaną Spółdzielnię dopiero w odniesieniu do konkretnego mieszkania o ustalonej lokalizacji, powierzchni, stanu użytkowego i wyposażenia, co w tym przypadku nastąpiło przy podziale mieszkania przy ul. (...) w 1989 r. W roku 1980 powód zamieszkiwał jeszcze z rodzicami w ich mieszkaniu położonym w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na Osiedlu (...), przy ul. (...). Pieczętka Spółdzielni Mieszkaniowej (...) Osiedla (...) w poz. 55 wniosku o przydział dotyczyła potwierdzenia prawidłowości wypełnienia przez wnioskodawcę warunków od 30 do 53 wniosku, tj. warunków mieszkaniowych przy ul. (...). Następnie, wobec

zwiększonych potrzeb rodziny powoda, w 1989 r. doszło do zamiany mieszkań z rodzicami powoda posiadającymi spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego również w zasobach pozwanej Spółdzielni, przy ul. (...) w P.. Po dokonaniu wzajemnej cesji wkładów mieszkaniowych związanych z lokalami przy ul. (...) i ul. (...), w dniu 28 września 1989 r. pozwana Spółdzielnia przydzieliła powodowi na warunkach lokatorskiego prawa do lokalu docelowe mieszkanie przy ul. (...) w P. o powierzchni 63,60 m² wskazując w przydziale osoby obowiązane do wspólnego zamieszkania jako J. G. (4) – żonę powoda oraz J. S. – szwagra powoda. Zwaloryzowany wkład mieszkaniowy na mieszkanie przy ul. (...) w P. wynosił 246 900 zł, a na mieszkanie przy ul. (...) w P. wynosił 1 118 200 zł (obie kwoty przed denominacją). Waloryzację wkładów mieszkaniowych przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa. Jedynymi dokumentami cesji przedłożonymi w realiach niniejszej sprawy pozwanej Spółdzielni były oświadczenia małżonków z września 1989 r. Prawo do wkładu mieszkaniowego związanego z lokalem przy ul. (...) przysługiwało obojgu rodzicom powoda, tj. H. G. i J. G. (5). Scedowanie prawa wkładu mieszkaniowego związanego z lokalem przy ul. (...) umożliwiło uzyskanie przez powoda i jego wówczas żonę J. G. (4) docelowego mieszkania dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodziny, o większej powierzchni użytkowej niż poprzednie. Nie niweczyło tego skutku wymienienie w dokumentach pozwanej Spółdzielni wyłącznie nazwisk J. G. (1) oraz jego ojca J. G. (6). Obaj byli członkami pozwanej Spółdzielni, na których wydane były przydziały na mieszkania. Zamiana mieszkań odbyła się przy udziale i za zgodą małżonek obu członków pozwanej Spółdzielni zgodnie z wymogami dotyczącymi czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem wspólnym małżonków. W związku z zadłużeniami w opłatach za zajmowane mieszkanie przy ul. (...) w 2002 r. powód został wykluczony z grona członków Spółdzielni, a następnie – na wniosek powoda i po spłacie zadłużenia w 2003 r. zostało przywrócone jego członkostwo w pozwanej Spółdzielni. Zadłużenie zostało w znacznej mierze spłacone wpłatami dokonywanymi przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Pomoc (...) została udzielona J. G. (4) w wyniku jej o to starań. Obecnie powodowi nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego w P. na ul. (...), ani żadne inne prawo do lokalu w zasobach pozwanej Spółdzielni. Powód nie jest członkiem pozwanej Spółdzielni. Członkostwo powoda ustąpiło z mocy prawa, na podstawie art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo Spółdzielcze (Dz.U. z 2017 r., poz. 1596), z dniem wejścia w życie w/w ustawy, tj. z dniem 9 września 2017 r., o czym powód został poinformowany przez pozwaną Spółdzielnię. Obecnie spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) wraz z wkładem mieszkaniowym należy wyłącznie do J. G. (4) (członka pozwanej Spółdzielni) i tylko ona jest uprawniona do tego prawa majątkowego. Nadto, byli małżonkowie powód Jakby G. i J. G. (4) posiadali zadłużenie w opłatach za zajmowany lokal mieszkalny przy ul. (...) w P. zasądzone solidarnie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w P. w dniu 25 października 2006 r. w sprawie o sygn. akt XIX Nc (...). Z tego tytułu w latach 2011-2013 J. G. (4) zapłaciła na konto pozwanej Spółdzielni kwotę 10 505,87 zł. Powód nie zapłacił z tego tytułu żadnej kwoty. Prowadzona wobec niego egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna.

Dowód: pismo Spółdzielni z dnia 07.10.2019 r. (znak L.. (...))(k. 116 akt), deklaracja przystąpienia do Spółdzielni (k. 45, 46 akt), pismo z dnia 05.05.2003 r. (k. 9 akt), pismo pozwanej Spółdzielni z dnia 05.12.2007 r. (k. 13 akt), waloryzacja wkładu z dnia 05.12.2007 r. (k. 14 akt), pismo powoda o wyrażeniu zgody na zamianę (k. 35 akt), uchwała zarządu pozwanej Spółdzielni wyrażająca zgodę na zamianę z dnia 26.08.1989 r. (k. 36 akt), pismo pozwanej Spółdzielni z dnia 29.08.1989 r. (znak L.dz. (...)) (k. 37 akt), pismo z dnia 02.10.1989 r. (k. 38 akt), zaświadczenie pozwanej Spółdzielni z dnia 09.08.2007 r. (znak L.dz. (...)) (k. 39, 125 akt), przydział lokalu mieszkalnego Nr (...) z dnia 09.11.1984 r. (k. 40-41 akt), wniosek o przydział mieszkania z dnia 25.06.1980 r. (k. 47-52 akt), karta obiegowa na nazwisko G. J. (k. 53 akt), przydział lokalu mieszkalnego Nr (...) z dnia 29.06.1989 r. (k. 117, 169 akt), pismo Spółdzielni z dnia 29.08.1989 r. (znak L.. (...))(k. 37 akt), cesja wkładu mieszkaniowego J. G. (4) i J. G. (1) (k. 118 akt), cesja wkładu mieszkaniowego H. G. i J. G. (6) (k. 119 akt), pismo H. G. (k. 120 akt), karta obiegowa na nazwisko G. J. (k. 55, 82 akt), przydział lokalu mieszkalnego Nr (...) z dnia 28.09.1989 r. (k. 40-41, 167 akt), pismo Spółdzielni z dnia 27.07.2017 r. (znak L.dz. (...)) wraz z załącznikami (k. 121-122 akt), pismo Spółdzielni z dnia 23.05.2002 r. (znak L.dz. (...)) (k. 151, 230, 233 akt), pismo Spółdzielni z dnia 14.05.2003 r. (znak L.dz. (...))(k. 152 akt), nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25.10.2006 r. wydany przez referendarza sądowego Sądu Rejonowego w P., XIX Wydział Grodzki, sygn. akt XIX Nc (...) (k. 154 akt), zawiadomienie o stanie egzekucji z dnia 25.04.2012 r.,

sygn. akt KM (...) (k. 155 akt), postanowienie z dnia 15.06.2012 r. o umorzeniu postępowania wobec J. G. (1) wobec bezskutecznej egzekucji, sygn. akt (...) (k. 156 akt), zeznania powoda (k. 250-251 akt);

Wyrokiem Sądu Okręgowego wP., I Wydziału Cywilnego z dnia 6 sierpnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt I C (...) zostało rozwiązane małżeństwo powoda z J. G. (4). Nadto, w wyroku rozwodowym Sąd nakazał J. G. (1) opuszczenie, opróżnienie i wydanie J. G. (4) lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w P. przy ul. (...) bez prawa do otrzymania lokalu socjalnego. Na wniosek byłej żony powoda zostało wszczęte postępowanie dotyczące podziału majątku. Sąd Rejonowy (...) w Poznaniu w sprawie o sygn. akt I Ns (...) postanowieniem z dnia 14 lipca 2009 r. ustalił w jego punkcie 1, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków J. G. (4) i J. G. (1) wchodziło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. o wartości 289 000 zł i tym samym dokonał podziału tego majątku wspólnego stron poprzez przyznanie tego prawa na wyłączność J. G. (4) wraz z prawami z nim związanymi w tym wkładem mieszkaniowym. Nadto, w punkcie 2 w/w postanowienia Sąd zasądził od J. G. (4) na rzecz J. G. (1) kwotę 127 963,23 zł tytułem spłaty w związku z przyznanym spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P.. W/w postanowienie nie zostało podważone w toku postępowania apelacyjnego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego (...) w P., I Wydział Cywilny z dnia 14 lipca 2009 r. w sprawie o sygn. akt I Ns (...) wraz z uzasadnieniem (k. 11, 16-28, 126-139 akt), postanowienie Sądu Okręgowego w p., XV Wydział cywilny Odwoławczy z dnia 22.06.2011 r., sygn. akt (...) wraz z uzasadnieniem (k. 140-150 akt), wyrok Sądu Okręgowego w P., I Wydział Cywilny z dnia 06.08.2004 r., sygn. akt I C (...) prawomocny z dniem 11.05.2005 r. (k. 153 akt);

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów urzędowych i prywatnych oraz przesłuchania strony powodowej. Sąd dał wiarę złożonym przez strony dokumentom, albowiem co do zasady żadna z nich nie kwestionowała ich wiarygodności, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu. Mimo, że kserokopia nie jest dokumentem, a stanowi jedynie element twierdzenia strony o istnieniu dokumentu o treści odpowiadającej kserokopii, to w niniejszej sprawie żadna ze stron nie podniosła zarzutów kwestionujących istnienie określonych dokumentów prywatnych czy urzędowych. Kluczowymi i wysoce istotnymi dowodami w niniejszej sprawie okazały się dowody z dokumentów, tj. wnioski składane przez powoda do pozwanej Spółdzielni celem wyrażenia zgody na zamianę mieszkań, uchwała zarządu pozwanej Spółdzielni wyrażająca zgodę na zamianę z dnia 26.08.1989 r., dokumentacja związana z uzyskaniem przydziałów mieszkaniowych, jak również postanowienie Sądu Rejonowego (...) w Poznaniu, I Wydział Cywilny z dnia 14 lipca 2009 r. w sprawie o sygn. akt I Ns (...) w przedmiocie podziału majątku wspólnego powoda i jego byłej małżonki J. G. (7) oraz postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 czerwca 2011 r., XV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 22 czerwca 2011 r. wydane na skutek wniesionej przez J. G. (4) apelacji od w/w postanowienia pod sygn. akt (...). W/w postanowienie Sądu Rejonowego (...) w P. okazało się niezwykle znamienym dowodem w niniejszej sprawie z uwagi na fakt, iż tutaj Sąd pozostaje jego rozstrzygnięciem związany w przebiegu niniejszego postępowania. Tamtejszy Sąd rozstrzygając o podziale majątku wspólnego byłych małżonków ustalił, iż do majątku wspólnego małżonków wchodziło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. o wartości 289 000 zł i tym samym dokonał podziału majątkowego byłych małżonków poprzez przyznanie tego prawa na wyłączność byłej żonie powoda wraz z prawami z nim związanymi w tym wkładem mieszkaniowym. W związku z powyższym tutaj Sąd nie jest w żadnym wypadku władnym kwestionowania prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego (...) w P.. Co więcej, Sąd Okręgowy w P. procedujący w sprawie na skutek wywiezionej przez byłą żonę powoda apelacji nie zmienił orzeczenia wydanego w przedmiocie podziału majątku byłych małżonków oddalając apelację w całości. Dlatego też, w niniejszej sprawie powyższe dokumenty stanowiły pierwszorzędny materiał dowodowy na jakim Sąd oparł się rozstrzygając okoliczności sprawy. Sąd w niniejszej sprawie potraktował powyższe rozstrzygnięcia w przedmiocie podziału majątku wspólnego powoda i jego byłej małżonki za priorytetowe i tym samym, jego rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie koresponduje z powyższymi orzeczeniami i jest z nimi spójne. Odnosząc się w tym miejscu do zeznań powoda J. G. (1), Sąd dał wiarę jego przesłuchaniu jedynie w wąskim zakresie, tj. co do okoliczności uzyskania przez niego tytułu do lokatorskiego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego w czasie trwania małżeństwa z J. G. (4) oraz faktów związanych z tym, kto z rodziny był wpisany na uprzednim

przydziale mieszkaniowym. Wiarygodnym dla Sądu okazały się również jego zeznania co do tego w jakim okresie powód rozwiódł się ze swoją żoną oraz co do tego, że pomiędzy byłymi małżonkami dokonano podziału majątku wspólnego prawomocnym orzeczeniem Sądu. Pozostałe zeznania powoda w postaci chociażby twierdzeń, że była żona J. G. (4) i pozwana Spółdzielnia pozostawały w układzie tego typu, aby pozbawić powoda prawa do spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P., a także iż wkład mieszkaniowy na w/w lokal mieszkalny nie wchodził w skład majątku wspólnego byłych małżonków, czy, że zeznania byłej małżonki w postępowaniu o podział majątku wspólnego były niezgodne z prawdą, okazały się dla Sądu nielogiczne, niespójne, błędne i wysoce chaotyczne, nacechowane dużym ładunkiem emocjonalnym bez merytorycznego pokrycia w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Tym samym Sąd nie mógł im nadać waloru prawdziwości, a także istotności w kwestii poszukiwania rozwiązania w niniejszej sprawie. Zeznania strony powodowej, pomimo tego, iż do końca postępowania była ona przekonana o słuszności swoich twierdzeń nie okazały się w żadnym stopniu kluczowymi w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym, postanowieniem z dnia 20 maja 2021 r. Sąd, na podstawie art. 235(2) § 1 pkt 2, 4 i 5 KPC, pominął wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków H. G., M. D., A. K. oraz kierownika (...). Sąd wskazał, iż może pominąć ten dowód, w szczególności, mający wykazać fakt bezsporny, nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy lub udowodniony zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy, a także zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania oraz niemożliwy do przeprowadzenia. W szczególności wskazać należy, iż dowód z przesłuchania w/w świadków, co potwierdził osobiście powód na rozprawie z dnia 29 kwietnia 2021 r., niewiele wniosłby do niniejszej sprawy, nadto H. G., matka powoda jest osobą bardzo schorowaną i sędziwą, mająca już problemy z pamięcią, a M. D., partnerka życiowa powoda od ponad 8 lat, zna okoliczności sprawy jedynie z opowieści powoda. Przede wszystkim jednak, Sąd miał na względzie fakt, iż wniosek dowodowy powoda w przedmiocie przesłuchania w/w świadków był wnioskiem spóźnionym, i jako taki podlegał pominięciu. W tej sytuacji Sąd uznał zatem, że możliwym było rozstrzygnięcie sporu na podstawie przeprowadzonych dowodów z dokumentów oraz przesłuchania strony powodowej.

Sąd zważył, co następuje:

Z uwagi na treść przepisu z art. 15 z.zs (2) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jeżeli w sprawie rozpoznawanej według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego postępowanie dowodowe zostało przeprowadzone w całości, sąd może zamknąć rozprawę i wydać orzeczenie na posiedzeniu niejawnym po uprzednim odebraniu od stron lub uczestników postępowania stanowisk na piśmie, Sąd po przeprowadzeniu całego postępowania dowodowego w niniejszej sprawie, zamknął rozprawę i wydał orzeczenie na posiedzeniu niejawnym. Powództwo powoda nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 215 § 2 oraz art. 215 § 4 i § 5 prawo spółdzielcze (Dz.U. Nr 30, poz. 210), w stanie prawnym na rok 1989, spółdzielcze prawo do lokalu przydzielonego obojgu małżonkom lub jednemu z nich w czasie trwania małżeństwa dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodziny należy wspólnie do obojga małżonków bez względu na istniejące między nimi stosunki majątkowe. Jeżeli między małżonkami istnieje rozdzielność majątkowa, do wspólności spółdzielczego prawa do lokalu w kwestiach nie uregulowanych w przepisach niniejszego artykułu przepisy o wspólności ustawowej stosuje się odpowiednio (§ 2). Jeżeli stosunki majątkowe między małżonkami podlegają wspólności ustawowej, wkład mieszkaniowy lub budowlany należy przed przydziałem lokalu wspólnie do obojga małżonków, niezależnie od pochodzenia środków, z których został zgromadzony. Przepis ten nie narusza uprawnienia każdego z małżonków do żądania zwrotu wydatków i nakładów poczynionych z jego majątku odrębnego na majątek wspólny (§ 4). Członkami spółdzielni mogą być oboje małżonkowie, choćby spółdzielcze prawo do lokalu przysługiwało tylko jednemu z nich (§ 5). Co więcej, należy zauważyć, iż rozwiązanie przyjęte w art. 215 § 2 prawa spółdzielczego, było uregulowaniem szczególnym w stosunku do art. 31 i nast. KRO, w brzmieniu obowiązującym w czasie nabycia prawa i przewidywało przynależność spółdzielczego prawa do lokalu do obojga małżonków, jeżeli zostały spełnione dwie przesłanki - do przydziału lokalu doszło w czasie trwania małżeństwa i przydzielenie lokalu miało na celu zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych rodziny. Dodatkowo, w myśl art. 13 § 1 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 119, poz. 1116 z późn. zm.), w stanie prawnym na rok 2004, po ustaniu małżeństwa wskutek rozvodu lub po unieważnieniu małżeństwa małżonkowie powinni w terminie jednego roku zawiadomić

spółdzielnię, któremu z nich przypadło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, albo przedstawić dowód wszczęcia postępowania sądowego o podział tego prawa. Z kolei, w myśl przepisu z art. 365 § 1 KPC, orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Warto w tym zakresie przytoczyć również stanowisko orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, że ustanowiona w prawie spółdzielczym wspólność przymusowa spółdzielczego prawa do lokalu stanowiła atrybut mieszkania (domu) jako dobra nieodłącznie powiązanego zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych małżeństwa i szerzej - rodziny. Była ona traktowana jako instytucja samoistna i odmienna (*lex specialis*) od uregulowań kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, dotyczących stosunków majątkowych między małżonkami (w tym także odbiegająca od ustanowionych w art. 31 KRO zasadach kreowania wspólności majątku dorobkowego). Małżonkowie nie mogli w szczególności wyłączyć ani w żaden sposób ograniczyć (bądź rozszerzyć) zastosowania zasad wynikających z art. 215 prawa spółdzielczego. W odniesieniu do ustroju wspólności ustawowej, założenie to wyłączało instytucję surogacji uregulowanej w art. 33 pkt 3 KRO w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. Oznacza to, że prawo do lokalu mieszkalnego należało wspólnie do małżonków także wtedy, gdy wkład mieszkaniowy lub budowlany został sfinansowany ze środków należących wyłącznie do jednego małżonka. Natomiast złożenie propozycji przydzielenia lokalu, czy przyjęcie jej były jedynie etapami prowadzącymi do uzyskania prawa do lokalu, które nie kreowały roszczenia o przydział. Wpłata na wkład mieszkaniowy dokonana z majątku odrębnego jednego małżonka stanowiła nakład z majątku odrębnego na ten składnik majątku wspólnego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że mając na uwadze przydział lokalu mieszkalnego nr (...) z dnia 9 listopada 1984 r., jak również dokument dotyczący zamiany mieszkań powoda i jego wówczas żony J. G. (4) z mieszkaniem jego rodziców mieszczącym się przy ul. (...) w P., przydział lokalu mieszkalnego nr (...) z dnia 29 czerwca 1989 r. oraz dokument cesji wkładu mieszkaniowego powoda i jego wówczas żony J. G. (4), uznać należy w świetle w/w przepisów ustawy prawo spółdzielcze (obowiązujących w dacie przekształcenia), iż zarówno przydział mieszkania przy ul. (...) w P., jak i przydział na mieszkanie przy ul. (...) w P. uzyskanego w drodze zamiany nastąpił do majątku wspólnego wówczas małżonków G., tj. J. i J.. Co więcej, w niniejszej sprawie kluczowe znaczenie miał fakt, iż byli małżonkowie z inicjatywy J. G. (4) dokonali podziału majątku wspólnego w przedmiocie którego sprawa toczyła się przed Sądem Rejonowym (...) w Poznaniu pod sygn. akt I Ns (...). Postanowienie, które zostało wydane w tej sprawie w dniu 14 lipca 2009 r., zostało następnie zaskarżone apelacją przez byłą żonę powoda, jednakże Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił apelację (sygn. akt (...)). Tym samym z dniem 22 czerwca 2011 r. postanowienie o podział majątku wspólnego powoda i jego byłej żony J. G. (4) stało się prawomocne. Na jego mocy Sąd ustalił, iż w skład majątku wspólnego byłych małżonków J. G. (4) i J. G. (1) wchodziło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. o wartości 289 000 zł i tym samym dokonał podziału majątku wspólnego stron poprzez przyznanie tego prawa na wyłączność J. G. (4) wraz z prawami z nim związanymi w tym wkładem mieszkaniowym. Dla Sądu istotnym okazała się okoliczność, że powód wówczas skutecznie nie zaskarżył rozstrzygnięcia w przedmiocie podziału majątku wspólnego byłych małżonków. Sąd zatem doszedł do uzasadnionego przekonania, iż powód niejako zgodził się z orzeczeniem Sądu procedującego w tamtej sprawie i nie sprzeciwił się mu w żaden prawnie dopuszczalny sposób poprzez złożenie odpowiedniego środka zaskarżenia w ustawowo przypisanym terminie. Nadto, powód w toku niniejszego postępowania podczas przesłuchania jednoznacznie wskazywał, że przed jego wszczęciem nigdy nie występował do pozwanej Spółdzielni o zwrot, jak twierdzi, jego wkładu mieszkaniowego poczynionego na lokal mieszkalny przy ul. (...) w P.. Dodatkowo z końcem 2013 r. powód scedował na swoją partnerkę M. D. wierzytelność wynikającą z postanowienia Sądu Rejonowego (...) w P. z dnia 14 lipca 2009 r. wydanego w sprawie o podział majątku byłych małżonków G.. Tym samym pozbawił się możliwości dochodzenia swoich należności względem byłej żony. W związku z powyższym Sąd procedujący w niniejszej sprawie związany jest prawomocnym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego (...) w Poznaniu w przedmiocie ustaleń co do podziału majątku wspólnego powoda i jego byłej żony J. G. (4). Sąd przychylił się także do stanowiska strony pozwanej w zakresie tego, że nie istniał, szeroko opisywany przez powoda, dokument cesji podpisany przez ojca powoda J. G. (6) i prezesa zarządu mgr W. P. pozwanej Spółdzielni, który został sporządzony na jego właśnie polecenie przez Zespół Radców Prawnych Spółdzielni. Powód do końca niniejszego postępowania nie wykazał zasadności swojego stanowiska w tym zakresie. A jego głośne twierdzenia,

o rzekomym zniszczeniu znacznej części dokumentów z jego akt członkowskich nie znalazły potwierdzenia na żadnym z etapów tego postępowania. Powód kreował nadto, liczne zarzuty w zakresie faktu, iż spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego mieszczącego się przy ul. (...) w P. nigdy nie powinno jemu przysługiwać, bowiem było ono prawem jego ojca J. G. (6). Sąd po wnikliwej analizie materiału dowodowego, w szczególności dokumentów, doszedł do uzasadnionego przekonania, iż powód z uwagi na to, iż nie posiada fachowej wiedzy prawniczej, błędnie interpretował treść przepisów regulujących możliwość i okoliczności nabycia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego. Jak słusznie wywiodła strona pozwana w związku z tym, że spółdzielcze lokatorskie prawa do lokali są niezbywalne, zamiana mieszkań, tj. w przypadku niniejszej sprawy pierwszego wspólnego mieszkania byłych małżonków, powoda i J. G. (4) mieszczącego się przy ul. (...) z mieszkaniem rodziców powoda mieszczącego się przy ul. (...) w P., nie miała charakteru zamiany w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Była to zamiana określana w doktrynie zamianą spółdzielczą związaną z cesją wkładów mieszkaniowych, nadto związana ze zdaniem zajmowanych lokali na rzecz pozwanej Spółdzielni i wydaniem przez nią nowych przydziałów przy równoczesnym wygaśnięciu praw do dotychczas zajmowanych lokali. Sąd miał również na uwadze fakt, choć wskazywany w niniejszej sprawie jedynie ubocznie, że to wyłącznie z inicjatywy byłej żony powoda J. G. (4) doszło do spłacenia zaległych należności czynszowych jakie powstały w stosunku do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P.. Jednakże to właśnie w wyniku zadłużenia w pozwanej Spółdzielni powód został wykluczony z grona jej członków. Wbrew twierdzeniom powoda powyższa okoliczność nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Analogicznie należało odnieść się także do obszernego wywodu powoda w zakresie szeroko komentowanych przez niego relacji z byłą żoną J. G. (4), w których upatruje swojego obecnego położenia i czuje się pokrzywdzony faktem, iż nie odzyskał wkładu mieszkaniowego poczyniony w 1989 r. wspólnie wówczas z jego żoną na lokal mieszkalny przy ul. (...) w P.. Powód w niniejszym postępowaniu starał się do końca przeforsować wpływ innych postępowań, tj. rozwodowego, karnego, komorniczego itp. Na jego obecne położenie i okoliczności wytoczenia obecnego postępowania sądowego. W kontekście powyższych rozważań należy także zwrócić uwagę na treść przepisu z art. 11 ust. 2(1) oraz ust. 2(6) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. 2001 Nr 4, poz. 27 z późn. zm.), w wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego spółdzielnia wypłaca osobie uprawnionej wartość rynkową tego lokalu. Przysługująca osobie uprawnionej wartość rynkowa nie może być wyższa od kwoty, jaką spółdzielnia uzyska od osoby obejmującej lokal w wyniku przetargu przeprowadzonego przez spółdzielnię zgodnie z postanowieniami statutu (ust. 2(1)). W przypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego, gdy ten lokal nie podlega zbyciu w drodze przetargu na podstawie ust. 2, spółdzielnia zwraca osobie uprawnionej wniesiony wkład mieszkaniowy albo jego wniesioną część, zwaloryzowane według wartości rynkowej lokalu. W rozliczeniu tym nie uwzględnia się długu obciążającego członka spółdzielni z tytułu przypadającej na niego części zaciągniętego przez spółdzielnię kredytu na sfinansowanie kosztów budowy danego lokalu wraz z odsetkami, o którym mowa w art. 10 ust. 2 (ust. 2(6)). Obecnie, zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. wraz z wkładem mieszkaniowym należy wyłącznie do byłej żony powoda, tj. J. G. (4), która jest członkiem pozwanej Spółdzielni. Tylko ona jest uprawniona do tego prawa majątkowego. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż prawo wkładu mieszkaniowego jest prawem ściśle związanym z prawem do lokalu w tym znaczeniu, że dopóki trwa spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, pozwana Spółdzielnia nie ma obowiązku do zwrotu osobie uprawnionej wniesionego wkładu mieszkaniowego lub wypłaty wartości rynkowej lokalu. Zgodnie z wyżej przywołaną regulacją prawną dopiero w wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego powstaje obowiązek pozwanej Spółdzielni w tym zakresie. Co więcej, powyższy obowiązek po stronie pozwanej Spółdzielni i tak powstałby na rzecz byłej żony powoda, tj. J. G. (4), która na mocy postanowienia Sądu Rejonowego (...) w Poznaniu z dnia 14 lipca 2009 r. w sprawie o sygn. akt I Ns (...) otrzymała na wyłączność spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. wraz z prawami z nim związanymi w tym wkładem mieszkaniowym, a które to wchodziło w skład majątku wspólnego byłych małżonków G.. Jednakże z uwagi na to, że J. G. (4) w dalszym ciągu zamieszkuje lokal przy ul. (...) w P. rozpatrywanie tego zagadnienia jest jedynie hipotetyczne i podane tytułem wyjaśnienia regulacji prawnych prawa spółdzielczego w tym przedmiocie. Natomiast, powodowi nie przysługuje ani w/w spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego, ani żadne inne znajdujące się w zasobach pozwanej Spółdzielni. Kwestia podziału majątku wspólnego powoda i jego byłej żony została prawomocnie zakończona z dniem oddalenia apelacji J. G. (4) przez Sąd Okręgowy w P., XV Wydział Cywilny Odwoławczy w dniu 22 czerwca 2011 r. Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu strony pozwanej w zakresie

braku legitymacji czynnej powoda oraz braku legitymacji biernej pozwanej, Sąd podzielił to stanowisko i uznał za uzasadnione. J. G. (1) występujący w niniejszym postępowaniu w charakterze powoda okazał się osobą w ogóle nieuprawnioną do wytoczenia niniejszego postępowania. Postępowanie dowodowe ujawniło okoliczność tego typu, że to jego życiowa partnerka M. D., z którą powód pozostaje w nieformalnym związku od 2013 r. była uprawniona do ewentualnego wytoczenia tego postępowania. Powyższy wniosek determinuje fakt, iż J. G. (1) scedował na osobę M. D. pod koniec roku 2013, co sam jednoznacznie przyznał podczas jego przesłuchania na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2021 r., prawo ubiegania się od jego byłej żony spłaty w związku z przyznanym spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P.. Powód twierdził, że cesja na rzecz jego partnerki była dokonana tylko i wyłącznie z powodów zdrowotnych jakie nasiliły się u niego w ówczesnym czasie, i jeżeli jest to na obecnym etapie problemem może w każdej chwili przywrócić stan poprzedni, tj. dokonać odpowiednich czynności tytułem powrotu tego prawa do niego. Sąd oceniając powyższą okoliczność był związany obecnym stanem faktycznym, tj. sytuacją, w której to w chwili obecnej prawo do wytoczenia niniejszego powództwa przysługuje M. D., a nie powodowi – J. G. (1), nie mógł rozpatrywać sytuacji ewentualnej, czyli ponownej cesji tym razem M. D. na rzecz J. G. (1) w przyszłości i czynić z tego powodu niedopuszczalnych prawem założeń w tym przedmiocie. Dlatego też, zgodnie z obowiązującą w chwili obecnej literą prawa z uwagi na dokonaną przez powoda cesją w końcu roku 2013 na rzecz M. D. prawo do wytoczenia tego powództwa przysługiwało wyłącznie jej, a nie powodowi. Tym samym zarzut pozwanej Spółdzielni w zakresie braku legitymacji czynnej po stronie powoda jest uzasadniony. Analogicznie Sąd podzielił zasadność zarzutu strony pozwanej co do zaistnienia u niej braku legitymacji biernej. Bowiem, z dniem uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie podziału majątku wspólnego byłych małżonków G., to J. G. (8) przypadło prawo do spółdzielczego lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w P. wraz z prawami z nim związanymi, w tym wkładem mieszkaniowym. Dlatego też obecnie to ona jako członek pozwanej Spółdzielni jest niejako dysponentem w/w wkładu mieszkaniowego. Ponadto, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego (...) w P. z dnia 14 lipca 2009 r. w sprawie o sygn. akt I Ns (...) zobowiązana była na rzecz powoda do spłaty z tytułu przyznanego jej spółdzielczego lokatorskiego prawa do w/w lokalu mieszkalnego i tym samym dochodzenie ewentualnych roszczeń z tym związanych powód powinien kierować do jej osoby, a nie pozwanej Spółdzielni. Sąd nadto, wskazuje, że pozwana Spółdzielnia dostarczyła całość dokumentacji zgromadzonych w teczce członkowskiej powoda. Bezzasadne okazały się zarzuty powoda o ukrywaniu przez stronę pozwaną rzekomych dokumentów cesji przydziału mieszkania zawartej między czerwcem a sierpniem 1989 r. z podpisem ojca powoda, tj. J. G. (6), a także innego dokumentu w przedmiocie zrzeczenia się przez rodziców powoda, każdego oddzielnie, darowania wkładu mieszkaniowego na jego osobę, a nie na małżeństwo. Po wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, Sąd doszedł do ugruntowanego przekonania, iż w/w dokumenty na jakie usilnie powoływał się powód nigdy nie zostały sporządzone, pozwana Spółdzielnia nigdy nimi nie dysponowała. Dodatkowo powód z uwagi na to, że postanowił przez cały proces samodzielnie bronić swoich praw i dochodzić swoich racji pozostawał do końca postępowania w błędnym przekonaniu do swoich twierdzeń, a nadto w sposób nieprawidłowy interpretował zarówno treść informacji płynących z dokumentacji pozwanej Spółdzielni, jak i norm prawnych zawartych w regulacji prawa spółdzielczego. Jego postawa procesowa choć na pozór jawiąca się jako bardzo aktywna i przejawiająca ogromne zainteresowanie procesem, dostarczała sprzecznych wniosków dowodowych i twierdzeń, które nawzajem się wykluczały i były nielogiczne. Z jednej strony powód twierdził bowiem, że wkład mieszkaniowy poczyniony na rzecz spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego na mieszkanie mieszczące się przy ul. (...) w P. nie został dokonany przez niego i mu się nie należy, a z drugiej strony czynił starania o to, aby wartość tego wkładu w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania przypadła jemu, co zresztą sam zainicjował składając w tej sprawie powództwo.

(pkt 1 sentencji wyroku).

W odniesieniu natomiast do kosztów procesu, zgodnie z treścią art. 102 KPC, w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami, Sąd w niniejszej sprawie kosztami obciążył powoda jedynie w części wskazując, iż zgodnie z zasadą słuszności w okolicznościach niniejszej sprawy było to akceptowalne i uzasadnione. Sposób korzystania z art. 102 KPC jest suwerennym uprawnieniem sądu orzekającego i do oceny tego sądu należy przesądzenie, że taki szczególnie uzasadniony wypadek nastąpił w rozpoznawanej sprawie oraz usprawiedliwia odstąpienie od obowiązku ponoszenia

kosztów procesu. Zakwalifikowanie przypadku jako szczególnie uzasadnionego wymaga rozważenia całokształtu okoliczności faktycznych sprawy (post. SN z 15.6.2011 r., sygn. akt V CZ 23/11, Legalis). W niniejszej sprawie powyższa przesłanka szczególnych okoliczności zaistniałych w sprawie, w ocenie Sądu, zaistniała z uwagi na postawę powoda prezentowaną przez cały tok postępowania. Oznacza to, że powód ujawnił wewnętrzne przekonanie zasadności swojego roszczenia, która mogła przemawiać za nieobciążaniem go kosztami, pomimo, iż ostateczny wynik sprawy był dla niego niekorzystny. Dlatego też w ocenie Sądu należało powoda kosztami obciążyć jedynie w części, tj. na rzecz pozwanej w zakresie zwrotu kosztów jej zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł. Prawnym wsparciem powyższego jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804 z późn. zm.)

(pkt 2 sentencji wyroku).

SSO Maria Prusinowska

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować, termin do sporządzenia uzasadnienia przedłużony do dnia 30 września 2021 r.
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem przesłać powodowi z pouczeniem nr 11 oraz pełnomocnikowi pozwanej, z pominięciem Portalu, z pouczeniem o przedłużeniu terminu do sporządzenia apelacji,
3. Za 21 dni lub z apelacją.

Poznań, dnia 30 września 2021 r.

SSO Maria Prusinowska