

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Paszyńska-Michałowska

Sędziowie: SO Ewa Fras-Przychodni

SO Joanna Andrzejak-Kruk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) (...) Fundusz (...) w K.

przeciwko G. R.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

z dnia 22 października 2013r., sygn. akt II.Co.5626/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/ Ewa Fras -Przychodni /-/ Anna Paszyńska-Michałowska/-/ Joanna Andrzejak-Kruk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22.10.2013r. Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu oddalił wniosek wnioskodawcy o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnego (...) Banku SA we W. – klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 4.05.2012r., sygn. akt VI.Nc-e. (...) Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Jako podstawę powyższego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 788 § 1 k.p.c. Wyjaśnił, że wierzyciel do wniosku załączył wyciąg z umowy przelewu wierzytelności (z której wynika, iż cesji podlegają wierzytelności objęte wykazem stanowiącym załącznik do umowy, w którym podano dane dłużnika), zaś na wezwanie Sądu przedłożył wydruk elektroniczny z akt sprawy VI.Nc-e. (...) mający wykazać, iż dochodzone tam roszczenie i umowa przelewu dotyczą jej samej wierzytelności. Sąd podkreślił, że jedynie wyciąg z umowy przelewu wierzytelności (z podpisami urzędowo poświadczonymi w rozumieniu art. 96 pkt 1 Prawa o notariacie) spełnia warunek formalny z art. 788 § 1 k.p.c. Z treści tej umowy nie wynika jednak przejście uprawnienia objętego nakazem zapłaty wydanym w sprawie o sygn. akt VI.Nc-e. (...). Nie sposób zatem stwierdzić, że wnioskodawca jest następcą prawnym co do przedmiotowego prawa majątkowego oraz wykazał ten fakt wymaganymi przez ustawę dokumentami. Brak jest w rezultacie przesłanek dla nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 788 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i uznanie, wbrew logice oraz zasadom doświadczenia życiowego, że wierzyciel przedkładając dodatkowy dowód w postaci pozwu w sprawie Nc-e. (...) nie wykazał tożsamości pomiędzy numerem umowy zawartym w dokumencie prywatnym urzędowo poświadczonym (stanowiącym wyciąg z umowy przelewu) a sygnaturą tytułu egzekucyjnego wydanego na podstawie umowy zawartej pomiędzy pierwotnym wierzycielem a dłużnikiem. W konsekwencji wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy, a także o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Można zgodzić się ze skarżącym – i takie stanowisko zajął zresztą również Sąd I instancji – że wymóg formalny z art. 788 § 1 k.p.c. spełniają dołączone przez niego do wniosku dokumenty w postaci wyciągów z umowy przelewu z dnia 7.06.2013r. i aneksu do tej umowy z dnia 24.06.2013r., a także fragmentu załącznika do aneksu. Umowę i aneks zawarto w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, a wyciągi z tych dokumentów zostały notarialnie poświadczone za zgodność ze stosownymi oryginałami. Sąd I instancji słusznie uznał natomiast, że na ich podstawie nie można ustalić, aby przedmiotem przelewu była wierzytelność wobec dłużniczki G. R. stwierdzona nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4.05.2012r. Z umowy wynika jedynie, że w następstwie cesji skarżący nabył od (...) Bank SA we W. wierzytelność wobec G. R. wynikającą z umowy o kartę kredytową nr KK\ (...). Oznaczając zbywaną wierzytelność nie zawarto zaś w załączniku do aneksu żadnych danych, które choćby pośrednio nawiązywałyby do nakazu zapłaty. O tożsamości obu wierzytelności nie może zaś przesądzać sama zbieżność imienia i nazwiska dłużnika wymienionego w umowie cesji i w nakazie zapłaty.

Nie jest zasadny podniesiony w zażaleniu zarzut naruszenia art. 233 k.p.c., którego skarżący upatruje w wadliwej ocenie przedstawionych przez niego dowodów, wykazujących – jego zdaniem – tożsamość wierzytelności. W odpowiedzi na wezwanie Sądu I instancji skarżący przedstawił wydruki z elektronicznych akt sprawy, w której wydany został nakaz zapłaty na rzecz (...) Banku SA we W.. Treść uzasadnienia pozwu rzeczywiście wskazuje, że pierwotny wierzyciel dochodził roszczenia wynikającego z umowy nr „KK\ (...)”, a więc tej samej, która wymieniona została w załączniku do aneksu do umowy przelewu. Skarżący pomija jednak, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego podstawą ustalenia przejścia konkretnego uprawnienia stwierdzonego tytułem egzekucyjnym mogą być wyłącznie – co wynika z treści art. 788 § 1 k.p.c. – dokumenty urzędowe lub dokumenty prywatne z podpisem urzędowo poświadczonym. Charakteru takiego nie ma tymczasem wydruk pozwu złożonego przez pierwotnego wierzyciela w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Zupełnie nieuzasadnione jest stanowisko skarżącego, iż dowód na stwierdzenie „tożsamości numerów umowy określonej w dokumencie prywatnym urzędowo poświadczonym oraz stanowiącym podstawę do wydania nakazu zapłaty” nie musi być złożony w formie określonej w art. 788 k.p.c. Wykazanie tożsamości wierzytelności nabytej przez wnioskodawcę i stwierdzonej tytułem egzekucyjnym jest elementarnym warunkiem nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, a wymienione w art. 788 § 1 k.p.c. dokumenty mają charakter dowodu wyłącznego (następstwo prawne nie może być wykazane innymi dowodami) i winny jednoznacznie potwierdzać zaistnienie faktu przejścia konkretnego uprawnienia lub obowiązku. Postępowanie klauzulowe prowadzone w trybie art. 788 § 1 k.p.c. ma charakter ściśle formalny, a wymogi z niego wynikające powinny być restrykcyjnie przestrzegane. Wnioskodawca w celu uzyskania klauzuli wykonalności przedstawić musi zatem dokumenty spełniające kryteria wymagane od dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 k.p.c. lub dokumenty prywatne, na których podpisy zostały urzędowo poświadczone. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu I instancji, iż takich dokumentów skarżący nie złożył.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

/-/ Ewa Fras -Przychodni /-/ Anna Paszyńska-Michałowska/-/ Joanna Andrzejak-Kruk