

# POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Wysocki (spr.)

Sędziowie: SO Agata Szlingiert

SO Anna Paszyńska-Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym sprawy

1. z powództwa M. W.

przeciwko małoletniemu F. W.działającemu przez ojca J. W.

o obniżenie alimentów

2. z powództwa wzajemnego F. W.działającego przez ojca J. W.

przeciwko M. W.

o podwyższenie alimentów

3. z powództwa małoletnich E. W.i S. W.działających przez matkę M. W.

przeciwko J. W.

o podwyższenie alimentów

w przedmiocie wniosku powoda F. W.o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia pozwanej M. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu

z dnia 11 grudnia 2013 r.

w sprawie o sygn. IV RC 396/13

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO A. Szlingiert SSO M. Wysocki SSO A. Paszyńska - Michałowska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, udzielił zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązał pozwaną M. W.do płacenia tytułem podwyższonych alimentów na czas trwania postępowania na rzecz małoletniego powoda F. W.kwoty po 600zł miesięcznie począwszy od dnia 27 listopada

2013r., płatną z góry do dnia dziesiątego każdego miesiąca płatną do rąk ojca małoletniego powoda J. W. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce alimentów ostatnio orzeczonych w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2011r. (sygn. XII C (...)) [pkt 1]; w pozostałym zakresie wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalił [pkt 2]; na pkt 1. postanowienia nadał klauzulę wykonalności [pkt 3].

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że ustalił następujący stan faktyczny. Małoletni powód wzajemny F. W. ur. (...) w P., pochodzi ze związku małżeńskiego M. W. i J. W. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2011r. (sygn. XII C (...)). Ostatnio obowiązek alimentacyjny pozwanej wzajemnej ustalony został w w/w wyroku na kwotę po 400zł miesięcznie na powoda. Wyrokiem tym, Sąd kosztami wychowania i utrzymania małoletnich dzieci stron obciążył oboje rodziców i z tego tytułu zasądził od J. W. na rzecz małoletnich E. W. i S. W. renty alimentacyjne w kwotach po 400zł miesięcznie, na rzecz każdego z nich, a od M. W. na rzecz małoletniego F. W. rentę alimentacyjną w kwocie 400zł miesięcznie.

W momencie wydania tego wyroku sytuacja życiowa i materialna stron przedstawiała się następująco. Małoletni F. W. miał wówczas niespełna pięć lat, jest dzieckiem niepełnosprawnym, u którego zdiagnozowano chorobę genetyczną D.-W.. Małoletni mieszkał z ojcem i był na jego całkowitym utrzymaniu, a jego potrzeby J. W. określał na kwotę 2.160zł miesięcznie bez przypadających na niego kosztów utrzymania mieszkania. Małoletni uczęszczał do państwowego przedszkola, a następnie opiekę nad nim przejmowała opiekunka.

Ojciec powoda wzajemnego J. W. z wykształcenia informatyk, pracował wówczas w zawodzie w prywatnej firmie i zarabiał ok. 3.300zł netto miesięcznie. J. W. wraz z synem mieszkał podczas ostatniej sprawy w dwupokojowym mieszkaniu własnościowym, którego koszt utrzymania wynosił ok. 940zł miesięcznie.

Pozwana wzajemna M. W. ma wykształcenie wyższe, ukończyła filologię angielską, zatrudniona była wówczas w firmie (...) na podstawie umowy o pracę na 1/2 etatu i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 2.010,38zł netto. Następnie złożyła wypowiedzenie i rozpoczęła własną działalność gospodarczą. M. W. wraz z małoletnimi E. W. i S. W. od listopada 2010r. mieszkała w trypokojowym mieszkaniu w S., którego koszt utrzymania wynosił 1.000zł i był w całości regulowany przez jej konkubenta. Pozwana wzajemna była wówczas w związku uczuciowym z nowym partnerem M. L., z którym zamierzała od sierpnia 2011r. zamieszkać we wspólnie zakupionym domu w S.. M. W. wskazywała podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej, że koszty zaspokojenia podstawowych potrzeb jej oraz małoletnich E. i S. wynosiły ok. 2.782zł miesięcznie. Nadto na utrzymanie najstarszego syna K. S. przekazywała rentę w wysokości 350zł miesięcznie. Małoletni powodowie mieli wówczas niespełna 3 lata, byli generalnie dziećmi zdrowymi, jedynie zapadali na infekcje górnych dróg oddechowych. Od października 2010r. uczęszczał do prywatnego przedszkola w S..

W niniejszej sprawie sytuacja życiowa i materialna stron przedstawia się następująco. Małoletni powód wzajemny F. W. ma skończone 7 lat, jest dzieckiem niepełnosprawnym, stwierdzono u niego zespół Dandy-Walkera oraz mózgowo-porażenie dziecięce. Chłopiec chodzi samodzielnie, jednak pojawiają się u niego problemy w pokonywaniu przeszkód. U dziecka stwierdzono ogólną sprawność umysłową na poziomie upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim przy znacznej nieharmonijności przebiegu poszczególnych funkcji. Na wysokim poziomie znajduje się u niego rozwój mowy biernej, rozumie polecenia, dłuższe wypowiedzi. Natomiast występuje u niego niedorozwój mowy czynnej, dziecko wokalizuje pojedyncze sylaby, porozumiewa się płaczem, krzykiem, stekami, oraz za pomocą książeczek z piktogramami. Dziecko posiada dobrą orientację co do własnej osoby i otoczenia, dobrze rozumie podstawowe normy i zasady funkcjonowania społecznego. Małoletni F. potrafi samodzielnie zjeść posiłek, pije z kubka, współpracuje przy ubieraniu i rozbieraniu, przy pozostałych czynnościach wymaga pomocy. Małoletni cierpi także na alergię, cierpi na atopowe zapalenie skóry, w związku z czym jego ojciec używa „emoliantów” do kąpieli. Leków specjalnych nie zażywa. Obecnie małoletni ma diagnozowaną wadę wzroku, oraz stwierdzono u niego konieczność noszenia specjalnego obuwia i dodatkowych ćwiczeń rehabilitacyjnych. Jednak ojciec powoda nie ponosi jeszcze w związku z powyższymi schorzeniami żadnych dodatkowych kosztów. Małoletni F. od września 2013r. uczęszcza do specjalnej szkoły, której koszt to ok. 150zł miesięcznie, a koszt wyprawy i podręczników to ok. 40zł miesięcznie. Ze szkoły do

domu o godz. 14.00 przywodzi go transport gminny, wówczas nad nim opiekę przejmuje opiekunka, której koszt to 400-500zł miesięcznie. We wrześniu 2013r. ojciec powoda wzajemnego dopłacił do częściowo refundowanego roweru rehabilitacyjnego dla syna kwotę 400zł, oraz do tabletu również 400zł. J. W. na pozostałe wydatki związane z utrzymaniem małoletniego powoda wzajemnego F. przeznacza ok. 500zł miesięcznie, w szczególności na wyżywienie syna ojciec wydaje ok. 250zł miesięcznie, na odzież i obuwie ok. 100zł miesięcznie, na środki czystości ok. 20zł miesięcznie, pieluchy 30zł miesięcznie, leki i witaminy 30zł, atrakcje i wakacje 100zł. Małoletni F. W. mieszka nadal wraz z ojcem w tym samym mieszkaniu co podczas ostatniej sprawy, którego miesięczny koszt wynosi ok. 560zł, w szczególności czynsz 271zł, prąd 60zł, Internet 80zł, ogrzewanie 90zł, woda 60zł. Na dojazdy - koszt paliwa, związane z transportem syna J. W. przeznacza kwotę ok. 50zł miesięcznie.

J. W. pracuje w tej samej firmie co podczas sprawy alimentacyjnej obecnie na stanowisku specjalisty ds. serwisu i wdrożeń w branży informatycznej, a jego wynagrodzenie netto wynosi 3.966,49zł miesięcznie. Jak wynika z zeznania podatkowego w roku 2011 pozwany uzyskał dochód w wysokości 59.728,87zł, a w roku 2012 jego dochód wyniósł 63.223,40zł. J. W. z tytułu opieki nad dzieckiem niepełnosprawnym otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153zł miesięcznie.

Pozwana wzajemna M. W. w okresie od 1 marca 2012r. do 30 czerwca 2013r. była zatrudniona w firmie (...), początkowo na stanowisku grafika komputerowego na cały etat, a następnie od dnia 1 lipca 2012 r. na stanowisku asystentki w wymiarze pół etatu. W okresie od listopada 2012r. do końca stycznia 2013r. uzyskiwała wynagrodzenie w wysokości 1.533zł brutto miesięcznie. Pozwana wzajemna ma wykształcenie wyższe, jest nauczycielem języka angielskiego, zdobyła stopień nauczyciela kontraktowego. Od września 2013r. prowadzi ona szkołę języka angielskiego, gdzie ma 10 uczniów, a koszt zajęć to 15zł za godzinę, zajęcia odbywają się dwa razy w tygodniu, zatem obecnie matka powodów zarabia praktycznie na ZUS, który opłaca kwotę 1.200zł miesięcznie.

M. W. w kwietniu - maju 2013r. rozstała się ze swoim konkubentem M. L., z którym jest w ciąży, a rozwiązanie ma nastąpić w połowie stycznia 2013r. Pozwana wzajemna podała, że M. L. obecnie oprócz bezpłatnego użyczenia domu w żaden sposób nie wspomaga jej finansowo. Wskazana podała, że swoje i dzieci potrzeby zaspokaja z oszczędności uzyskanych ze sprzedaży samochodu za kwotę 4.000zł, a także otrzymała pożyczkę od ojca w kwocie 4.000zł. Jak wynika z zeznania podatkowego w 2010r. w/w osiągnęła dochód w wysokości 34.251,53zł z tytułu stosunku pracy. Z zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2011r. wynika, że matka powodów ze stosunku pracy uzyskała dochód w wysokości 6.955,34zł, a z pozarolniczej działalności gospodarczej poniosła stratę w wysokości 11.077,67zł. Natomiast z zeznania podatkowego (PIT 37) w 2012r. wynika, że jej dochód ze stosunku pracy wyniósł 35.933,40zł. Pozwana wzajemna na najstarszego syna K. S., który mieszka z ojcem płaci alimenty w wysokości 250zł miesięcznie, a na syna F. 400zł miesięcznie.

Pozwana wzajemna M. W. wraz z małoletni powodami E. W. i S. W. mieszka w domu, będącym własnością M. L. - byłego konkubenta. Za wynajem tego domu M. L. nie pobiera żadnych opłat. Wskazany mieszka w tym domu podczas pobytów w Polsce. Miesięczne koszty utrzymania za użytkowanie tej nieruchomości to ok. 620zł, w szczególności gaz średnio ok. 300zł, prąd średnio ok. 100zł, wywóz śmieci 80zł, kablówka i Internet 140zł. M. W. jest właścicielką samochodu osobowego V. (...) o dużej pojemności silnika.

Pozwana wzajemna uczestniczy w życiu małoletniego F.. Wskazana wraz z J. W. zorganizowali kontakty rodzeństwa w ten sposób, że dzieci spędzają razem całe weekendy od piątku popołudnia do niedzieli naprzemiennie raz u ojca, raz u matki. W czasie pobytów małoletniej E. w szpitalach naprzemiennie towarzyszyli jej rodzice. W czasie gdy przy małoletniej E. była matka, małoletnim S. zajmował się ojciec i odwrotnie podczas gdy z córką był ojciec małoletnim F. opiekowała się matka. J. W. również aktywnie uczestniczy w wychowaniu powodów E. i S., którymi zajmuje się także w czasie, gdy ich matka nie ma możliwości. Wskazany interesuje się stanem zdrowia dzieci, gdy jest taka potrzeba wozi córkę także na badania, jest świetnie zorientowany w potrzebach powodów.

Aktualnie małoletni powodowie E. i S. W. skończyli 5 lat, uczęszczają do oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej w S., mają zajęcia w godzinach od 7.30 do 12.30, nie zostają w świetlicy, są odbierane przez matkę. Małoletni obiadów

w szkole nie jedzą. W związku z uczęszczaniem do szkoły małoletnich ich matka ponosi koszty miesięczne w kwocie ok. 35zł na każde dziecko, w szczególności koszt wyprawki średnio 18zł na każde dziecko, składka klasowa 10zł, herbata 2zł, ubezpieczenie 3zł. Na pozostałe wydatki związane z utrzymaniem małoletniego powoda S. W.jego matka przeznacza, ok. 1.150zł miesięcznie, w szczególności na wyżywienie syna matka wydaje ok. 400zł miesięcznie, na odzież i obuwie ok. 150zł miesięcznie, na środki czystości ok. 100zł miesięcznie, na książki i kulturę 60zł miesięcznie, leki i kosmetyki ok. 50zł miesięcznie, wakacje ok. 90zł miesięcznie. Na dojazdy związane z transportem powoda ok. 100zł miesięcznie. Małoletnia powódka E. W.cierpi na chorobę metaboliczną - zaburzenie przemian cyklu mocznikowego, atopowe zapalenie skóry, alergię pokarmową. Małoletnia była w ciągu trzech miesięcy od sierpnia do października 2013r. kilkakrotnie hospitalizowana w szpitalach (...)oraz w Centrum (...)w W.celem jej zdiagnozowania. U dziecka zdiagnozowano wrodzone zaburzenia metaboliczne z deficytem (...)wrodzonym zaburzeniem metabolizmu cyklu mocznikowego, które jest chorobą uwarunkowaną genetycznie. Nadto u dziewczynki stwierdzono alergię na roztocza kurzu domowego, oraz na białko mleka krowiego. Obecnie małoletnia E.musi być pod stałą wyspecjalizowaną kontrolą lekarską, w tym metaboliczną. Konieczne będą cykliczne okresowe badania w (...)w W.. Dziecko musi zażywać specjalistyczne leki (benzoesan sodu, M., F., zyrtec), oraz być pielęgnowane specjalnymi kosmetykami, których łączny koszt wynosi ok. 300zł miesięcznie. Małoletnia powódka z uwagi na stan zdrowia musi mieć zapewnioną specjalistyczną dietę, przede wszystkim eliminacyjną, niskobiałkową w oparciu o preparat zastępujący białko B.p, z eliminacją mleka, nabiału, soi, czekolady, cytrusów. W związku z zapewnieniem specjalnej diety jej matka na wyżywienie dla córki wydaje ok. 600zł miesięcznie. Pozostałe wydatki jakie M. W.ponosi w związku z utrzymaniem córki kształtują się następująco: odzież i obuwie ok. 150zł miesięcznie, środki czystości ok. 100zł miesięcznie, książki i kulturę 60zł miesięcznie, wakacje ok. 90zł miesięcznie. Natomiast koszt transportu małoletniej mając na uwadze dowóz jej do lekarzy to ok. 150zł. M. W.w tegoroczne wakacje zabrała małoletnich E.i S.samolotem do W.do znajomych, koszt jaki z tego tytułu poniosła to ok. 1.000zł. Natomiast z małoletnim F.spędziła latem 2013 r. dwa tygodnie.

J. W.uiszcza obecnie zgodnie z postanowieniem o zabezpieczeniu na małoletnich powodów E. W.i S. W.alimenty w kwocie po 800zł i 600zł miesięcznie - łącznie 1.400zł. Pozwana wzajemna uiszcza na rzecz powoda wzajemnego F. W.alimenty w wysokości 400zł miesięcznie.

W dalszej kolejności, powołując się m.in. na przepisy art. 730 kpc, art. 730<sup>1</sup> kpc, art. 738 kpc, art. 753 kpc, a także art. 133 kriop, art. 135 kriop i art. 138 kriop, Sąd Rejonowy przedstawił zasady obowiązujące przy udzielaniu zabezpieczenia roszczenia o alimenty. Sąd ten uznał, że strona powodowa uprawdopodobniła zasadność swego roszczenia o podwyższenie alimentów, jednak w wysokości innej niż we wniosku. Od daty poprzedniego rozstrzygnięcia alimentów do dnia wniesienia wniosku o zabezpieczenie minęło ponad dwa lata, nastąpił intensywny rozwój fizyczny i psychiczny powoda, nastąpił wzrost kosztów jego utrzymania. Nadto w związku z faktem wzrostu cen opłat za media wzrosły również koszty utrzymania mieszkania, w które zajmuje małoletni powód wzajemny. Przede wszystkim jednak stan zdrowia małoletniego F. generuje dodatkowe koszty. Małoletni powód wzajemny uczęszcza od września 2013r. do specjalnej szkoły, gdzie zajęcia kończą się o godzinie 14.00, wówczas dziecko transportem gminnym przewożone jest do domu. Z uwagi na fakt, że J. W., który sprawuje bieżącą opiekę nad synem pracuje na pełen etat, konieczne było zatrudnienie opiekunki, która zajmuje się powodem wzajemnym do momentu powrotu ojca z pracy. Obecnie miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda S. W. kształtują się na poziomie ok. 1.600zł, przy uwzględnieniu jego potrzeb mieszkaniowych, z tytułu uczęszczania do szkoły, opieki, wyżywienia, odzieży, środków czystości, wakacji, kosztów dojazdu, rozrywki, kosztów leczenia. Powyższe wyliczenia wynikają z zakresu wydatków na powoda i ich kosztów przedstawionych w stanie faktycznym. Uwzględnione powyżej wydatki czynione na małoletniego F. są w ocenie Sądu wydatkami podstawowymi i w pełni usprawiedliwionymi wiekiem, etapem edukacji, stanem zdrowia i rozwoju powoda i tym samym niezbędnymi dla jego prawidłowego dalszego rozwoju i bieżącego życia. Ich zakres jest również uzasadniony w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego Sądu. Jednocześnie Sąd Rejonowy uznał, powołując się na doświadczenie życiowe, że koszty przeznaczone na paliwo wydawane przez J. W. na dowóz małoletniego zostały zawyżone, tym bardziej, że przynajmniej ze szkoły przywożony on jest transportem gminnym, zatem w ocenie Sądu kwota 50zł miesięcznie jest zasadna. Ojciec powoda wzajemnego zawyżył również miesięczne koszty rozrywki oraz wakacji i kwota 100zł miesięcznie na ten cel jest wystarczająca.

Do kosztów utrzymania dziecka Sąd nie doliczył na obecnym etapie postępowania wydatków jakie J. W. poniósł dopłacając do częściowo refundowanego roweru rehabilitacyjnego oraz tabletu, bowiem były to wydatki jednorazowe, a alimenty przeznaczone są na bieżące potrzeby dziecka oraz taki jest też cel i zasada udzielenia zabezpieczenia w sprawie o alimenty. Ponadto ojciec powoda nie podał jakie obecnie ponosi koszty związane z rehabilitacją, leczeniem okulistycznym i ortopedycznym syna. Podkreślić również należy, że J. W. otrzymuje na syna zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153zł miesięcznie. Zdaniem Sądu kwota w

wysokości 2.620zł jaką J. W. podał, że wydaje miesięcznie na utrzymanie syna została znacznie zawyżona na potrzeby niniejszego postępowania.

Rozważając zakres zabezpieczenia, Sąd I instancji miał na względzie przepis art.135§1 krip. Jeśli chodzi o możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej wzajemnej M. W., to Sąd ten uznał, że ukrywa ona źródła finansowania potrzeb swoich i małoletnich dzieci. W/w przyznała, że obecnie dochody z prowadzonej przez nią działalności w postaci szkoły językowej wystarczają na pokrycie kosztów ZUS. W związku z powyższym pozwana wzajemna nie wykazała z jakich źródeł zaspokaja potrzeby małoletnich dzieci E.i S., płaci alimenty na małoletniego powoda F. oraz swoje czwarte dziecko syna K., a także utrzymuje duży dom i luksusowy samochód. Jak wynika ze stanu faktycznego wydatki te wynoszą ponad 4.000zł miesięcznie, a pozwana wzajemna obecnie otrzymuje na małoletnich E.i S. alimenty w kwocie 1.400zł miesięcznie. Ponadto pozwana także na swoje potrzeby z uwagi na ciążę również nie są małe, musi przeznaczyć odpowiednie kwoty. W ocenie Sądu twierdzenia pozwanej, że wydatki te pokrywa z oszczędności w kwocie 4.000zł jakie uzyskała ze sprzedaży samochodu, a następnie z udzielonej jej przez ojca pożyczki również w kwocie 4.000zł są całkowicie niewiarygodne, a kwoty te nie wystarczyłyby na jej utrzymanie od lica 2013r., gdy przestała pracować. Nadto Sąd nie dał wiary twierdzeniom powódki, jakoby były konkubent w żaden sposób nie partycypował w zaspokajaniu jej potrzeb, a jedynie użyczył jej bezpłatnie swojego domu. Jak wynika ze stanu faktycznego M. W. nie jest w konflikcie ze swoim byłym partnerem, sama przyznała, że w czasie jego pobytów w Polsce mieszka on razem z nią i jej dziećmi. Powyższe świadczy, że M. L. pomaga jej w utrzymaniu, a co najmniej powinien to robić, bowiem pozwana jest z nim w ciąży. Ponadto Sąd I instancji podkreślił, że pozwana wzajemna sama doprowadziła do tego, że obecnie nie uzyskuje praktycznie żadnych dochodów, a prowadzona przez nią działalność nie przynosi odpowiednich zysków. Wskazana za porozumieniem stron rozwiązała swój stosunek pracy z dniem 30 czerwca 2013r., zatem nie ma też uprawnień do zasiłków i świadczeń w wysokości jakby kontynuowała stosunek pracy. Ponieważ w/w sama zrezygnowała z pracy, czym ograniczyła swoje dochody, Sąd zgodnie z art. 136 krip nie wziął tej okoliczności pod uwagę. W ocenie Sądu pozwana wzajemna w okresie przed zajściem w ciążę powinna pracować na cały etat, na co umożliwił jej wiek dzieci, które uczęszczały już do przedszkola i mogły tam przebywać do 8-9 godzin. Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy pozwoliłoby pozwanej wypracować stosowne zasiłki, które obecnie mogłyby pobierać. Ponadto decydując na kolejne dziecko, pozwana powinna być świadoma, że ma już na utrzymaniu czwórkę dzieci i ciąży na niej obowiązek alimentacyjny w stosunku do nich. Wskazana sama podjęła decyzje o posiadaniu kolejnego dziecka i powinna ponosić konsekwencje tego wyboru. Nadto fakt ten wskazuje również na to, że jej sytuacja finansowa jest na tyle dobra, iż stać ją na utrzymanie piątego dziecka. Zgodnie z treścią art. 135 krip, konieczne jest oparcie się na możliwościach zarobkowych zobowiązanego, a nie tylko na jego aktualnych zarobkach. Dla Sądu istotne jest więc to jak pozwana wzajemna wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. W ocenie Sądu Rejonowego M. W. ma wykształcenie wyższe jest z zawodu anglistką, zatem jej możliwości zarobkowe są bardzo wysokie.

Mając na uwadze ustalony obecnie stan faktyczny, Sąd I instancji uznał, że M. W. jest w stanie przez czas trwania postępowania uiszczać na małoletniego F. W. alimenty w wysokości 600zł miesięcznie.

Jednocześnie Sąd ten wskazał, że ojciec powoda wzajemnego wykonuje swój obowiązek alimentacyjny względem niego również poprzez osobiste starania w utrzymanie i wychowanie, a także dbanie o zdrowie i prawidłowy rozwój dziecka. Z drugiej strony, J. W. również pracuje i utrzymuje stały dochód, wobec powyższego jest on w stanie pokryć pozostałą część potrzeb swojego dziecka, to jest w zakresie przekraczającym udzielone zabezpieczenie.

Z uwagi na powyższe, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji, oddalając w pozostałym zakresie wnioski o udzielenie zabezpieczenia.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się pozwana wzajemna M. W., która złożyła zażalenie, zaskarżając je w całości. W/w postanowieniu zarzuciła ona:

1) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż możliwości majątkowe i zarobkowe, a także aktualna sytuacja życiowa pozwanej pozwala na ponoszenie przez nią względem małoletniego powoda zwiększonego ciężaru alimentacyjnego w kwocie po 600zł miesięcznie płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk ojca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia którejkolwiek z rat;

2) naruszenie art. 27 krip i art.135§1 krip poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące orzeczeniem względem pozwanej na rzecz mał. powoda renty alimentacyjnej z naruszeniem tak zwanej zasady równej stopy życiowej uprawnionego i zobowiązanego do alimentacji.

Z uwagi na powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca podniosła m.in., że nie kwestionuje poczynionych ustaleń faktycznych, a jedynie błędną ocenę w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej. W/w podniosła, iż w momencie wydania skarżonego postanowienia była ona - i jest w chwili obecnej - w zaawansowanej ciąży, przy czym ze względu na jej zagrożenia i ogromne dolegliwości bólowe (ucisk macicy na nerw kulszowy) praktycznie nie może ona chodzić, jest wyłączona z życia zawodowego i społecznego. Mimo tego stara się - kosztem własnego zdrowia i ryzyka związanego z utratą ciąży - należycie, osobiście wykonywać opiekę nad dwójką pozostałych dzieci stron. W uzasadnieniu orzeczenia, Sąd okoliczności tych przy wydawaniu rozstrzygnięcia nie wziął pod uwagę, a są to fakty zasadnicze przy ocenie możliwości zarobkowych skarżącej na chwilę wydawania postanowienia. Poza tym, decyzja pozwanej o otwarciu szkoły językowej była przemyślana i miała na celu usamodzielnienie się finansowe i osiąganie dochodów w przyszłości większych, niż te, które osiągałaby w stosunku pracowniczym. W żadnym wypadku nie można w niniejszej sprawie mówić o zawinionym, nacechowanym złą wolą działaniem pozwanej, która z premedytacją zrezygnowała z pracy i uszczupliła własne dochody celem uchylania się od obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego powoda - F.. Następnie odnosząc się do kwestii źródeł utrzymania, skarżąca stwierdziła, że Sąd nie podpierając się konkretnym materiałem dowodowym wywnioskował iż pozwana jest na utrzymaniu jej byłego partnera życiowego, a przynajmniej powinna być, gdyż jest z nim w ciąży. Pozwana wskazała, iż po rozstaniu, były partner udzielił jej kilkukrotnie pomocy finansowej, by ta mogła zaspokoić jedynie bieżące materialne potrzeby swoje i dzieci, opłacić rachunki, inne wymagalne i zaległe zobowiązania których nie była w stanie uregulować w terminie, jednak była to pomoc incydentalna. Pozwana nie jest obecnie w żadnym związku, tym samym nie dysponuje żadnymi z tego tytułu stałymi dochodami, ani stałym wsparciem finansowym od jakiejkolwiek osoby trzeciej.

W odpowiedzi na powyższe zażalenie, małoletni powód wzajemny F. W.wniósł o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie od pozwanej wzajemnej na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wg norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że sporna w niniejszej sprawie pozostaje wyłącznie kwestia zarobkowych i majątkowych możliwości skarżącej – tj. czy te możliwości umożliwiają jej uiszczanie w toku niniejszej sprawy podwyższonej renty alimentacyjnej na rzecz syna F. w wysokości 600zł miesięcznie. Skarżąca nie kwestionowała bowiem ustaleń faktycznych dotyczących usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, wobec czego także Sąd II instancji nie miał podstaw do ich kwestionowania. Nie budzi przy tym jakichkolwiek wątpliwości, że potrzeby te wzrosły od czasu ostatniego orzekania o alimentach.

Mając na uwadze zgromadzony dotychczas materiał dowodowy stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił możliwości zarobkowe i majątkowe M. W.. Wbrew twierdzeniom w/w, brak jest obecnie podstaw do przyjęcia, że jej sytuacja uniemożliwia płacenie na rzecz syna alimentów w wysokości 600zł miesięcznie. Sam fakt, że pozwana wzajemna w momencie orzekania przez Sąd I instancji o zabezpieczeniu była w zaawansowanej ciąży (obecnie jest już

po rozwiązaniu ciąży, które miało nastąpić w połowie stycznia 2014r.), nie może przesądzać o tym, że nie jest ona w stanie płacić wyższych alimentów. Z uwagi na rozwiązanie ciąży pozwanej, nieaktualne są przy tym jej twierdzenia, że z uwagi na dolegliwości z nią związane, jest wyłączona z życia zawodowego i społecznego. Jak trafnie wskazał Sąd I instancji, co zresztą nie było kwestionowane w zażaleniu, orzekając o obowiązku alimentacyjnym sąd winien brać pod uwagę realne możliwości zarobkowe zobowiązanego (mając na uwadze jego wykształcenie, wiek, stan zdrowia, posiadane umiejętności), a nie tylko jego aktualnie osiągnięte zarobki. W ocenie Sądu Okręgowego, możliwości zarobkowe skarżącej uznać należy tymczasem za wysokie, w szczególności mając na uwadze jej wykształcenie, znajomość kilku języków obcych, czy też młody wiek. Pozwana wzajemna we wcześniejszym okresie była zatrudniona w oparciu o umowę o pracę, osiągając z tego tytułu stałe dochody. Następnie rozwiązała ona stosunek pracy za porozumieniem stron, po czym rozpoczęła prowadzenie własnej działalności gospodarczej w postaci szkoły językowej. M. W. ma zatem niewątpliwie możliwość osiągania dochodów z prowadzenia zajęć językowych, czy chociażby wykonywania tłumaczeń. Wskazać należy, przy tym, że czynności te może ona wykonywać w miejscu swojego zamieszkania, tym bardziej, że małoletni E.i S. uczęszczają do przedszkola, a zatem pozwana nie musi sprawować nad nimi stałe opieki. Jeżeli natomiast skarżąca twierdzi, że prowadzona przez nią działalność nie przynosi dochodu, umożliwiając jedynie opłacenie składek ZUS, to winna rozważyć podjęcie zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę, co jak wskazano wcześniej miało miejsce.

Ponadto zdaniem Sądu II instancji, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, dochody pozwanej wzajemnej i jej obecne źródła utrzymania, mogą budzić uzasadnione wątpliwości. W/w wskazywała w toku postępowania, że ma wysokie wydatki, jednocześnie nie wyjaśniła w sposób dostateczny skąd czerpie środki na ich pokrycie, równocześnie twierdząc o braku dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Niewystarczające w tym zakresie są twierdzenia, że utrzymuje się ona z kwoty 4.000zł uzyskanej ze sprzedaży samochodu i kwoty 4.000zł pożyczonej od ojca. Sąd Rejonowy trafnie uznał, że kwoty te nie wystarczyłyby na jej utrzymanie od lica 2013r., tym bardziej że jej wydatki miesięczne wynikające ze stanu faktycznego przekraczają kwotę 4.000zł. Pozwana wzajemna sama wskazuje natomiast w zażaleniu, że nie dysponuje stałym wsparciem finansowym od jakiegokolwiek osoby trzeciej. Wątpliwości może budzić przy tym okoliczność braku pomocy finansowej ze strony byłego konkubenta M. L., tym bardziej, że w zażaleniu skarżąca sama przyznała, że taką pomoc od niego otrzymywała i to nie tylko w postaci bezpłatnego użyczenia lokalu mieszkalnego. Zwrócić należy przy tym uwagę również na fakt, że skarżąca mimo braku deklarowanych dochodów, stać na utrzymywanie samochodu V. (...), czy chociażby zagraniczne wyjazdy z dziećmi, co również może świadczyć o tym, że posiada jakieś nieujawnione dochody. Poza tym zwrócić należy uwagę na jeszcze jeden istotny aspekt, a mianowicie, że w chwili obecnej jej możliwości zarobkowe wzrosły, albowiem otrzymuje od byłego męża podwyższone alimenty w wysokości 1.400zł (z kwoty 800zł) miesięcznie na dwójkę z dzieci, które pozostają pod jej pieczą, a zatem sama w mniejszym zakresie jest zobowiązana do zaspokajania ich usprawiedliwionych potrzeb.

W tym miejscu podkreślić należy, że rozstrzygnięcie o udzieleniu zabezpieczenia na czas trwania postępowania ma jedynie charakter tymczasowy i w żaden sposób nie przesądza, jakie będzie ostateczne rozstrzygnięcie sprawy. Dokładne ustalenie zarówno wysokości usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, jak i zarobkowych oraz majątkowych możliwości skarżącej, będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego przez Sąd I instancji, w toku którego strony będą miały możliwość wykazywania prawdziwości swoich twierdzeń. W chwili obecnej zaskarżone postanowienie uznać należy natomiast za prawidłowe.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w związku z art.397§2 kpc, zażalenie oddalił jako bezzasadne. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie natomiast Sąd Rejonowy w orzeczeniu kończącym proces (w zależności od wyniku całej sprawy).

SSO A. Szlingiert SSO M. Wysocki SSO A. Paszyńska - Michałowska

### **Zarządzenie:**

1. postanowienie odnotować i zakreślić w „Cz”;

2. odpis postanowienia doręczyć pełn. powoda F. W. oraz pełn. pozwanej M. W.;
3. po nadejściu ZPO akta zwrócić do SR Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

Poznań, dnia 7 marca 2014 r.

SSO M. Wysocki