

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Godlewski

Sędziowie: SO Agata Szlingiert (spr.)

SO Maciej Agaciński

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. L.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O. pod sygn. akt Km (...)

przy udziale Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O.

postanawia:

oddalić skargę.

/-/ A. Szlingiert/-/ K. Godlewski/-/ M. Agaciński

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2013 r. wpłynęła do Sądu Rejonowego (...)w P. skarga M. L. o stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przez Komornika Sądowego przy (...)w P.T. O. pod sygn. akt Km (...).

Skarżący wniósł nadto o:

1. zasądzenie na jego rzecz od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O. kwoty pieniężnej w wysokości 10.000 zł,
2. zasądzenie na jego rzecz kosztów niniejszego postępowania.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, iż postanowieniem z dnia 27 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy (...)w P. w sprawie pod sygn. akt: V Po (...)udzielił M. L. zabezpieczenia roszczeń pieniężnych w kwocie 23.710,32 zł poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego M. B. prowadzonego przez (...) Bank i zajęcie ruchomości stanowiącej własność M. B. w postaci samochodu S. (...)rocznik 2003. Skarżący wskazał, iż wnioskiem z dnia 8 sierpnia 2013 wniósł o przeprowadzenie egzekucji celem wykonania zabezpieczenia przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O.. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O. dopiero w dniu 13 września 2013 r. wezwał do uzupełnienia braków formalnych poprzez wniesienie opłaty i zaliczki, co uprawniony niezwłocznie uczynił. Następnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O. w dniu 17 września 2013 zawiadomił o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego obowiązanego i pismem w dniu 4 października 2013 zawiadomił o zajęciu ruchomości obowiązanego.

Skarżący wskazał również, iż pełnomocnik uprawnionego pismem z dnia 9 października 2013 r. wniósł o powołanie opinii biegłego rzeczoznawcy w celu sporządzenia wyceny wartości ruchomości zajętych w postępowaniu egzekucyjnym. Jest to w opinii skarżącego niezbędne z uwagi na zawyżenie wartości zajętych ruchomości przez komornika, jak i ze względu na możliwość nienależytego sprawowania dozoru nad zajęta ruchomością przez obowiązane, co w efekcie znacznie uszczupliło możliwość ewentualnego zaspokojenia w przyszłym postępowaniu egzekucyjnym. Skarżący wskazał również, iż pismo to pozostało bez odpowiedzi, podobnie uprawniony nie został poinformowany o efekcie zajęcia rachunku bankowego obowiązane - należy w tym miejscu podkreślić, że sąd udzielając zabezpieczenia uprawnionemu określił dwa sposoby egzekucji i nie pozostawił organowi wykonującemu egzekucję wyboru co do ich stosowania.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O.zgłosił swój udział w sprawie, wnosząc o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania w niniejszej sprawie:

1. w dniu 12 sierpnia 2013 r. wpłynął do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P.T. O.wniosek M. L.z dnia 8 sierpnia 2013 r. - reprezentowanego przez fachowego pełnomocnika - o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji celem zabezpieczenia roszczenia pieniężnego w wysokości 23.710,32 zł, objętego tytułem egzekucyjnym, poprzez:

- a) zajęcie będącego w posiadaniu obowiązane samochodu S. (...) rocznik 2003,
- b) zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego należące do uprawnionego i prowadzonego przez (...) Bank S.A.Nr (...) (k. 1-2 akta Km (...)),

2. w dniu 21 sierpnia 2013 r. Komornik przybył do miejsca zamieszkania obowiązane celem zajęcia ruchomości i ustalenia miejsca pracy (k.8 akt Km (...)),

3. pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r. Komornik wezwał pełnomocnika skarżącego do uiszczenia zaliczki na wydatki gotówkowe oraz opłaty egzekucyjnej w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku egzekucyjnego, pismo zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu 13 września 2013 r. (k. 9 akt Km (...)),

4. w piśmie z dnia 30 sierpnia 2013 r. Komornik dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego obowiązane znajdującego się w (...) Bank S.A., pismo zostało doręczone bankowi w dniu 16 września 2013 r. a pełnomocnikowi skarżącego w dniu 17 września 2013 r. (k. 11 i k. 11 v akt Km (...)),

5. wnioskiem z dnia 18 września 2013 r. Komornik zwrócił się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o udostępnienie danych lub informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów dotyczących obowiązane (k. 31 akt Km (...)),

6. w dniach 30 sierpnia 2013 r. i 17 września 2013 r. Komornik przybył do miejsca zamieszkania dłużnika celem zajęcia ruchomości i ustalenia miejsca pracy (k. 12,13 akt Km (...)),

7. skarżący wpłacił w dniu 18 września 2013 r. kwotę wskazaną w piśmie Komornika z dnia 30 sierpnia 2013 r. (k. 37 akt Km (...)),

8. w dniu 23 września 2013 r. Komornik dokonał zajęcia samochodu S. (...)rocznik 2003, nr rej. (...) (k. 32 – 32v akt Km (...)),

9. pismem z dnia 23 września 2013 r. Komornik poinformował skarżącego o wykonaniu w całości dyspozycji wniosku z dnia 8 sierpnia 2013 r. i wskazał, że ewentualne odebranie pojazdu wymagałoby przekazania przez wierzyciela (uprawnionego) zaliczki związanej z transportem specjalistycznym pojazdu, udziałem asysty policji oraz kosztami przechowywania pojazdu na parkingu strzeżonym na okres trwania pierwszej i drugiej licytacji, wysokość zaliczki Komornik określił na kwotę 2.000 zł, pismo zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu 4 października 2013 r. (k. 35 akt Km (...)),

10. pismami z dnia 1 października 2013 r. Sąd Rejonowy (...)w P.zwrócił się do Komornika o akta sprawy Km (...)w związku ze złożeniem skarg przez strony postępowania (k. 42,47 akta Km (...)),
11. akta sprawy zostały przekazane przez Komornika do Sądu Rejonowego (...)w P.w dniu 3 października 2013 r. (k. 41 akta Km (...)),
12. pismem z dnia 3 października 2013 r. (które wpłynęło do kancelarii komorniczej w dniu 7 października 2013 r.) pełnomocnik skarżącego wniósł o niezwłoczne przesłanie wszelkich postanowień i wezwań wydanych w niniejszej sprawie oraz przesłanie postanowienia o zajęciu samochodu osobowego dłużnika oraz wezwania do uiszczenia zaliczki faxem lub na pocztę elektroniczną pełnomocnika (k. 60 akt Km (...)),
13. pismem z dnia 10 października 2013 r. (nadanym w dniu 15 października 2013 r.) Komornik poinformował skarżącego, że wykonanie jego wniosku nastąpi niezwłocznie po zwrocie akt przez Sąd Rejonowy (...)w P.(k. 61 akt Km (...)),
14. pismem z dnia 9 października 2013 r. (które wpłynęło do kancelarii komorniczej w dniu 14 października 2013 r.) pełnomocnik skarżącego wniósł o powołanie biegłego rzeczoznawcy w celu sporządzenia wyceny wartości należącego do M. B.samochodu osobowego S. (...), rocznik 2003, nr rej. (...), wobec zakwestionowania przez skarżącego wartości samochodu określonej na kwotę 40.400 zł, jednocześnie skarżący wskazał, że nie wnosi on o oddanie przedmiotowego pojazdu pod dozór innej osoby (k. 65 akt Km(...)),
15. pismem z dnia 29 października 2013 r. Komornik poinformował pełnomocnika skarżącego, że udzieli odpowiedzi na jego pismo z dnia 9 października 2013 r. po zwrocie akt przez Sąd Rejonowy (...)w P.(k. 67 akt Km (...)),
16. akta sprawy Km (...)zostały zwrócone Komornikowi przez Sąd Rejonowy (...)w P.w dniu 19 grudnia 2013 r. (k. 75 akt Km (...)),
17. w piśmie z dnia 27 grudnia 2013 r. Komornik poinformował pełnomocnika skarżącego, iż powołanie biegłego rzeczoznawcy celem zweryfikowania wartości zajętego pojazdu nastąpi niezwłocznie po wniesieniu uzupełniającej zaliczki w kwocie 500 zł (k. 76 akt Km(...)),
18. w dniu 10 stycznia 2014r. skarżący dokonał wpłaty kwoty 500 zł na rachunek bankowy Komornika kwoty (k. 83 akt Km (...)),
19. postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Komornik powołał Pana A. F.jako biegłego do oszacowania ruchomości dłużnika – samochodu osobowego S. (...)nr rej. (...)i określił termin sporządzania wyceny do dnia 14 lutego 2014 r. (k. 78 akt Km (...)),
20. na skutek skargi wniesionej przez M. L. z dnia 19.09.2013r. na bezczynność komornika- nie podejmowania czynności zmierzających do wykonania wniosku o zabezpieczenie, postanowieniem z dnia 18 października 2013r. Sąd Rejonowy oddalił skargę wskazując w uzasadnieniu, że w dniu 23 września 2013r. doszło do zajęcia samochodu, a w dniu 30 sierpnia 2013r. komornik dokonał zajęcia rachunku bankowego, a zatem komornik zrealizował wniosek.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga okazała się bezzasadna.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż stosownie do treści przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy,

albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W myśl brzmienia art. 2 ust. 2 cytowanej powyżej ustawy, dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Zdaniem skarżącego do przewlekłości postępowania miało dojść w okresie od momentu złożenia przez niego wniosku o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji celem zabezpieczenia roszczenia pieniężnego do chwili wezwania skarżącego do uiszczenia zaliczki na wydatki gotówkowe oraz opłaty egzekucyjnej (tj. pisma Komornika doręczonego pełnomocnikowi skarżącego w dniu 13 września 2013 r.). Nadto skarżący upatruje przewlekłości w braku podjęcia przez Komornika czynności po złożeniu przez pełnomocnika skarżącego wniosku o powołanie biegłego rzeczoznawcy celem dokonania wyceny zajętego w niniejszym postępowaniu samochodu obowiązanego tj. pisma z dnia 9 października 2013 r.

Oceniając, w świetle przytoczonych powyżej kryteriów i uwag, zasadność skargi należało - w ocenie Sądu Okręgowego - dojść do przekonania, iż w toku postępowania toczącego się w niniejszej sprawie nie doszło do przewlekłości postępowania.

Należy bowiem zważyć, iż wprawdzie wezwano skarżącego do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dokonanie zabezpieczenia po upływie miesiąca od daty jego wpłynięcia do kancelarii komorniczej, jednakże Komornik nie pozostawał bezczynny w tym okresie. Przed uiszczeniem przez skarżącego zaliczki na wydatki gotówkowe i opłaty egzekucyjnej, Komornik podjął wiele czynności zmierzających do zakończenia postępowania wywołanego wnioskiem skarżącego. W piśmie z dnia 30 sierpnia 2013 r. Komornik dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego obowiązanego znajdującego się w (...) Bank S.A. Pismo w powyższym przedmiocie zostało doręczone bankowi w dniu 16 września 2013 r. a pełnomocnikowi skarżącego w dniu 17 września 2013 r. (k. 11 i k. 11 v akta Km (...)). Następnie wnioskiem z dnia 18 września 2013 r. Komornik zwrócił się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o udostępnienie danych lub informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów dotyczących obowiązanego (k. 31 akta Km (...)), nadto w dniach 30 sierpnia 2013 r. i 17 września 2013 r. Komornik przybył do miejsca zamieszkania dłużnika celem dokonania egzekucji z ruchomości i ustalenia miejsca pracy (k. 12,13 Km (...)). Po wykonaniu natomiast przez skarżącego wezwania Komornika, Komornik dokonał w dniu 23 września 2013 r. zajęcia samochodu S. (...) rocznik 2003, nr rej. (...) (k. 32 – 32v akta Km (...)).

W tym miejscu należy podkreślić, że skarżący również w trybie skargi na czynności komornika próbował dowieść bezczynności komornika, jednak bezskutecznie. Sąd Rejonowy, w sprawie IICo (...) potwierdził, że zabezpieczenie zostało wykonane w całości w dniu 23 września 2013 r. i nie stwierdził podstaw do wydania komornikowi stosownych zarządzeń. Już te okoliczności uzasadniały przyjęcie, że niniejsza skarga nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Niezależnie od powyższego należy podnieść, iż w okresie od dnia 3 października 2013 r. do dnia 19 grudnia 2013 r. akta sprawy Km (...) znajdowały się w Sądzie Rejonowym (...) w P. w związku z toczącymi się postępowaniami skargowymi – na skutek skarg wniesionych przez uprawnionego i obowiązanego- w sprawach o sygn. akt II Co (...) oraz II Co (...). Po wpłynięciu natomiast akt do kancelarii komorniczej w dniu 19 grudnia 2013 r., w piśmie z dnia 27 grudnia 2013 r. Komornik poinformował pełnomocnika skarżącego, iż powołanie biegłego rzeczoznawcy celem zweryfikowania wartości zajętego pojazdu nastąpi niezwłocznie po wniesieniu uzupełniającej zaliczki w kwocie 500 zł (k. 76 akt Km (...)), co nastąpiło dnia 10 stycznia 2014 r. Następnie postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Komornik powołał

Pana A. F. jako biegłego do oszacowania ruchomości dłużnika – samochodu osobowego S. (...)nr rej. (...)i zakreślił termin sporządzania wyceny do dnia 14 lutego 2014 r. (k. 78 akta Km (...)).

Komornik nie miał wpływu na wystąpienie w niniejszej sprawie okresu spoczywania postępowania, kiedy to akta sprawy Km (...)znajdowały się w Sądzie Rejonowym w związku z toczącymi się postępowaniami skargowymi. Zajęcie natomiast przez Komornika stanowiska w przedmiocie pisma skarżącego z dnia 9 października 2013 r. mogło nastąpić dopiero po zwrocie akt sprawy Km (...)i tak też się stało.

W świetle powyższego, brak było jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że w sprawie będącej przedmiotem skargi miała miejsce przewlekłość postępowania.

Z uwagi na powyższe, skarga M. L. jako niezasadna podlegała oddaleniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł jak we wstępie, na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

/-/ A. Szlingiert/-/ K. Godlewski/-/ M. Agaciński

Zarządzenie:

1. Proszę notować i zakreślić.
2. Odpis postanowienia z uzasadnieniem proszę doręczyć:
 - a) Komornikowi T. O.
 - b) skarżącemu wraz z odpisem pisma z dnia 2.01.2014r.
 - c) prezesowi Sądu Rejonowego (...)w P.
3. Odpis wszyć do akt Km (...).
4. Akta S odłożyć.

P., dnia 31 stycznia 2014 r.