

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Wysocki (spr.)

Sędziowie: SO Arleta Lewandowska

SO Jolanta Borkowicz-Grygier

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2015 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi dłużnika B. K.

na przewlekłość postępowania egzekucyjnego

prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P. P. T.

w sprawie o sygn. KM (...)

postanawia:

oddalić skargę.

SSO A. Lewandowska SSO M. Wysocki SSO J. Borkowicz-Grygier

UZASADNIENIE

Pismem, które wpłynęło do Sądu w dniu 23 kwietnia 2015r., dłużniczka B. K. wniosła o stwierdzenie, że w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P. P. T. z wniosku wierzyciela Bank (...) SA w W. (sygn. KM (...)) nastąpiła przewlekłość postępowania; a także o zasądzenie na rzecz skarżącej od w/w komornika kwoty 20.000zł, a także zwrotu kosztów postępowania skargowego.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że przewlekłość postępowania egzekucyjnego z nieruchomości powoduje, iż dochodzenie należności przez wierzyciela naraża dłużnika na dodatkowe koszty egzekucyjne i naliczanie karnych odsetek do dnia realizacji należności na rzecz banku. Zdaniem skarżącej, w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności Sąd nie może ograniczać się tylko do zbadania czy bankowy tytuł w takiej formie nadaje się do egzekucji, a jego obowiązkiem jest rozważenie czy dobrowolne poddanie się egzekucji nie pozostaje w sprzeczności z innymi postanowieniami umowy kredytowej, które ograniczałyby to dobrowolne poddanie się egzekucji. Skarżąca podniosła również, że aktualnie formuła bankowych tytułów egzekucyjnych narusza konstytucyjną zasadę równości i jak uznał trybunał bankowe tytuły egzekucyjne są niezgodne z Konstytucją. Nadto w/w podniosła, że komornik i Sąd nadzorujący postępowanie egzekucyjne doprowadzili do sytuacji, w której nastąpiła sprzedaż nieruchomości nie mając prawomocnego tytułu wykonawczego. Egzekucja od samego początku, nie dość że bez podstawy prawnej była prowadzona rozwlekle, co potwierdzają daty czynności oraz monity składane przez wierzyciela w związku z niepodejmowaniem przez komornika i sąd czynności związanych z egzekucją z nieruchomości w rozsądnym terminie. Od dnia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji poprzez przeprowadzenie czynności opisu i oszacowania nieruchomości do dnia licytacji, która odbyła się w dniu 31 stycznia 2013r. minął ponad rok. W dniu 14 marca 2014r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie o udzieleniu przybicia prawa własności nieruchomości położonej w W., a stanowiącej własność

skarżące B. K.. Przysądzenie prawa własności nastąpiło poprzez wydanie postanowienia z dnia 12 stycznia 2014r. Postanowienia z dnia 14 marca 2013r. oraz o udzieleniu przybicia uprawomocniły się w dniu 10 września 2013r. Natomiast w dniu 21 stycznia 2014r. wydano postanowienie o przysądzeniu prawa własności. Sporządzenie projektu planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości nastąpiło 9 maja 2014r. Zatem od dnia 9 maja 2014r. również następuje przewlekłość postępowania do 12 lutego 2015r., gdzie sąd w piśmie podaje, iż sporządzono plan podziału sumy uzyskanej w toku egzekucji z informacją o możliwości zaskarżenia. Do chwili obecnej należności nie zostały rozliczone i wypłacone wierzycielowi.

Według skarżącej, przyznanie na jej rzecz od organu egzekucyjnego kwoty 20.000zł jest odpowiednie, w szczególności przy uwzględnieniu kwot egzekwowanych w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym, w szczególności wysokości sumy należności głównej.

Sąd Okręgowy ustalił, iż przebieg postępowania egzekucyjnego w sprawie KM (...) prowadzonego przez P. T. - Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w P. był następujący:

W dniu 8 grudnia 2011r. do kancelarii komornika wpłynął wniosek egzekucyjny wierzyciela Banku (...) SA wraz z tytułem wykonawczym w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20 września 2011r., opatrzonego klauzula wykonalności zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego we W. z dnia 7 października 2011r. (sygn. I Co (...)). Kwota stwierdzona tytułem wykonawczym wyrażona była w walucie obcej – (...).

W dniu 8 grudnia 2011r. wszczęto egzekucję z nieruchomości dłużnika położonej w W. ul. (...) ((...)) oraz wezwano dłużnika do zapłaty zadłużenia w terminie dwóch tygodni zgodnie z treścią art. 923 kpc. Działając zgodnie z dyspozycją art. 931 § 1 kpc zajętą nieruchomość pozostawiono w zarządzie dłużnika. W tym samym dniu komornik dokonał zajęcia wierzytelności przysługujących dłużnikowi z tytułu umów dzierżawy w/w nieruchomości oraz wierzytelności wobec Urzędu Skarbowego. Komornik wezwał również wierzyciela do uzupełnienia wniosku.

W dniu 30 grudnia 2011r. komornik złożył do Sądu wniosek o wpis w księdze wieczystej ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości.

W dniu 19 stycznia 2012r. wierzyciel wniósł o dokonanie opisu i oszacowania zajętej nieruchomości.

W dniu 7 lutego 2012r. komornik dokonał oględzin nieruchomości dokonując jednocześnie ustaleń w zakresie umów najmu/dzierżawy.

W dniu 8 lutego 2012r. komornik zlecił biegłemu sporządzenie operatu szacunkowego nieruchomości; a także skierował zapytania o dłużnika do instytucji celem ustalenia stanu majątkowego oraz zajął wierzytelności ustalone w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

W dniu 27 lutego 2012r. doszło do przesłuchania dłużnika.

W dniu 29 lutego 2012r. komornik podjął czynności w miejscu zamieszkania dłużnika tj: W., ul (...), gdzie dokonano zajęcia nieruchomości oraz poczyniono ustalenia w sprawie w zakresie egzekucji z nieruchomości.

W dniu 29 marca 2012r. komornik zawiadomił wierzyciela o stanie egzekucji.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012r. wierzyciel wniósł o zwolnienie spod egzekucji zajętej nieruchomości i kontynuowanie egzekucji z wierzytelności oraz nieruchomości dłużnika.

W dniu 25 kwietnia 2012r. komornik wydał postanowienie o zwolnieniu zajętej nieruchomości spod zajęcia.

W dniu 11 maja 2012r. do komornika wpłynął operat szacunkowy dot. w/w nieruchomości sporządzony przez biegłego G. S..

W dniu 23 maja 2012r. komornik wyznaczył termin opisu i oszacowania na dzień 9 lipca 2012r., jednocześnie dokonując stosownych obwieszczeń. Komornik przyznał wynagrodzenie biegłemu.

W dniu 4 czerwca 2012r. komornik zlecił biegłemu podatkowemu ustalenie informacji w zakresie istnienia obowiązku uiszczenia podatku VAT od sprzedaży nieruchomości. Opinia wpłynęła w dniu 6 czerwca 2012r.

W dniu 9 lipca 2012r. sporządzono w kancelarii komornika protokół opisu i oszacowania przedmiotowej nieruchomości, w którym zawarto informacje określone w treści art. 947 kpc, 948 kpc. W dziale „Władanie oraz sposób korzystania z nieruchomości” ściśle opisano, iż na terenie nieruchomości działalność gospodarczą prowadzą: (...) B. F., (...)D. D..

W dniu 12 lipca 2012r. przekazano akta egzekucyjne do Sądu Rejonowego (...)w P. (sygn. akt II Co (...)) celem dokonania ich kontroli oraz wyznaczenia terminu licytacji nieruchomości.

W dniu 13 lipca 2012r. komornik wezwał wierzyciela do uiszczenia zaliczki na poczet ogłoszenia o I licytacji nieruchomości.

W dniu 17 grudnia 2012r. wpłynęło pismo z Sądu o wyznaczeniu I licytacji na dzień 31 stycznia 2013r.

W dniu 19 grudnia 2012r. komornik przesłał obwieszczenie o terminie licytacji.

W dniu 31 stycznia 2013r. dłużnik wniósł o odwołanie licytacji z uwagi na złożony wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi na czynność komornika – opis i oszacowanie.

W dniu 31 stycznia 2013r. przeprowadzono pod nadzorem Sądu skuteczną licytację nieruchomości. Na podstawie art. 988 § 2 kpc Sąd postanowił wstrzymać wydanie postanowienia co do udzielenia przybicia.

W dniu 13 lutego 2013r. zawiadomiono dłużnika o stanie postępowania egzekucyjnego w zakresie egzekucji z nieruchomości. Poinformowano, że aktualnie akta egzekucyjne znajdują się w Sądzie.

Postanowieniem z dnia 14 marca 2013r. Sąd Rejonowy udzielił przybicia na rzecz nabywcy nieruchomości.

W dniu 6 sierpnia 2013r. wierzyciel wniósł o podanie informacji o stanie postępowania.

W dniu 12 sierpnia 2013r. komornik poinformował wierzyciela o stanie sprawy, nadto ponaglił dłużników zajętych wierzytelności o podanie informacji do sprawy.

W dniu 12 sierpnia 2013r. komornik zwrócił się do Sądu Rejonowego o podanie stanu zaawansowania postępowania w zakresie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości.

W dniu 23 września 2013r. komornik ustalił, że akta egzekucyjne zostały przekazane w lipcu 2013r. do Sądu Okręgowego w P. wraz z zażaleniem dłużnika z dnia 15 kwietnia 2013r. na postanowienie z dnia 14 marca 2013r.

Postanowieniem z dnia 10 września 2013r. (sygn. XV Cz (...)) Sąd Okręgowy w P. oddalił w/w zażalenie dłużnika. Akta zostały zwrócone do Sądu Rejonowego w dniu 27 listopada 2013r.

Zarządzeniem z dnia 6 grudnia 2013r. Sąd wezwał nabywcę nieruchomości do uiszczenia reszty ceny nabycia. Nabywca B. F. uiszczył resztę ceny nabycia w dniu 3 stycznia 2014r.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy przysądził na rzecz nabywcy licytacyjnego prawo własności egzekwowanej nieruchomości, a także nakazał dłużnikowi wydanie spornej nieruchomości.

W dniu 3 lutego 2014r. do kancelarii komornika wpłynęło pismo z Sądu Rejonowego z aktami i informacją, że nabywca uiszczył resztę ceny nabycia, w związku z czym komornik winien przystąpić do sporządzenia planu podziału sumy

uzyskanej z egzekucji, przedstawić wykaz aktualnego stanu wierzytelności oraz sporządzić postanowienie o ustaleniu kosztów egzekucji.

W dniu 6 lutego 2014r. wpłynęło pismo wierzyciela wraz z wnioskiem o podanie stanu sprawy.

W dniu 17 lutego 2014r. komornik ustalił koszty postępowania egzekucyjnego.

W dniu 24 lutego 2014r. komornik poinformował wierzyciela o stanie sprawy.

W dniu 13 marca 2014r. uprawomocniło się postanowienie Sądu z dnia 21 stycznia 2014r.

W dniu 8 maja 2014r. komornik ustalił, że postanowienie z dnia 17 lutego 2014r. jest prawomocne.

W dniu 9 maja 2014r. komornik sporządził projekt planu podziału kwoty 426.000zł uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości oraz zawiadomił Sąd Rejonowy o wyegzekwowaniu w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego dodatkowo kwoty 75.800zł celem wskazania sądowi stanu zadłużenia w sprawie.

W dniu 9 maja 2014r. akta egzekucyjne ponownie przekazano do Sądu Rejonowego celem zatwierdzenia lub wprowadzenia zmian w projekcie planu podziału.

W dniu 15 października 2014r. komornik zwrócił się do Sądu Rejonowego o wskazanie stanu zaawansowania postępowania w przedmiocie zatwierdzenia lub zmiany projektu planu podziału.

Postanowieniem z dnia 9 lutego 2015r. Sąd Rejonowy zmienił projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji sporządzony przez komornika.

W dniu 23 lutego 2015r. na wezwanie Sądu Rejonowego wskazano numer rachunku bankowego komornika, na który należy przekazać koszty egzekucyjne ze sprzedaży nieruchomości.

W dniu 6 marca 2015r. uprawomocniło się postanowienie Sądu z dnia 9 lutego 2015r.

Zarządzeniem z dnia 25 marca 2015r. Sąd Rejonowy nakazał wprowadzić plan podziału do wykonania i przelać podmiotom wskazanym w pkt. 2 należne im sumy, a następnie zwrócić akta komornikowi ze wzmianką na tytule o wyniku egzekucji. Zarządzenie wykonano w dniu 1 kwietnia 2015r.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym(...)w P. P. T. zgłosił swój udział w sprawie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska komornik podniósł, że wierzyciel przedłożył prawidłowy tytuł wykonawczy uprawniający do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w tym w zakresie egzekucji z nieruchomości. Nadto po przedstawieniu przebiegu postępowania komornika wskazał, że w 2011r., kiedy wszczynane było postępowanie egzekucyjne w walucie obcej (w tym przypadku w (...)) system (...) nie przeliczał zgodnie z klauzulą wykonalności waluty obcej na walutę polską. Aktualnie dzięki rozwojowi programu

system automatycznie przelicza zadłużenie wprowadzone w walucie obcej (w tym przypadku w (...)) na walutę polską i wprowadzają do sprawy co ułatwia redakcję pism. Dlatego w piśmie do dłużnika zajętej wierzytelności tj.: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 24 marca 2015r.

system sam wygenerował zadłużenie w złotych polskich po uprzednim prawidłowym przeliczeniu z waluty (...).

Komornik podniósł również, że aktualnie oczekuję na zwrot akt egzekucyjnych wraz z oryginałem tytułu wykonawczego z Sądu Rejonowego (...)w P. wraz z adnotacją zawartą w stampili tytułu wykonawczego o wysokości i dacie rzeczywiście przekazanej przez sąd kwoty wierzycielowi z tytułu sprzedaży nieruchomości, celem ustalenia prawidłowego stanu zadłużenia w sprawie i poinformowania o tym dłużników zajętych wierzytelności.

Prezes Sądu Rejonowego (...)w P. oświadczył, że nie zgłasza swojego udziału w sprawie i nie zajął stanowiska co do skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) statuuje uprawnienie do wniesienia przez stronę skargi o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Ocena, czy zaistniała przewlekłość jest względna i zawsze musi odnosić się do realiów konkretnej sprawy i przyjętego trybu postępowania. Pojęcie przewlekłości generalnie dotyczy stanów czy zdarzeń nadmiernie rozciągniętych w czasie, przedłużających się, przy czym przewlekłość nie jest zależna jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć strony, ale od czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Ustalenie zaistnienia przewlekłości stanowi zatem wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podjęcia działań zgodnych z przepisami przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego do wykonania określonych czynności – w przypadku obiektywnej możliwości ich podjęcia - mogą być uznane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki o jakim mowa w ustawie (tak również: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11.05.2005r., II S 26/05, LEX nr 151808; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28.09.2005r., II S 19/05, publ. KZS 2005/11/39; postanowienie NSA w Warszawie z 26.11.2004r., GPP 1/4, publ. ONSAiWSA 2005/5/97). Nie każda jednak zwłoka w załatwieniu sprawy egzekucyjnej może być przyczyną przewlekłości, lecz tylko zwłoka nieuzasadniona, nie znajdująca usprawiedliwienia w realiach konkretnej sprawy i podjętych w jej trakcie przez sąd czynności. Chodzi o takie opóźnienia, które stanowią nadmierne odstępstwa od czasu zwyczajowo koniecznego do wykonania określonych prac i zrealizowania wymaganych procedur.

Przechodząc do oceny, w świetle powyższych kryteriów i uwag, zasadności wniesionej przez dłużnika skargi, należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie nie doszło do przewlekłości postępowania. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze, w pierwszej kolejności podnieść trzeba, że kwestia wszczęcia i następnie prowadzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 20 września 2011r., opatrzony klauzula wykonalności zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego we W. z dnia 7 października 2011r. (sygn. I Co (...)), nie może stanowić podstawy do rozważań sądu w postępowaniu ze skargi na przewlekłość postępowania. Przede wszystkim sąd w tym postępowaniu bada jedynie przyczyny nieuzasadnionej zwłoki w rozstrzygnięciu sprawy, co do zasady nie badając merytorycznie prawidłowości orzeczeń zapadłych w toku postępowania, którego skarga dotyczy (por. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 30 stycznia 2013r., sygn. II S 32/12, publ. LEX nr 1280351). Powyższe odnosi się również do rozstrzygnięć organu egzekucyjnego jakim jest komornik. Poza tym podkreślić należy, że komornik wszczyna i dalej prowadzi postępowanie egzekucyjne w oparciu o wniosek wierzyciela i dołączony do niego tytuł wykonawczy, którym jest związany (art. 804 kpc). Komornik nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Dłużnik może kwestionować tytuł wykonawczy wnosząc zażalenie od postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, bądź powództwo przeciwegzekucyjne, nie może temu natomiast służyć skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Wobec powyższego, Sąd Okręgowy nie odnosił się do zarzutów skarżącej dotyczących tytułu wykonawczego będącego podstawą egzekucji w sprawie Km (...). Podobnie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej skargi są zarzuty

merytoryczne dotyczące opisu i oszacowania egzekwowanej nieruchomości, czy sporządzenia planu podziału, gdyż czynności te mogły być przedmiotem zaskarżenia skargą na czynność komornika lub zarzutami.

Zdaniem Sądu Okręgowego, chybione okazały się również pozostałe podniesione w skardze zarzuty. Analiza akt sprawy Km (...)wskazuje, że podejmowane w sprawie czynności następowały w rozsądnych odstępach czasu, a działania komornika uznać należy za usprawiedliwione tokiem postępowania i nie może być mowy o przewlekłości w rozumieniu ustawy. Zwrócić należy uwagę, że poszczególne czynności były podejmowane przez komornika najczęściej w terminach kilku lub kilkunastodniowych, a w niektórych przypadkach co najwyżej w terminach do jednego miesiąca. Komornik w sposób prawidłowy reagował na wnioski wierzyciela, a także uzyskiwane w toku sprawy informacje. W tym zakresie nie można mieć do niego żadnych uwag, tym bardziej zważywszy na fakt, że komornik w jednym czasie prowadzi wiele spraw, w których zobowiązany jest podejmować odpowiednie czynności, zatem nie można od niego wymagać, że w każdej ze spraw zawsze będzie reagował w ciągu kilku dni. Wbrew twierdzeniom skarżącej, o przewlekłości postępowania nie świadczy fakt, że od zawiadomienia o wszczęciu egzekucji do czasu I licytacji nieruchomości minął ponad rok czasu, skoro w tym okresie komornik podejmował stosowne czynności zmierzające do przeprowadzenia licytacji, m.in. powołał biegłego rzeczoznawcę celem wykonania operatu szacunkowego, dokonał opisu i oszacowania nieruchomości, przesłał akta Sądowi Rejonowemu celem wyznaczenia terminu licytacji, czy dokonał stosownych ogłoszeń. W dalszej kolejności wskazać należy, że w dniu 31 stycznia 2013r. przeprowadzono pod nadzorem Sądu skuteczną licytację nieruchomości, a Sąd na podstawie art. 988 § 2 kpc postanowił wstrzymać wydanie postanowienia co do udzielenia przybicia. Postanowieniem z dnia 14 marca 2013r. Sąd Rejonowy udzielił przybicia na rzecz nabywcy nieruchomości, a postanowienie to uprawomocniło się dopiero w dniu 10 września 2013r., kiedy Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił zażalenie dłużnika na postanowienie o udzieleniu przybicia. Następnie postanowieniem z dnia 21 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy przysądził na rzecz nabywcy licytacyjnego prawo własności egzekwowanej nieruchomości, a także nakazał dłużnikowi wydanie spornej nieruchomości. Dopiero w dniu 3 lutego 2014r. do kancelarii komornika wpłynęło pismo z Sądu Rejonowego z aktami i informacją, że nabywca uiścił resztę ceny nabycia, w związku z czym komornik winien przystąpić do sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, przedstawić wykaz aktualnego stanu wierzytelności oraz sporządzić postanowienie o ustaleniu kosztów egzekucji. Komornik niezwłocznie w dniu 17 lutego 2014r. ustalił koszty postępowania egzekucyjnego, a po jego uprawomocnieniu się, w dniu 9 maja 2014r. sporządził projekt planu podziału kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości i przekazał akta egzekucyjne ponownie do Sądu Rejonowego celem zatwierdzenia lub wprowadzenia zmian w projekcie planu podziału. Od tego momentu akta sprawy znajdowały się w Sądzie Rejonowym, który postanowieniem z dnia 9 lutego 2015r. zmienił projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji sporządzony przez komornika, a po jego uprawomocnieniu w dniu 6 marca 2015r., zarządzeniem z dnia 25 marca 2015r. nakazał wprowadzić plan podziału do wykonania i przelać podmiotom wskazanym w pkt. 2 należne im sumy, a następnie zwrócić akta komornikowi ze wzmianką na tytule o wyniku egzekucji. W ocenie Sądu Okręgowego, komornik podejmował obciążające go czynności terminowo i w rozsądnych odstępach czasu. Podkreślenia wymaga, że komornik nie miał wpływu na szybkość wydawania decyzji przez Sąd nadzorujący egzekucję, czy czas ich uprawomocnienia się. W tej sytuacji, czas w którym oczekiwał on na wydanie orzeczeń przez Sąd Rejonowy i zwrot akt egzekucyjnych, nie może w żadnym razie uzasadniać stwierdzenia występowania przewlekłości.

W ocenie Sądu Okręgowego, wszelkie działania komornika w niniejszej sprawie podejmowane były sprawnie i bez nieuzasadnionej zwłoki, w znacznej mierze determinowane były czynnościami podejmowanymi w sprawie przez jej uczestników oraz Sąd nadzorujący egzekucję, a zatem nie sposób mu zarzucić, iż dopuścił się przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 1 w/w ustawy, skargę jako niezasadną oddalił.

SSO A. Lewandowska SSO M. Wysocki SSO J. Borkowicz-Grygier