

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XVI Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Kostecka

Protokolant: sędzia sprawozdawca

w sprawie przeciwko Z. W. i innym oskarżonym o przestępstwa z art. 258§ 3 kk i inne

w przedmiocie własności rzeczowej i miejscowej sądu

przy udziale Magdaleny Jareckiej - prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

postanawia

na podstawie art. 25§1 pkt. 2 k.p.k. i art. 32 § 3 kpk oraz art. 35 § 1 kpk

1. uznać się miejscowo niewłaściwym do rozpoznania sprawy;
2. sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Warszawie jako właściwemu do jej rozpoznania

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy w dniu 23 grudnia 2013r. skierował do Sądu Okręgowego w Poznaniu akt oskarżenia przeciwko Z. W., M. P., P. P., A. G. (1), D. S., A. L., P. L., W. S., M. M. (1).

W powyższej skardze oskarżycielskiej wymienionym oskarżonym zarzucono popełnienie szeregu przestępstw, i tak;

Z. W. popełnienie;

- w K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstwa z art. 73a §1 kks w zwb z art.62§2 kks w zb z art. 54§1 kks w zb z art. 7 §1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt. 2 kks w zw. z art. 38 §2 pkt.1 kks przy zastosowaniu art. 8§1 kks,

- w K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstwa z art. 271§3kk w zw. z art. 12 kk,

- w R., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstwa z art. 73a §1 kks w zb z art. 54 § 1kks w zw z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt.2 kks w zw. z art. 38§2 pkt.1 kks,

- w K. K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 299 §1 kk w zw. z art. 65§1kk,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstwa z art. 258§3kk.

M. P. popełnienie;

- w K. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 56 §1 kks w zb. z art. 62§2 kks w zb. z art. 61§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt.2 kks w zw. z art. 38§2 pkt. 1 kks przy zastosowaniu art. 8§1 kks,

- w K. i innych miejscowościach na terenie kraju art. 273 kk w zw. z art. 271§3kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw art. 299 §1 kk w zw. z art. 299§5 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.65§1 kk,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstwa z art.258 § 1 kk.

J. P. i A. G. (2) popełnienie ;

- w K. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 62§2 kks w zb. z art.61§1kks w zb z art. 56§1 kks w zb. z art. 18§3 kk w zw. z art.18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 56§1kks w zb. z art. 62§2kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art.6§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt.2 kks w zw. z art. 38§2pkt.1 kks przy zastosowaniu art. 8 §1 kks,

- w K. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstwa z art. 270§1 kk w zb. z art. 271§3kk w zb. z art. 18 § 3kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk.

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 299 §1 kk w zw. z art. 65 § 1kk, art. 258 § 1kk,

D. S. i A. L., popełnienie w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 299 §1 kk w zw. z art. 65§1kk, art. 258§1kk.

P. L. oskarżając wymienionego, iż

;- w K. i innych miejscowościach na terenie kraju popełnił przestępstwa z art.62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zastosowaniu art. 8 § 1 kks,

- w K. i innych miejscowościach na terenie kraju popełnił przestępstwa z art. art. 271§ 3 kk w zw. z art. 12 kk,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju popełnił przestępstwa z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1kk, art. 258 § 1kk.

W. S. zarzucając popełnienie

- w R., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 73a kks w zb. z art.54 § 1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1pkt 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 kks,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju popełnił z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1kk, art. 258 § 1kk.

M. M. (2) popełnienie;

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 73a § 1kks w zb. z art. 62§2 kks w zb z art. 54 §1 kks w zb. z art. 56§1 kks w zw. z art.7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw z art. 37§1 pkt. 2 kks w zw. z art. 38§2 pkt. 1 kks przy zastosowaniu art. 8§1 kks,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw art. 271§3 kk w zw. z art. 12 kk,

- w K., K., P. i innych miejscowościach na terenie kraju przestępstw z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1kk, art. 258 § 1kk.

W uzasadnieniu właściwości Sądu prokurator w akcie oskarżenia podniósł, iż przestępstwa zarzucane oskarżonym popełniono w okręgu kilku sądów; P., K., K., jednakże żadne z nich nie zostało popełnione na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Jako sąd właściwy do rozpoznania sprawy wskazał Sąd Okręgowy w Poznaniu, bowiem „główny sprawca i osoba, która kierowała grupa przestępczą tj. Z. W. działał na obszarze podległym Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

Sad zważył co następuje;

Stanowisko oskarżyciela publicznego w kwestii właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu nie zasługuje na uwzględnienie.

Zauważyć należy, iż o właściwości danego sądu do rozpoznania sprawy nie decyduje wola prokuratora, ale przepisy kodeksu postępowania karnego.

Postępowanie przygotowawcze stanowi samodzielne, niesądowe stadium postępowania karnego i prokurator w tym postępowaniu jest suwerennym "gospodarzem sprawy", może więc wedle uznania rozłączać sprawy poszczególnych osób. Podkreślenia wymaga, iż sprawa w części wyłączonej stanowi pod względem procesowym odrębną sprawę i rozpoznawana jest w sądzie, którego właściwość miejscową i rzeczową ustala się na zasadach ogólnych, w myśl przepisów z art. 24kpk, art. 25 kpk, art. 31kpk, art. 32 kpk.

W świetle art. 35 § 1 kpk sąd bada z urzędu swą właściwość i w przypadku stwierdzenia swej niewłaściwości zobowiązany jest do przekazania sprawy właściwemu sądowi lub innemu organowi.

W niniejszej sprawie Prokuratura Okręgowa Bydgoszczy nadzorowała śledztwo prowadzone przez Delegaturę Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Bydgoszczy (o sygn. VI Ds. 13/08), z którego wyłączono do odrębnego postępowania sprawę dot. wszystkich wymienionych wyżej oskarżonych.

W kwestii właściwości sądu zasadą jest że miejscowo właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu popełniono przestępstwo (art. 31 § 1 kpk).

W niniejszej sprawie przestępstwa popełnione zostały w P., R., K., K. i innych miejscach w kraju, nie doprecyzowanym przez prokuratora w akcie oskarżenia.

Analiza akt pozwala na wywiedzenie, iż postępowanie wobec oskarżonych zostało wszczęte przez Prokuraturę Okręgową w Bydgoszczy.

Tak więc nie ma zastosowania reguła wyprzedzania z art. 31 § 3 kpk określająca właściwość miejscową sądu, gdy przestępstwa popełniono w okręgu kilku sądów, jako właściwego sądu w którego okręgu najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze. Z przepisu art. 33 § 1 k.p.k. wynika, iż przedmiotem badania przy ustalaniu właściwości miejscowej sądu meriti są czyny, co do których wniesiono akt oskarżenia - "oskarżono", a nie wszystkie czyny, które stanowiły przedmiot prowadzonego postępowania przygotowawczego pod tą samą sygnaturą.

Jednocześnie ustalenie miejsc popełnienia przestępstw, zgodnie z judykaturą sądowa nie dopuszcza właściwości miejscowej sądu, w którego okręgu żadne z przestępstw objętych aktem oskarżenia nie zostało popełnione, nawet jeśli w jego okręgu najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze.

W niniejszej sprawie nie można ustalić właściwości miejscowej według wskazanych zasad, wobec czego zgodnie z dyspozycją art. 33 § 3kpk właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w Warszawie.

Z tych też względów koniecznym było uznanie się Sądu Okręgowego w Poznaniu niewłaściwym do rozpoznania nin. sprawy i przekazanie jej według cyt. wyżej art. 32§3 kpk Sądowi Okręgowemu w Warszawie, o czym orzeczono jak na wstępie.

Maria Kostecka