

# POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XVI Karny

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Maria Kostecka

**Protokolant:** sędzia sprawozdawca

przy udziale Magdaleny Jareckiej – prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

po rozpoznaniu sprawy z wniosku skazanego Ł. Ś. o wydanie wyroku łącznego

z urzędu w przedmiocie umorzenia postępowania

## **postanawia**

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego;
2. na podstawie § 2 ust. 3, § 14 ust. 5 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 461) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. W. (Kancelaria Adwokacka w P.) kwotę 147,60 zł z 23% VAT (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu sądowym;
3. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 13 lutego 2014 r. skazany Ł. Ś. zwrócił się do tut. Sądu o wydanie wyroku łącznego.

Ł. Ś. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 2 marca 2005 r. (sygn. akt VII K 41/05), za przestępstwo z art. 48 ust. 2 ustawy z dn. 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 24, poz. 198 ze zm.), na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

II. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 21 listopada 2006 r. (sygn. akt II K 295/06), za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz 60 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 zł, przy czym następnie zarządzono mu wykonanie kary pozbawienia wolności,

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 maja 2008 r. (sygn. akt III K 100/08), za przestępstwa:

- z art. 58 ust. 2 i art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2012 r., Nr 23, poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2012 r., Nr 23, poz. 124 ze zm.), na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary jednostkowe pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, przy jednoczesnym orzeczeniu grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł każda stawka, przy czym następnie zarządzono mu wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 6 maja 2009 r. (sygn. akt VII K 119/09), za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

V. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 8 lipca 2010 r. (sygn. akt II K 354/10), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16 listopada 2010 r. (sygn. IV Ka 1733/10), za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat oraz 120 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 zł, przy czym następnie zarządzono mu wykonanie kary pozbawienia wolności,

VI. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 21 stycznia 2011 r. (sygn. akt II K 950/10), za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat oraz 80 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 zł, przy czym następnie zarządzono mu wykonanie kary pozbawienia wolności,

VII. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 15 lipca 2011 r. (sygn. akt II K 1009/10), za przestępstwa:

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

Które to kary jednostkowe pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności,

VIII. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 20 lipca 2011 r. (sygn. akt II K 434/11), za:

- ciąg 3 przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 62 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2012 r., Nr 23, poz. 124 ze zm.), na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary jednostkowe pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

IX. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 12 października 2011 r. (sygn. akt II K 455/11), za ciąg 12 przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności,

X. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt II K 1008/11), za przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

XI. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 11 grudnia 2012 r. (sygn. akt II K 928/12), za przestępstwa:

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary jednostkowe pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 marca 2012 r. (sygn. akt XVI K 9/12) połączono skazanemu kary:

- pozbawienia i ograniczenia wolności wymierzone wyrokami opisanymi powyżej w pkt III, IV i VI, wymierzając mu karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi powyżej w punktach III, V i VII połączono wymierzając mu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi powyżej w punktach III, VIII i IX wymierzając mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- grzywny wymierzone wyrokami opisanymi powyżej w punktach III i IV wymierzając mu karę łączną 120 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

Prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2013 r. (sygn. akt XVI K 79/13) połączono skazanemu kary jednostkowe pozbawienia i ograniczenia wolności wymierzone wyrokami opisanymi powyżej w punktach III, IV, VI i XI, sprowadzając je do kary łącznej 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi powyżej w punktach V, VII i X, sprowadzając je do kary łącznej 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Nadto Sąd Okręgowy na podstawie art. 572 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie połączenia pozostałych kar orzeczonych wskazanymi na wstępie wyrokami skazującymi.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Według art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., postępowanie umarza się, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Przepis ten na mocy art. 574 k.p.k. ma odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Przenosząc powyższe uwagi prawne na grunt niniejszej sprawy, Sąd uznał, że zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego, albowiem wszystkie wydane wobec Ł. Ś. wyroki skazujące objęte zostały prawomocnymi wyrokami łącznymi Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 marca 2012 r. (sygn. akt XVI K 9/12) i 29 kwietnia 2013 r. (sygn. akt XVI K 79/13). Jednocześnie w świetle aktualnych danych o karalności Ł. Ś. sytuacja prawnokarna skazanego nie uległa jakiegokolwiek zmianie, w szczególności brak jest innych wyroków skazujących dotyczących jego osoby. Wystąpiła więc przeszkoda do wydania wyroku łącznego w postaci powagi rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. Przede wszystkim bowiem przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w postępowaniu o sygn. akt XVI K 79/13 były wszystkie wyroki skazujące jakie wobec niego zapadły. W stosunku do osoby skazanego wystąpiła więc przedstawiona wyżej przeszkoda do prowadzenia ponownego postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i w związku z tym Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie.

Nadto Sąd orzekł w przedmiocie kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k.

SSO Maria Kostecka