

## POSTANOWIENIE

Dnia 09 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale XVI Karnym w składzie:

Przewodnicząca SSO Agnieszka Kędzierska

Protokolant Sędzia przewodnicząca

przy udziale Prokuratora Prok. Okręgowej w Poznaniu Marzanny Woltmann – Frankowskiej

po rozpoznaniu w sprawie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do A. G. z urzędu, kwestii umorzenia postępowania postanawia

1. na podstawie art. 572 kpk umorzyć postępowanie,
2. na podstawie art. 632 pk. 2 kpk kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

A. G. karany był wyrokami Sądu Rejonowego w Koninie w sprawach : VII.K.2251/10 za czyn z 19.9.2010r. (wyrok z 2.11.2010r.), VII.K.349/11 za czyny z 10 i 13.3.2011r. (wyrok z 10.6.2011r.), VII.K.1212/11 za czyn z 17.7.2011r. (wyrok z 6 .10.2011r.), VII.K.451/12 za czyn z 27.2.2012r. (wyrok z 10.4.2012r.), II.K.746/12 za czyn z 11.6.2012r. (wyrok z 25.9.2012r.) oraz w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu XVI.73/17 za czyny z 12.1.2017r. i 5.2.2017r. (wyrok z 1.6.2017r.). Kary orzeczone wobec skazanego zostały przez niego odbyte, z wyjątkiem kary w sprawie XVI.K.73/17, którą skazany odbywa od 8.2.2017r., a jej koniec przypada na 8.2.2020r.

W zaistniałej sytuacji stwierdzić należy, iż nie ma możliwości orzeczenia kary łącznej wyrokiem łącznym.

Jak wynika z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.) przepisów o karze łącznej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. przed dniem 1 lipca 2015r.), chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W przypadku R. S. ostatni wyrok zapadł w dniu 1 czerwca 2017r., zatem – koniecznym było rozważenie stosowania również przepisów obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015r.

Zgodnie z obecnie obowiązującym art.85 § 1 i 2 kk – sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym – podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa. Jak wskazano wyżej - jedyną karą podlegającą wykonaniu (bowiem pozostałe skazany już odbył - jest kara orzeczona w sprawie XVI.K.73/17. Nie ma więc możliwości orzeczenia kary łącznej wyrokiem łącznym.

Z kolei, stosownie do art. 85 kk uprzednio obowiązującym, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Sąd stwierdził iż również na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów nie ma możliwości wydania wyroku łącznego, bowiem nie zaistniała sytuacja by popełnione zostały przez skazanego dwa przestępstwa zanim zapadł wyrok skazujący co do któregośkolwiek z nich (przeciwnie - skazany popełniał każde kolejne przestępstwo po zapadnięciu wyroku za poprzednie).

W tej sytuacji postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć (pkt 1 części rozstrzygającej).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt. 2 części rozstrzygającej.

SSO Agnieszka Kędzierska