

WYROK

W I M I E N I U

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym - Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Olejnik

Protokolant: st. prot. sąd. Joanna Kurkowiak

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2015 roku

sprawy **K. S.**

obwinionego o wykroczenie z art. 86 par. 1 kw

z powodu apelacji, wniesionej przez oskarżyciela publicznego – KPP w Wolsztynie

od wyroku Sądu Rejonowego w Wolsztynie z dnia 26 stycznia 2015 roku, sygnatura akt II W 17/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wolsztynie do ponownego rozpoznania.

Sławomir Olejnik

UZASADNIENIE

K. S. został obwiniony o to, że w dniu 31 października 2014 r. ok. godz. 14.15 w m. N. (przedłużenie ul. (...)) kierując samochodem F. (...) nr rej. (...) wykonując manewr skrętu w lewo, nieprawidłowo upewnił się co do możliwości wykonania tego manewru i nie udzielił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem P. (...) nr rej. (...), który znajdował się na lewym pasie ruchu podejmując manewr wyprzedzania, doprowadzając do zderzenia, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 k.w.

Wyrokiem z dnia 26 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Wolsztynie uniewinnił obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu, kosztami postępowania obciążając Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył oskarżyciel publiczny, zarzucając mu błędy w ustaleniach faktycznych. Nadto w uzasadnieniu apelacji wskazano, że nie wzywając na rozprawę funkcjonariuszy obsługujących kolizję Sąd Rejonowy nie dał im możliwości wypowiedzenia się w sprawie, a przez brak powiadomienia o wokandzie jednostki Policji w rozprawie nie mógł uczestniczyć oskarżyciel publiczny z Komendy Powiatowej Policji w W..

Mając na uwadze powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W odpowiedzi na apelację oskarżyciela publicznego zarówno obwiniony, jak i jego obrońca wnieśli o nieuwzględnienie wniesionej apelacji i utrzymanie w mocy wyroku Sądu Rejonowego w Wolsztynie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego okazała się zasadna, gdyż doprowadziła do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z treścią art. 65 § 2 k.p.w. oskarżyciela publicznego zawiadamia się o rozprawie i posiedzeniu przez dostarczenie mu wykazu spraw, które mają być rozpoznane w danym dniu. Natomiast w art. 71 § 2 k.p.w. wskazano, że jeżeli oskarżyciel publiczny, oskarżyciel posiłkowy, pokrzywdzony lub obwiniony nie stawili się na rozprawę i w aktach sprawy brak jest dowodu doręczenia im wezwania lub zawiadomienia, rozprawę odracza się, przy czym sąd może, jeżeli uzna to za celowe, przeprowadzić postępowanie dowodowe, a w szczególności przesłuchać świadków, którzy stawili się na rozprawę. Na następnej rozprawie dowody te przeprowadza się ponownie tylko, jeżeli zażąda tego strona nieobecna na poprzedniej rozprawie, chyba że była o jej terminie prawidłowo powiadomiona.

Mając na uwadze powyższe nie mogło budzić jakichkolwiek wątpliwości, że procedowanie w sprawie obwinionego K. S. obarczone było obrazą przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia.

Zauważyć bowiem należy, że z akt sprawy wynika, iż Sąd Rejonowy rozpoznał sprawę obwinionego w dniu 26 stycznia 2015 r. pomimo niestawiennictwa oskarżyciela publicznego i braku dowodu zawiadomienia go o rozprawie. O ile przecież z notatki urzędowej z dnia 7 kwietnia 2015 r. wynika, iż praktyką w Sądzie Rejonowym w Wolsztynie jest, że oskarżycielowi publicznemu zawiadomienie o terminie rozprawy wysyłane jest faksem i Komenda Powiatowa Policji w W. o terminie rozprawy w dniu 26 stycznia 2015 r. została zawiadomiona w dniu 16 grudnia 2014 r., o tyle jednak w notatce tej również wskazano, że Sekretariat nie posiada potwierdzenia nadania tegoż faksu. W tej sytuacji, mając na uwadze, iż skarżący pomimo potwierdzenia praktyki zawiadamiania o terminach faksem zaprzeczył by do komendy dotarł faks z informacją o rozprawie w dniu 26 stycznia 2015 r., nie sposób byłoby przyjąć, że oskarżyciel publiczny został prawidłowo zawiadomiony o terminie tejże rozprawy.

Podkreślić w tym miejscu trzeba, że nie ma racji obrońca obwinionego, iż skoro w protokole rozprawy Sąd I instancji odnotował, że za oskarżyciela publicznego Komendy Powiatowej Policji w W. nie stawili się nikt, prawidłowo zawiadomiony, to równoznaczne jest to z tym, że Sąd ten miał powody by przyjąć, iż oskarżyciel został prawidłowo zawiadomiony. Przecież z ww. notatki urzędowej wynika, iż potwierdzenie nadania faksu w którym oskarżyciel publiczny miał zostać zawiadomiony o rozprawie w dniu 26 stycznia 2015 r. nie zostało dołączone do akt, albowiem m.in. z uwagi na oszczędności takie potwierdzenia w ogóle nie są sporządzane. Trudno byłoby również przyjąć, że oskarżyciel publiczny musiał zostać prawidłowo zawiadomiony, bo gdyby faks do niego nie dotarł, urzędnik sądowy z pewnością ponowiłby próbę jego wysłania.

Skoro zatem brak zawiadomienia oskarżyciela publicznego o rozprawie pozbawił go możliwości działania, to to uchybienie prawa procesowego nie mogło być uznane za niemające wpływu na treść ostatecznego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji odnoszenie się do pozostałych uchybień podniesionych przez skarżącego byłoby przedwczesne dla dalszego toku postępowania i dlatego też, zgodnie z treścią art. 109 § 2 k.p.w. w zw. z art. 436 k.p.k. Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Wolsztynie do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznają sprawę K. S. Sąd I instancji winien w szczególności dopilnować by strony zostały prawidłowo powiadomione o terminie rozprawy.

SSO Sławomir Olejnik