

# WYROK

**W I M I E N I U**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 2 listopada 2015 roku**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jerzy Andrzejewski

Protokolant: st.prot.sad. Karolina Tomiak

po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2015 roku

sprawy **R. B.**

obwinionej z art. 121 § 2 kw

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 15 lipca 2015 roku, sygn. akt III W 1025/13

1. na podstawie art. 104 § 1 pkt. 7 kpsw w zw. z art. 5 § 1 pkt. 4 kpsw uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie w stosunku do R. B. prowadzone w niniejszej sprawie umarza;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Anny Kaliszewskiej kwotę 738 zł (w tym VAT) tytułem wynagrodzenia za obronę obwinionej w postępowaniu przed Sądami obu instancji;
3. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Jerzy Andrzejewski

## UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 15 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, orzekając w sprawie sygn. akt: III W 1025/13, uznał obwinioną R. B. za winną wykroczenia z art. 121 § 2 k.w. popełnionego w dniu 30 sierpnia 2013 r.

Wyrok ten w całości zaskarżył obrońca obwinionej, zarzucając obrazę prawa procesowego oraz błąd w ustaleniach faktycznych, które to uchybienia miały wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia. W konsekwencji obrońca wniósł o zmianę wyroku i uniewinnienie obwinionej.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 2 listopada 2015 r. obrońca zmodyfikował wniosek, tj. wniósł o uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Wniesienie apelacji skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania - z uwagi na podnoszoną przez obrońcę na rozprawie okoliczności wyłączającej ściganie, tj. przedawnienie karalności czynu. Jak wynika z akt sprawy, przedawnienie nastąpiło po dniu złożenia apelacji, zaś Sąd Okręgowy był zobowiązany uwzględnić tę przesłankę nawet z urzędu.

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 kodeksu wykroczeń karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

W niniejszej sprawie R. B. miała dopuścić się zarzuconego jej wykroczenia w dniu 30 sierpnia 2013 roku, a więc w dacie wydawania zaskarżonego wyroku tj. w dniu 15 lipca 2015 roku nie minął jeszcze dwuletni okres przedawnienia karalności czynu objętego zarzutem, a zatem Sąd Rejonowy zobowiązany był merytorycznie rozstrzygnąć kwestię sprawstwa i winy obwinionej.

Zgodnie z treścią art. 104 § 1 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia - sąd odwoławczy uchyla na posiedzeniu zaskarżone orzeczenie niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wpływu uchybienia na treść orzeczenia jeśli wystąpi jedna z okoliczności wskazanych w tym przepisie, natomiast w punkcie 7 cyt. przepisu wskazano, że może to nastąpić jeśli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie określonych w art. 5 § 1 pkt 4-10 cytowanej ustawy. Otóż art. 5 § 1 pkt 4 kpsw stanowi, iż nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy „nastąpiło przedawnienia karalności czynu”.

Z uwagi na stwierdzenie omówionej wyżej okoliczności Sąd Okręgowy - na podstawie art. 436 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.s.w. - ograniczył rozpoznanie wniesionego środka odwoławczego, albowiem jest ono wystarczające do wydania orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Odwoławczy na podstawie art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. uchylił zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie umorzył.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w punkcie 2. wyroku, obciążając nimi Skarb Państwa, albowiem zgodnie z dyspozycją przepisu art. 118 § 2 k.p.s.w., (który na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 119 k.p.s.w. znajduje odpowiednie zastosowanie do kosztów procesu za postępowanie odwoławcze), w razie umorzenia postępowania w sprawach z oskarżenia publicznego koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Nadto, z uwagi na stosowny wniosek obrońcy z urzędu, należało adwokat Annie Kaliszewskiej zasądzić kwotę 738 zł brutto tytułem obrony świadczonej przed sądami obu instancji.

Jerzy Andrzejewski