

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym-Odwoławczym**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Adamczewska

Protokolant: st. prot. sąd. Agnieszka Popławska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Wlkp. Dariusza Bizoń

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2016 r.

sprawy

**M. H. (H.)** oskarżonego o popełnienie przestępstw z art. 190 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim

z dnia 20 stycznia 2016 roku, sygn. akt II K 267/15

1. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie karne umarza;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. S. kwotę 516, 60 zł brutto tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu M. H. w postępowaniu odwoławczym;
3. kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym obciąża Skarb Państwa.

SSO Agata Adamczewska

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 stycznia 2016r. Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim w sprawie o sygn. akt II K 267/15 uznał oskarżonego M. H. za winnego dwóch występków z art. 216 § 1 k.k., za które wymierzył mu kary 4 miesięcy i 3 miesięcy pozbawienia wolności, które sprowadzono do kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia.

Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego wolności w sprawie, uznając orzeczoną karę za wykonaną w całości.

Punkty 5 i 6 wyroku zawierały rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator zarzucając rozstrzygnięciu orzeczenie kar nieznanymi ustawie i wnosząc o stosowną zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie kar orzeczonych wobec oskarżonego. (k. 384-385 akt)

Sąd Okręgowy zaważył, co następuje.

Z informacji uzyskanych przed rozprawą odwoławczą z Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim (nadesłany faxem odpis skrócony aktu zgonu) wynika, iż oskarżony M. H. zmarł.

Śmierć oskarżonego, zgodnie z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., stanowi jedną z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, co oznacza, że orzeczenie nią dotknięte podlega uchyleniu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia.

W tych okolicznościach, Sąd Okręgowy, kierując się dyspozycją art. 439 § 1 k.p.k., w powołaniu na art. 437 § 2 k.p.k., uchylił wyrok Sądu I instancji i, na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego M. H..

O kosztach obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 636 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k., § 4 ust. 1 i 3 i § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015r. poz. 1801).

Na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym obciążono Skarb Państwa.

SSO Agata Adamczewska