

Sygn. akt XVII Ka 471/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XVII Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Judejko

Protokolant: p.o. stażysty Anna Kujawińska

przy udziale oskarżyciela publicznego z Państwowej Inspekcji Pracy mł. insp. pracy Dawida Andrzejewskiego
po rozpoznaniu w dniu 2 maja 2016r.

sprawy sprawę **A. M.**

obwinionej z art. 281 pkt 1 kp

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

z dnia 19.02.2016r., sygn. sprawy III W 494/14,

1. uchyla zaskarżony wyrok i na podst. art. 5 § 1 pkt 4 kpsw w związku z art. 45 § 1 kw umarza postępowanie przeciwko obwinionej;
2. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Anna Judejko

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 lutego 2016 roku wydanym w sprawie III W 494/14 Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu uniewinnił **A. M.** od popełnienia wykroczeń z art. 281 § 1 pkt 1 kodeksu pracy mających mieć miejsce w dniu 6 marca i 1 kwietnia 2014 roku.

Apelację od powyższego wyroku wniosła Państwowa Inspekcja Pracy zarzucając mu obrazę prawa materialnego i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Podczas rozprawy odwoławczej skarżący wniósł o uchylenie ww. wyroku oraz umorzenie postępowania w związku z przedawnieniem karalności czynu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwoławczego wydanie wyroku uniewinniającego wobec **A. M.** uznać należało za przedwczesne. Sąd Rejonowy oparł bowiem zaskarżony wyrok na przekonaniu, że obwiniona swoim zachowaniem nie wyczerpała znamion zarzucanych jej czynów, albowiem nie brała ona udziału w zawieraniu stanowiących podstawę zarzutów umów zlecenia, nie podejmowała decyzji co do zatrudnienia **A. G.** (w jakiegokolwiek formie), nie decydowała o formie zawartej umowy, nie nadzorowała jej pracy, nie rozliczała jej z wykonywanych usług i nie rozliczała się z nią finansowo a pod ich treścią jako zleceniodawca podpisała się - w imieniu (...) **A. M.** (1), która w tym zakresie posiadała stosowne upoważnienie wystawione przez inne osoby, lecz nie **A. M.**.

Warto jednak zauważyć, że A. M. (1) zeznając na rozprawie w dniu 8 stycznia 2016 roku (k. 203 – 204) wskazała, że przygotowała umowę dla A. G. (2) na polecenie M. P. a polecenie co do treści umowy otrzymała „z góry”, przy czym nie była w stanie wskazać, kto wydał polecenie, by zatrudnić A. G. (2) na podstawie umowy zlecenia. Przesłuchanie świadka M. P. mogło zatem dostarczyć Sądowi dodatkowych informacji w powyższym zakresie i pozwolić na ustalenie, która z osób działających w imieniu spółki (...) sp. z o.o. podjęła decyzję co do treści i formy umowy i czy osobą tą na pewno nie była obwiniona A. M. (2). Bez przeprowadzenia wskazanego wyżej dowodu ustalenia Sądu I instancji pozostawały zaś niepewne.

Do przesłuchania świadka jednak nie doszło, albowiem ww. nie stawiła się na rozprawie, zaś Sąd Rejonowy z uwagi na zbliżający się termin przedawnienia zdecydował o pominięciu dowodu z zeznań M. P..

Co do zasady postępowanie dowodowe w sprawie winno zatem zostać uzupełnione poprzez przesłuchanie w charakterze świadka M. P., na przeszkodzie czemu stanęło jednak przedawnienie karalności wykroczenia. Jak bowiem wynika z treści art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Czyny objęte wnioskiem o ukaranie miały zaś zostać popełnione w dniach 6 marca i 1 kwietnia 2014 roku, a zatem ponad 2 lata temu.

Wyrok wydany w niniejszej sprawie przez Sąd Rejonowy należało zatem uchylić a postępowanie karne prowadzone wobec A. M. musiało zostać umorzone, albowiem zgodnie z treścią art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza, jeśli nastąpiło przedawnienie orzekania.

Mając powyższe na uwadze uchylono zaskarżony i umorzono postępowanie prowadzone przeciwko obwinionej, w punkcie 2. wyroku kosztami postępowania obciążając Skarb Państwa.

SSO Anna Judejko