

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XVII Karny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Maciejewska-Papież

Sędziowie: SSO Sławomir Siwierski

SWSO Wojciech Wierzbicki (spr.)

Protokolant: st.prot.sąd. Agnieszka Słuja-Goronska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Marzanny Woltmann-Frankowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2017 roku

sprawy **M. C. i P. S.**

oskarżonych o popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i in.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego P. S. i oskarżoną M. C.

od wyroku Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 12 lipca 2017 r. sygn. akt II K 545/15

1. **zmienia** zaskarżony wyrok w ten tylko sposób, że w punkcie 3. z podstawy prawnej orzeczenia o karze łącznej eliminuje art. 85 k.k. a w pozostałym zakresie **utrzymuje w mocy** zaskarżony wyrok;
2. **zasądza** od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w częściach po 1/2 i wymierza im opłaty za drugą instancję w kwotach: oskarżonej M. C. – 620 złotych, oskarżonemu P. S. – 720 złotych.

Wojciech Wierzbicki Dorota Maciejewska-Papież Sławomir Siwierski

UZASADNIENIE

M. C. została oskarżona o to, że:

I. w dniu 30.08.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. oraz P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu, w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko J. C., iż wymieniona jest zatrudniona na czas nieokreślony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w P. i uzyskuje miesięczne dochody w wysokości 1800 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.339,12 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.64§1 k.k.

II. w dniu 02.09.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w

okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego zaświadczenia z dnia 02.09.2013r. o zatrudnieniu wymienionej w Zakładzie (...) w P. i uzyskiwanych miesięcznie dochodach w wysokości 2.270 zł brutto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, który to dokument sama wcześniej wypisała i podpisała nazwiskiem pracodawcy, a także podrabiając podpisy K. L. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.522,72 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

III. w dniu 02.09.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając podpisy K. L., doprowadziła (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.958,40 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

IV. w dniu 23.09.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z D. Ł. oraz P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu, w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt konsumencki na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko D. Ł. w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadziła (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.720,00 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

V. w dniu 24.09.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z D. Ł. oraz P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt konsumencki na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko D. Ł., iż kredytobiorca jest zatrudniony na czas nieokreślony w Piekarni (...) w M. i uzyskuje miesięczne dochody w wysokości 1850 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.528,49 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

VI. w dniu 29.10.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu

w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko M. B., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także podrabiając podpisy M. B. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.817,32 zł, a także działając na szkodę M. B. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

VII. w dniu 31.10.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko T. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także podrabiając podpisy T. K. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.406,18 zł, a także działając na szkodę T. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

VIII. w dniu 31.10.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko T. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także podrabiając podpisy T. K. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.206,25 zł, a także działając na szkodę T. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

IX. w dniu 06.11. 2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko B. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także podrabiając podpisy B. K. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.742,73 zł, a także działając na szkodę B. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

X. w dniu 07.11. 2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko B. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru

zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także podrabiając podpisy B. K. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.381,24 zł, a także działając na szkodę B. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XI. w dniu 15.11.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych oraz inną ustaloną osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu, w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko K. C., iż wymieniona jest zatrudniona na czas nieokreślony w C. w P. i uzyskuje miesięczne dochody w wysokości 1750 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.506,89 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XII. w dniu 20.12.2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego zaświadczenia z dnia 20.12.2013r. o zatrudnieniu wymienionej w Zakładzie (...) w P. i uzyskiwanych miesięcznie dochodach w wysokości 1.700 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, który to dokument sama wcześniej wypisała i podpisała nazwiskiem pracodawcy, a także podrabiając podpisy K. L. jako kredytobiorcy - doprowadziła (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.673,86 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XIII. w dniu 20.12. 2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając podpisy K. L., doprowadziła (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.604,36 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XIV. w dniu 22.12. 2013r. w M., będąc uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13.02.2002r. sygn. IVK 179/02 za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbyła w okresie od 24.04.2008r. do 24.04.2010r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., pracownikiem sklepu (...) w M., pośredniczącym w zawieraniu umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając podpisy K. L., doprowadziła

(...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.033,60 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.64§1 k.k.

P. S. został natomiast oskarżony o to, że:

XV. w dniu 30.08.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C. i J. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu, w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko J. C., iż wymieniona jest zatrudniona na czas nieokreślony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w P. i uzyskuje miesięczne dochody w wysokości 1800 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.339,12 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XVI. w dniu 02.09.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego zaświadczenia z dnia 02.09.2013r. o zatrudnieniu wymienionej w Zakładzie (...) w P. i uzyskiwanych miesięcznie dochodach w wysokości 2.270 zł brutto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, który to dokument wcześniej wypisała i podpisała nazwiskiem pracodawcy M. C., a także po podrobieniu przez M. C. podpisów K. L. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.522,72 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XVII. w dniu 02.09.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C.,

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów K. L. jako kredytobiorcy, doprowadził (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.958,40 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XVIII. w dniu 23.09.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C. i D. Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu, w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt konsumencki na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko D. Ł. w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadził (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.720,00 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XIX. w dniu 24.09.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C. i D. Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt konsumencki na zakup towarów i

usług o nr (...), zawartej na nazwisko D. Ł., iż kredytobiorca jest zatrudniony na czas nieokreślony w Piekarni (...) w M. i uzyskuje miesięczne dochody w wysokości 1850 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.528,49 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XX. w dniu 29.10.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko M. B., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów M. B. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.817,32 zł, a także działając na szkodę M. B. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXI. w dniu 31.10.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko T. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów T. K. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.406,18 zł, a także działając na szkodę T. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXII. w dniu 31.10.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko T. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów T. K. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.206,25 zł, a także działając na szkodę T. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXIII. w dniu 06.11. 2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko B. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów B. K. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.742,73 zł, a także działając na szkodę B. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXIV. w dniu 07.11. 2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko B. K., co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru

zatrudnienia tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów B. K. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.381,24 zł, a także działając na szkodę B. K. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXV. w dniu 15.11.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C. oraz inną ustaloną osobą, wobec, której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. co do możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i co do przeznaczenia kredytu, w następstwie nierzetelnego pisemnego oświadczenia w umowie o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...), zawartej na nazwisko K. C., iż wymieniona jest zatrudniona na czas nieokreślony w C. w P. i uzyskuje miesięczne dochody w wysokości 1750 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.506,89 zł tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXVI. w dniu 20.12.2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Bank (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i co do przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego zaświadczenia z dnia 20.12.2013r. o zatrudnieniu wymienionej w Zakładzie (...) w P. i uzyskiwanych miesięcznie dochodach w wysokości 1.700 zł netto tj. zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, który to dokument wcześniej wypisała i podpisała nazwiskiem pracodawcy M. C., a także po podrobieniu przez M. C. podpisów K. L. jako kredytobiorcy - doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.673,86 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXVII. w dniu 20.12. 2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów K. L., doprowadził (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.604,36 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

XXVIII. w dniu 22.12. 2013r. w M., jako pracownik sklepu (...), pośredniczący w zawieraniu umów kredytowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do tożsamości osoby zaciągającej zobowiązanie na podstawie umowy kredytowej o nr (...) zawartej na nazwisko K. L. i przeznaczenia kredytu oraz co do możliwości i zamiaru jego spłaty, w następstwie przedłożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia w przedmiocie wysokości uzyskiwanych dochodów i charakteru zatrudnienia tj. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a także po podrobieniu przez M. C. podpisów K. L., doprowadził (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., w związku z przyznaniem przedmiotowego kredytu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.033,60 zł, a także działając na szkodę K. L. tj. o przestępstwo z art. 297§1 k.k. i 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Wyrokiem wydanym w dniu 12 lipca 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 545/15 Sąd Rejonowy w Śremie uznał oskarżoną **M. C.** za winną:

1. przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w chwili popełnienia czynu, które to brzmienie ustawy znalazło zastosowanie do wszystkich

materialno-prawnych rozstrzygnięć przyjętych w wyroku w zw. z art. 4 § 1 k.k., popełnionych w sposób wyżej opisany w pkt I, IV, V i XI, przy przyjęciu, że czyny te stanowiły ciąg przestępstw oraz przy ustaleniu, że karę pozbawienia wolności odbywała ona w okresie od 27 kwietnia 2009 r. do 23 września 2010 r. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył jej karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych w kwocie po 20 złotych każda,

2. przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w chwili popełnienia czynu, które to brzmienie ustawy znalazło zastosowanie do wszystkich materialno-prawnych rozstrzygnięć przyjętych w wyroku w zw. z art. 4 § 1 k.k., popełnionych w sposób wyżej opisany w pkt II-III, VI-X i XII-XIV, przy przyjęciu, że stanowiły one ciąg przestępstw, a także przy ustaleniu, że karę pozbawienia wolności odbywała w okresie od 27 kwietnia 2009 r. do 23 września 2010 r., a także, że podrabiając podpisy działała ona w celu użycia dokumentów za autentyczne i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierzył jej karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych w kwocie po 20 złotych każda.

W konsekwencji na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k. Sąd wymierzył oskarżonej M. C. karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych w kwocie po 20 złotych każda.

Oskarżonego **P. S.** Sąd uznał za winnego przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w chwili popełnienia czynu, które to brzmienie ustawy znalazło zastosowanie do wszystkich materialno-prawnych rozstrzygnięć przyjętych w wyroku w zw. z art. 4 § 1 k.k., popełnionych w sposób wyżej opisany w pkt XV-XXVIII, przy przyjęciu, że stanowiły one ciąg przestępstw i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych w kwocie po 30 złotych każda, przy czym na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec P. S. kary pozbawienia wolności na okres 4 lat próby.

Nadto Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k.:

- zobowiązał oskarżonych M. C., D. Ł. i P. S. solidarnie do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5.720 zł oraz na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A. we W. kwoty 3528,49 zł,

- zobowiązał oskarżonych M. C. i P. S. solidarnie do naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

a) (...) Bank (...) S.A. we W. kwoty 5.673,86 zł,

b) (...) Bank S.A. we W. kwoty 5.213,56 zł,

c) (...) Bank S.A. we W. kwoty 2.600,25 zł,

d) (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 4.492,12 zł,

e) (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5.033,60 zł,

f) (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5.604,36 zł,

g) (...) Bank (...) S.A. we W. kwoty 2.321,80 zł,

h) (...) Bank S.A. we W. kwoty 5.506,89 zł,

i) (...) Bank S.A. we W. kwoty 2.096,99 zł,

j) (...) Bank S.A. we W. kwoty 5.742,73 zł,

k) (...) Bank S.A. we W. kwoty 3.381,24 zł,

- zobowiązał oskarżonych M. C., P. S. i J. Ł. solidarnie do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A. we W. kwoty 3.850 zł.

Apelacje od powyższego wyroku wywiedli obrońca oskarżonego P. S. oraz oskarżona M. C..

Obrońca oskarżonego P. S. zarzucił wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść wyroku: art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k. i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie P. S., ewentualnie uchylenie powyższego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Natomiast oskarżona M. C. zarzuciła wyrokowi rażącą niewspółmierność kary pozbawienia wolności, jak również niezasadne obciążenie jej naprawieniem szkody w części wynikającej z wyłudzenia realizowanego na rzecz J. C..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacje okazały się bezzasadne.

Na wstępie należy stwierdzić, iż Sąd Rejonowy prawidłowo i wnikliwie przeprowadził postępowanie dowodowe. Uzyskany w ten sposób materiał dowodowy Sąd rzetelnie i obiektywnie rozważył, wyciągając trafne, zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, logiczne wnioski. Swoje stanowisko w tym zakresie Sąd Rejonowy należycie, szczegółowo i przekonująco uzasadnił.

Obrońca oskarżonego P. S. sformułował zarzuty naruszenia zasad swobodnej oceny dowodów, obiektywizmu i domniemania niewinności. Wywody w tym zakresie okazały się jednak całkowicie chybione. O przekroczeniu zasad swobodnej oceny dowodów można mówić jedynie wówczas, gdy przekonanie Sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych nie jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy, nie stanowi efektu rozważenia wszystkich okoliczności – zarówno korzystnych, jak i niekorzystnych dla oskarżonego, nie jest logicznie ani wyczerpująco uargumentowane w uzasadnieniu wyroku, bądź też narusza wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego (por. m. in. OSN KW (...), 6, 67; OSN KW (...), 7-9, 41). Tymczasem Sąd pierwszej instancji dokonał w sposób precyzyjny analizy wszystkich dowodów a następnie należycie wyjaśnił w jakim zakresie i dlaczego uwzględnił bądź zdyskwalifikował ich wartość dowodową. Na podstawie analizy materiału dowodowego sprawy Sąd odwoławczy wyraża całkowitą aprobatę toku rozumowania i ustaleń Sądu pierwszej instancji, w którym nie ma żadnych błędów natury faktycznej czy logicznej. W sprawie nie pozostały też żadne wątpliwości, które – wobec niemożności ich usunięcia – wymagałyby rozstrzygnięcia na korzyść oskarżonego. Należycie odtworzony stan faktyczny Sąd Rejonowy prawidłowo zinterpretował pod względem prawnym.

Przede wszystkim należy wskazać, że wersja oskarżonego P. S., jakoby zawierał umowy objęte zarzutami nie będąc świadomym nieuczciwości drugiej strony, była nie do przyjęcia. Wyłudzenia realizowano sposobem znanym z innych, podobnych rodzajowo spraw, polegającym na dokonywaniu zakupów w systemie kredytowym, przy czym zamiast przedmiotu umowy – „kupujący” (nie posiadający zdolności kredytowej) otrzymywał gotówkę, pomniejszoną oczywiście o „prowizję”. Dla powodzenia takiego przedsięwzięcia konieczna jest współpraca pracownika sklepu, który za swoje zaangażowanie otrzymuje właśnie ową „prowizję”. Jakkolwiek P. S. zaprzeczał, by miał jakkolwiek udział w wyłudzeniach realizowanych przez oskarżoną M. C. – jego wyjaśnienia nie wytrzymały konfrontacji z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym sprawy. Już sam fakt, że na przestrzeni niespełna czterech miesięcy zawarł z udziałem M. C. czternaście umów kredytowych na różne nazwiska, w oczywisty sposób łamiąc zasady zawierania

takich umów, świadczył o tym, że oskarżony P. S. świadomie, a więc w kategoriach prawnych – umyślnie, brał udział w wyłudzeniach realizowanych przez M. C.. Oskarżony miał obowiązek m.in. potwierdzać tożsamość osoby ubiegającej się o kredyt poprzez kontrolę dowodu tożsamości klienta, porównanie wizerunku klienta ze zdjęciem w dowodzie, a także potwierdzać własnoręczność podpisów składanych na umowach kredytowych przez klientów, przy czym w celu zawarcia umowy sprzedaży finansowanej kredytem udzielanym przez bank, po wygenerowaniu z systemu umowy kredytu, zobligowany był udzielić dokumentu do podpisu klientowi, podpisać dokument, a następnie jeden jego egzemplarz wręczyć klientowi, a drugi przesłać bankowi. Tymczasem oskarżony w ogóle nie widział większości osób, które rzekomo zawierały umowy. Przy czym osobą, która zawsze załatwiała formalności była ta sama kobieta – M. C., skądinąd (o czym mógł przekonać się Sąd Okręgowy w Poznaniu na rozprawie apelacyjnej) osoba o bardzo charakterystycznej fizjonomii. Nawet gdyby (hipotetycznie) oskarżony P. S. nie poznał się z oskarżoną M. C. – przy kolejnych umowach musiałby zorientować się, że występuje ona pod innymi danymi. Nie mógł zaś nie zorientować się w nieprawidłowości wtedy, gdy zawierała umowę na nazwisko mężczyzny - D. Ł.. Wszakże z zeznań K. L. wynikało, że oskarżony P. S. dobrze już znał M. C., z którą – przy okazji zawierania jednej z umów – rozmawiał przez dłuższy czas na osobności. Również oczywiście nieprawidłowy sposób sformułowania niektórych umów, określający przedmiot umowy jedynie co do rodzaju, potwierdzał ich fikcyjny charakter. Jak trafnie zauważył Sąd pierwszej instancji formułując umowę kredytu sprzedawca musi znać konkretny model towaru, choćby po to, aby ustalić jego cenę i wartość akcji kredytowej. Również celem nabywcy, zwłaszcza zaś mającego ograniczone możliwości płatnicze, pozostaje zakup konkretnej, pożądanej, ściśle określonej rzeczy. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie zdarzało się, że umowa kredytowa opiewała na konkretny sprzęt i konkretną cenę, jednak wystawiony w związku z tą umową dokument sprzedaży opiewał wprawdzie na taką samą kwotę, jednakże ceny produktów były inne, a nawet na dowodzie sprzedaży widniały inne jeszcze przedmioty. W takich okolicznościach konsekwentne wyjaśnienia M. C., w których jednoznacznie obciążała P. S., brzmiały ze wszech miar wiarygodnie. M. C. nie ukrywała swego przestępnego działania ani swojej wiodącej roli w nielegalnym procederze. Nie było żadnych racjonalnych powodów do przyjęcia, że fałszywie obciążała oskarżonego P. S.. Jej wyjaśnienia znalazły potwierdzenie w innych wiarygodnych dowodach, począwszy w szczególności od wyjaśnień J. Ł. i D. Ł., poprzez zeznania K. L. i T. K. (które zresztą wprost obciążały oskarżonego przecząc de facto jego słowom) aż po opinie z zakresu badania pisma ręcznego, które potwierdziły fałszerstwo w odniesieniu do umów zawartych na nazwiska M. B., T. K., K. L. i B. K.. W obliczu takiego materiału dowodowego wyjaśnienia oskarżonej M. C. zyskiwały walor wiarygodności także w tym zakresie, którego nie potwierdzali inni świadkowie (stąd ewidentnie omyłkowe powołanie się przez Sąd Rejonowy na zeznania K. C., który to dowód nie został przeprowadzony, nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy). Jeżeli zaś do zawierania umów dochodziło w sposób ustalony przez Sąd, to było oczywiste, że mają one oszukańczy charakter. Odnośnie zaś zarzutu sformułowanego pod adresem wiarygodności wyjaśnień D. Ł. należy wskazać, iż Sąd pierwszej instancji szczegółowo odniósł się do tej kwestii, stąd akceptując rozważania zawarte na kartach 23 i 24 uzasadnienia Sąd odwoławczy nie widzi potrzeby ich powtarzania. Apelacja momentami nosiła zresztą cechy manipulacji. Wskazując, że B. K. stwierdziła, że „ostatnio robiła zakupy na raty jakieś 25 lat temu”, co miało wzbudzać wątpliwości co do możliwości uzyskania przez oskarżonych jej danych, apelacja ignorowała te fragmenty zeznań B. K., w świetle których kwestia uzyskania jej danych osobowych przez osoby trzecie stawała się wytłumaczalna: „Dowód często się kseruje w różnym celu. Ja też kserowałam swój dowód. Zawsze robiłam to w jakichś punktach umowy, /.../ i do zakładu pracy, i do kredytu hipotecznego, sprzedawałam też mieszkanie” (k. 898, przy czym świadek wskazała też przykładowe banki, w których przekazywała w tym celu swój dowód osobisty).

A zatem wbrew twierdzeniom apelacji sądowa ocena materiału dowodowego i poczynione na tej podstawie ustalenia faktyczne, a w konsekwencji sprawstwo i wina oskarżonego P. S. w zakresie przypisanych mu przestępstw, nie budziły żadnych wątpliwości. To, że nie udało się ustalić sposobu, w jaki oskarżony P. S. realizował (ze swej strony, w ujęciu „technicznym”) wyłudzenia, wynikało jedynie z przyjętej przez niego linii obrony.

Zważywszy na to, że wyrok zaskarżono na korzyść P. S. w całości, jak również w kontekście zawartego w apelacji oskarżonej M. C. zarzutu rażącej niewspółmierności kary - Sąd drugiej instancji zbadał zaskarżony wyrok pod kątem współmierności wymierzonych oskarżonym kar (jednostkowych i łącznych), nie dopatrując się wszakże cech rażącej niewspółmierności, w znaczeniu surowości, rozstrzygnięcia o karach.

O rażącej niewspółmierności kary można mówić jedynie wówczas, gdy suma zastosowanych kar i środków karnych za przypisane przestępstwo nie uwzględnia należyte stopnia społecznej szkodliwości tego czynu, nie realizuje w wystarczającej mierze celów kary w zakresie jej społecznego oddziaływania i nie uwzględnia w należyty stopniu celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie ma osiągnąć w stosunku do sprawcy (por. OSN KW (...), 11, 213), gdy kara – pomimo tego, że mieści się w granicach ustawowego zagrożenia – nie uwzględnia w sposób właściwy wszystkich okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy – innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą (por. (...) KW (...), 7-8, 60).

Oskarżeni prowadzili nielegalną, oszukańczą działalność przez okres czterech miesięcy. Dokonali czternastu przestępstw. Wykorzystali zdrowe mechanizmy gospodarcze w celu osiągnięcia nienależnej korzyści majątkowej. Bez współpracy ze strony P. S. dokonanie tylu wyłudzeń nie byłoby możliwe. Drastycznie nadużywał on zaufania, jakiego udzielono mu upoważniając go do zawierania umów o kredyt konsumencki ze skutkami dla poszczególnych banków. Z kolei oskarżona M. C. była inicjatorką całego bezprawnego przedsięwzięcia. Wykazała olbrzymią determinację przestępczą, traktując każde kolejne wyłudzenie jako motywację do zorganizowania następnego oszustwa. Wykazała przy tym niezwykle łatwość w podejmowaniu i realizacji decyzji o popełnieniu kolejnych przestępstw. Co istotne – M. C. działała w warunkach recydywy. Była już czterokrotnie karana. Odbywała karę pozbawienia wolności. Okazała zatem wysoki stopień demoralizacji i niepoprawność a do tego swoiste poczucie bezkarności. Jakkolwiek zatem w odniesieniu do oskarżonego P. S. wystarczające było poprzestanie (za ciąg 14 przestępstw) na karze pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywny (obostrzonych naturalnym środkiem karnym w postaci obowiązku naprawienia szkody solidarnie z określonymi oskarżonymi), tak względem oskarżonej M. C. dla osiągnięcia wszystkich celów stawianych przed karą kryminalną konieczne było sięgnięcie po karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Kary 10 miesięcy pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 20 złotych za ciąg czterech przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 20 złotych za ciąg 10 przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., i w konsekwencji kara łączna 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 stawek dziennych grzywny po 20 złotych, były adekwatne do wszystkich okoliczności czynów przypisanych oskarżonej M. C.. Pomimo, że formalnie było to możliwe (gdyż Sąd orzekał na podstawie przepisów obowiązujących w czasie popełnienia przestępstw) – nie było podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary wymierzonej M. C.. Nie było bowiem racjonalnych podstaw do przyjęcia, że pomimo niewykonania kary nie popełni ona ponownie przestępstwa. M. C. niespełna trzy lata po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ponownie weszła na drogę przestępstwa. Nie wyciągnęła żadnych pozytywnych wniosków z poprzednich skazań ani nawet z faktu odbywania kary. Zresztą analiza karalności M. C. ujawnia, że początkowo otrzymywała szanse na resocjalizację w warunkach wolnościowych i szans tych nie wykorzystwała. Oskarżona nie poprzestała na jednym oszustwie, lecz rozwijała nielegalny proceder. Łatwość, z jaką popełniała kolejne przestępstwa, świadczy o jej znacznej demoralizacji. W tych okolicznościach kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie mogłaby także osiągnąć celów kary. Ani nie stanowiłaby adekwatnej odpłaty za wyrządzone zło, ani nie mogłaby odnieść skutku zapobiegawczego i wychowawczego, ani wreszcie nie mogłaby osiągnąć pozytywnego efektu w zakresie społecznego oddziaływania. Byłaby karą wręcz niesprawiedliwą, zaś samą oskarżoną mogłaby co najwyżej rozzuchwalić. Słusznie także Sąd Rejonowy nałożył na oskarżoną M. C. obowiązek naprawienia szkody (solidarnie - w różnych konfiguracjach osobowych z innymi oskarżonymi). W szczególności zaś należało stwierdzić, iż fakt, że oskarżona przekazała znaczną część wyłudzonych środków J. C., nie ma znaczenia z punktu widzenia jej odpowiedzialności za naprawienie szkody pokrzywdzonemu (...) Bank S.A. z siedzibą we W.. Popołniając przestępstwo wspólnie i w porozumieniu z J. C. i P. S. stała się bowiem współodpowiedzialna za naprawienie szkody wyrządzonej tym przestępstwem. Natomiast wywody apelacji, iż pozbawienie wolności uniemożliwi oskarżonej naprawianie szkód pokrzywdzonym, stanowi gołosłowną skądinąd próbę uzyskania korzystnego rozstrzygnięcia na podstawie pustej deklaracji. Jest pożądanym, by oskarżona M. C. uczestniczyła w naprawieniu szkód, jakie spowodowała. Jednak jest niezależnie od tego konieczne, by poniosła realną, odpowiednio dotkliwą karę za wszystkie przestępstwa, których się dopuściła. Niewątpliwie pomimo jej odbycia

będzie jeszcze miała czas na naprawianie szkód, o ile tylko rzeczywiście chce ostatecznie rozliczyć się z niechlubną przeszłością.

Sąd drugiej instancji zmienił zaskarżony wyrok w ten tylko sposób, że w punkcie 3. z podstawy prawnej orzeczenia o karze łącznej wyeliminował art. 85 k.k. Przytaczanie art. 85 k.k. jest bowiem niedopuszczalne w sytuacji, w której zastosowanie znajduje art. 91 § 2 k.k.

W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy w Poznaniu utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 8 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w częściach po 1/2 i wymierzył im opłaty za drugą instancję w kwotach: oskarżonej M. C. – 620 złotych, oskarżonemu P. S. – 720 złotych.

Wojciech Wierzbicki Dorota Maciejewska-Papież Sławomir Siwierski