

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 17 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XVIII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Szmytke

Protokolant: Edyta Budzińska

po rozpoznaniu w dniu: 08 maja 2018 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa: **K. C. (1), P. C.**

przeciwko: **(...) Bank (...) spółka akcyjna z siedzibą w W.**

o: pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. Pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego o nr (...)MO z dnia 08 września 2014 r. wystawiony przez (...) Bank (...) spółka akcyjna z siedzibą w W., któremu w stosunku do K. C. (2) i P. C. jako poręczycielom, postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 06 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt II Co 5158/14 nadano klauzulę wykonalności.
2. Kosztami niniejszego procesu obciąża pozwaną w całości pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu Wydziału XVIII Cywilnego Sądu Okręgowego w Poznaniu.

/-/ K. Szmytke

***** poczatektekstu

[Protokolant 00:00:10.249] Ogłoszenie orzeczenia proszę.

[Przewodniczący 00:00:27.562] Informuję, że mamy termin publikacyjny orzeczenia w sprawie z powództwa K. C. (2) i P. C. przeciwko (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Informuję, że w pierwszej kolejności zostanie ogłoszony wyrok, a następnie wygłoszone uzasadnienie ogłoszonego wyroku w trybie artykułu 328 paragraf 1(1) kpc. Proszę o powstanie. Ogłaszam wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XVIII Cywilny w składzie obecnym, po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2018 roku w Poznaniu sprawy z powództwa K. C. (2), P. C. przeciwko (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności - punkt pierwszy - pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego o numerze (...)MO [? 00:01:51.162] z dnia 8 września 2014 roku wystawiony przez (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., któremu w stosunku do K. C. (2) i P. C. jako poręczycielom postanowienie Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 6 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze II Co 5158/14 nadano klauzulę wykonalności; punkt drugi - kosztami niniejszego procesu obciąża pozwaną w całości, pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu Wydziału XVIII Cywilnego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Uzasadnienie tego rozstrzygnięcia. Powodowie wnieśli 28 stycznia 2016 roku do Sądu pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego o numerze (...) [? 00:02:53.530] z dnia 8 września 2014 wystawionego przez (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., któremu w stosunku do K. C. (2) i P. C. jako poręczycielom, postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z 6 marca 2015 w sprawie sygnaturze II Co 5158/14 nadano klauzulę wykonalności oraz obciążenie kosztami niniejszego procesu strony pozwanej, w tym kosztami zastępstwa procesowego inicjatorów

procesu. W uzasadnieniu powodowie wskazali, że pozwany wszczął przeciwko nim postępowanie egzekucyjne o zapłatę kwoty 800000 złotych z ustawowymi odsetkami i kosztami na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, wyżej wskazanego, zaopatrzonego przez Sąd w klauzulę wykonalności. Przeciwko egzekwowanemu roszczeniu powodowie podnieśli, wskazując na artykuł 840 paragraf 1 punkt 2 kpc zarzut przedawnienia roszczenia i to w całości, skoro odpowiadają oni jako poręczyciele kredytu udzielonego przez bank (...). [? 00:04:01.419] jako kredytobiorcy. Bezsprzeczne jest, że poręczyli za spółkę spłatę kredytu, jednak z uwagi na przedawnienie roszczeń, nie może być od nich ta wierzytelność egzekwowana. Termin przedawnienia wynosi, jak wskazali, 3 lata, bo dotyczy roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i biegnie od daty wymagalności, to jest od daty wypowiedzenia umowy kredytowej, to jest od 20 maja 2011. Pierwszą czynnością podjętą przez pozwanego w celu dochodzenia roszczeń było złożenie wniosku do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Nastąpiło to 2 października 2014, czyli po upływie okresu 3 lat, który skończył swój bieg 20 maja 2014 roku. Ponadto powodowie podnosili inne zarzuty na przykład braku mocy wiążącej umowy poręczenia wobec tego, że strona pozwana nie dopełniła obowiązku ustanowienia hipoteki umownej na sześciu nieruchomościach, a wskazywali, że poręczenie miało być dodatkowym sposobem zabezpieczenia przy pierwszeństwie zabezpieczenia hipotecznego, kwestionowali także kwotę zobowiązania. W odpowiedzi na pozew (...) Spółka Akcyjna domagała się oddalenia powództwa na koszt strony powodowej, w uzasadnieniu wskazując, że dysponuje w stosunku do powodów tytułem wykonawczym, jakim jest bankowy tytuł egzekucyjny z 8 września 2014, któremu Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i W. nadał 6 marca 2015 klauzulę wykonalności. Tytuł ten stwierdza istnienie wierzytelności pozwanej w stosunku do powodów z tytułu udzielenia przez nich poręczenia według prawa cywilnego za zobowiązania (...) Spółka z o.o. [? 00:05:49.860] wynikających z udzielenia temu podmiotowi kredytu inwestycyjnego w wysokości 800000 złotych. Strona pozwana stwierdziła w swoim uzasadnieniu, że do przedawnienia nie doszło. Wskazywała tutaj na przerwę biegu przedawnienia, zaprzeczyła temu, że wymagalność roszczenia nastąpiła z dniem 20 maja 2011 roku, kiedy Bank sporządził oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Istotne jest bowiem, zdaniem strony pozwanej, że oświadczenie jest skutecznie złożone kiedy dotrze do adresata plus musi upłynąć okres wypowiedzenia. A zatem datą wymagalności nie jest dzień sporządzenia tego pisma. Tymczasem wypowiedzenie umowy zostało doręczone (...) Spółka z o.o. [? 00:06:41.938] 8 września 2011, a poręczycielom do wiadomości w dniu 1 sierpnia 2011. Zatem wypowiedzenie umowy kredytowej odniosło skutek dopiero wraz z upływem dnia 8 września 2011 co powoduje, że wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego i sporządzenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nastąpiło przed upływem terminu przedawnienia i te czynności właśnie powodują przerwanie biegu tego przedawnienia. Nie zgodził się także pozwany ze stanowiskiem powodów, że poręczenie miało być tylko dodatkowym zabezpieczeniem czy też, że miało tylko obowiązywać do momentu ustanowienia zabezpieczenia docelowego, czyli hipotecznego. De facto zabezpieczeniem czasowym do momentu wpisu hipotek miało być zgodnie z umową ubezpieczenie kredytu. Natomiast zabezpieczeniem docelowym obok zabezpieczenia hipotecznego, poręczenie według prawa cywilnego udziałowca spółki czyli P. C. i prezesa spółki, czyli K. C. (2). Strona pozwana dodała, że drobne wpłaty na poczet spłaty kredytu w okresie od lutego 2011 do 6 grudnia 2012, nie pokryły nawet należności ubocznych, odsetek, opłat i prowizji. Zatem zaprzeczyła tutaj zarzutowi nieprawidłowości wpisania kwoty zadłużenia do bankowego tytułu egzekucyjnego. Jeżeli chodzi jeszcze o argument podnoszony, że artykuł 97 prawa bankowego jest niekonstytucyjny, strona pozwana stwierdziła, że owszem, ale został uchylony dopiero po wyroku Trybunału ustawą z dnia 25 września 2015 roku i po jej wejściu w życie oczywiście, nie ma możliwości wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych. Co jednak nie oznacza, że bankowe tytuły egzekucyjne wydane na podstawie dotychczasowych przepisów traciły swoją moc tytułu wykonawczego. Ostatecznie jeszcze strona powodowa w tym procesie oświadczyła, że nie kwestionuje, że wypowiedzenie umowy kredytowej zostało doręczone kredytobiorcy w dniu 8 sierpnia 2011 roku. No i tak, wniesienie powództwa zasługiwało na uwzględnienie. Słuszny okazał się bowiem podniesiony przez powodów zarzut przedawnienia roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym numer (...)MO [? 00:09:19.577] wystawionym przez pozwaną w dniu 8 września 2014 roku, a zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z 6 marca 2015 roku. Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, że powodowie udzielili pozwanej poręczenia cywilnego, zobowiązując się do spłaty należności wynikających z umowy kredytu inwestycyjnego udzielonego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [? 00:09:42.424] z siedzibą w P. w dniu 6 grudnia 2010 roku. Pismem z 20 maja 2011 przedmiotowa umowa kredytowa została przez pozwaną wskazanej spółce wypowiedziana. Przyjmując nawet, jak chciała tego strona pozwana, a ostatecznie co przyznali powodowie, że wskazane pismo zostało doręczone przedmiotowej spółce dopiero 8 sierpnia

2011, to 30-dniowy termin wypowiedzenia upłynął 7 września 2011 roku. Do tego dnia powinna zostać uiszczona kwota 811528 złotych 83 grosze stanowiąca należność zapłaty z tytułu wypowiedzianego kredytu. Z upływem zaś wskazanego dnia, to jest 7 września 2011, cała kwota kredytu wraz z odsetkami i naliczonymi przez pozwaną opłatami, stała się wymagalna. Nie ulega wątpliwości, że roszczenie wynikające z przedmiotowego kredytu było roszczeniem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tym samym ulegało ono przedawnieniu 3-letniemu. Termin przedawnienia tego roszczenia upływał zatem w dniu 8 września 2014 roku. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem strony pozwanej, że samo wystawienie 8 września... bankowego tytułu egzekucyjnego, ...2014 roku oczywiście, czyli sporządzenie datowanego na ten dzień, czy też sporządzenie datowanego na ten dzień wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przerwało bieg terminu przedawnienia przedmiotowego roszczenia. Przerwanie biegu przedawnienia wywołało bowiem dopiero złożenie wniosku do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności wskazanemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Wniosek taki, jak wynika z akt Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda o sygnaturze II Co 5158/14 złożony został dopiero w dniu 29 września 2014 roku. A zatem już po upływie wskazanego 3-letniego terminu przedawnienia. Podkreślić należy, iż pozwana nie wykazała, aby w okresie, kiedy termin przedawnienia biegł została podjęta jakakolwiek czynność, która by ten bieg przerywała względem powodów. Nie budzi wątpliwości, że jednym z zarzutów, który może być podnoszony z powodztwa przeciwegzekucyjnego opartego o artykuł 840 paragraf 1 punkt 2 kpc i skierowanym przeciwko bankowemu tytułowi egzekucyjnemu zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności jest właśnie zarzut przedawnienia. Zarzut ten w niniejszej sprawie okazał się zasadny, co skutkowało uwzględnieniem powodztwa w całości i o czym orzeczono w punkcie pierwszym wyroku. Wymaga jeszcze zaznaczenia, że bezzasadna była próba obrony kwestionowanego tytułu wykonawczego przez pozwaną względem powoda P. C. z odwołaniem się przez nią do odpowiedzialności rzeczowej powoda, wynikającej z faktu nabycia nieruchomości, na których zostało ustanowione zabezpieczenie rzeczowe kwoty przedmiotowego kredytu w postaci hipotek. Strona pozwana pomija dla potrzeb tego procesu to, że oświadczenie powoda o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego obejmowało wyłącznie jego odpowiedzialność jako poręczyciela cywilnego. Nie może ono zatem zostać wykorzystane do dochodzenia od powoda, jako dłużnika rzeczowego, należności wynikających z przedmiotowego kredytu. Oświadczenie o poddaniu się egzekucji nie dotyczyło bowiem odpowiedzialności rzeczowej, a osobistej jako poręczyciela. O kosztach w punkcie drugim, mając na uwadze merytoryczne rozstrzygnięcie na podstawie, co do zasady artykułu 98 kpc i 113 ustęp 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zaś szczegółowe rozliczenie nastąpi już po uprawomocnieniu się orzeczenie przez referendarza naszego wydziału, naszego Sądu. To wszystko dziękuję bardzo.

[M 00:14:07.998] Dziękuję bardzo. Do widzenia.

[Przewodniczący 00:14:19.075] Dziękuję, do widzenia.

[Protokolant 00:14:19.628] Do widzenia.

[koniec części 00:14:19.999]