

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 28 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XVIII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Śliwa

Protokolant: st. sekr. sąd. Maria Kaczmarek

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2017 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa P. S. (1)

przeciwko P. S. (2)

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. Powództwo oddala.

2. Zasądza od powoda P. S. (1) na rzecz pozwanego P. S. (2) kwotę 5.417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Agnieszka Śliwa

UZASADNIENIE

Powód P. S. (1) wniósł w dniu 29 grudnia 2016 r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu pozew o zwolnienie spod egzekucji dokonanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w P. A. G. w sprawie egzekucyjnej sygn. akt (...) zajęcia przedmiotów wskazanych w postanowieniu z dnia 30 czerwca 2016 r., a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) w P. A. G. prowadzi postępowanie egzekucyjne na wniosek pozwanego P. S. (2) wobec dłużnika, spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. Powód podał, że w dniach 4 grudnia 2015 r. i 11 grudnia 2015 r. Komornik Sądowy, w ramach prowadzonego postępowania zabezpieczającego przeciwko (...) Sp. z o.o. Sp. k. pod sygn. akt (...) dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się w lokalu mieszkalnym w P. przy ul. (...), jak i ruchomości znajdujących się na nieruchomości przy ul. (...) w P. (wszystkie wskazane w pkt 1. pozwu) i to mimo że stanowiły one własność (...) Sp. z o.o. Sp. k. Powód zaznaczył, że ruchomości te nigdy nie były własnością dłużnika. Stanowiły własność P. S. (1), który w dniu 31 października 2015 r. zawarł z (...) Sp. z o.o. Sp. k. umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą „Szkółka jeździecka nad stawem”, a odnośnie przedmiotów zajętych w dniu 11 grudnia 2015 roku, tj. ruchomości z lokalu przy ul. (...) wskazał, że zostały wniesione aportem do (...) Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie umowy zawartej w dniu 3 sierpnia 2015 roku. Powód wyjaśnił dalej, że (...) Sp. z o.o. Sp. k., będąc przekonana, że jest właścicielem tych ruchomości, w grudniu 2015 r. złożyła pozew o ich zwolnienie spod zajęcia dokonanego w sprawie (...). W dniu 30 września 2016 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie I C 4/16 oddalił nieprawomocnie powództwo, uzasadniając to tym, że własność ruchomości nie przeszła z P. S. (1) na (...) Sp. z o.o. Sp. k. Z chwilą dowiedzenia się o tym, jak i o fakcie zajęcia tych ruchomości w postępowaniu (...) powód zmuszony został podjąć obronę teoretycznie swojej własności. Powód wyjaśnił, że do dnia 10 listopada 2016 r., kiedy to (...) Sp. z o.o. udostępniła mu treść wyroku i uzasadnienia, uważał, że (...) Sp. z o.o. Sp. k. jest właścicielem ruchomości na podstawie umowy z dnia 31 października 2015 r. i z dnia 3 sierpnia 2015 r. Powód

wskazał też, że o zajęciu ruchomości w ramach postępowania egzekucyjnego (...) dowiedział się w dniu 30 listopada 2016 r., kiedy to udostępniono mu korespondencję adresowaną do (...) Sp. z o.o. Sp. k., tj. w dniu, w którym ta spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania egzekucyjnego oraz o zajęciu ruchomości.

Pozwany P. S. (2) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany wskazał, że powód nie wykazał swoich twierdzeń, że jest właścicielem zajętych składników majątkowych. Zaznaczył, że Sąd w sprawie I C 4/16 nie wskazał, kto jest właścicielem przedmiotowych ruchomości, a wskazał jedynie, że ich własność nie przeszła na spółkę (...) Sp. z o.o. Sp. k. Przedmiotem tego postępowania nie było ustalenie, czy ich właścicielem jest P. S. (1), a to czy ich własność przypada ww. Spółce. Pozwany podniósł też zarzut wniesienia powództwa po terminie. Wskazał na powiązania pomiędzy powodem, (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. Sp.k. a (...) Sp. z o.o. Sp. k. W związku z tym pozwany poddał w wątpliwość brak wiedzy powoda co do prowadzonego pod sygn. (...) postępowania egzekucyjnego. Pozwany zaprzeczył też, aby powód nabył własność koni Adagio i Aszti, czy innych zwierząt. Dodał, że faktury przedstawione przez powoda nie wskazują, aby dotyczyły zajętych ruchomości. Oświadczenia powoda co do własności tych ruchomości złożone spółce (...) Sp. z o.o. w umowach z nią zawartych nie są dowodem własności.

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. S. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ramach której prowadził "Szkółkę jeździecką nad stawem", nadto zajmował się innymi przedsięwzięciami tj. np. wynajmem lokali mieszkalnych.

Dowód: akt notarialny Rep. A (...) z dnia 3 sierpnia 2015 r. k. 34-39 akt XVIII Co 136/16, zeznania świadka J. K. k. 307, zeznania powoda k. 215 w zw. z k. 307v-308

W dniu 3 sierpnia 2015 r. P. S. (1) jako prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) oraz w imieniu i na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą z P. zawarł w formie aktu notarialnego z D. D. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P. oraz z D. W. umowę spółki komandytowej pod firmą (...) Sp. z o.o. Sp. k. Jako aport do spółki, (...) Sp. z o.o. z siedzibą z P. miała wnieść wkład pieniężny w kwocie 1.000 zł, D. D. wkład niepieniężny w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa prowadzonego w ramach swojej działalności gospodarczej stanowiący zespół składników niematerialnych i materialnych o łącznej wartości 40.188 zł, których szczegółowy wykaz został przedstawiony w załączniku nr 1 do umowy, w tym własność lokalu mieszkalnego numer (...) położonego przy ulicy (...) w P., P. S. (1) miał wnieść wkład niepieniężny w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod firmą (...) stanowiący zespół składników niematerialnych i materialnych o łącznej wartości 55.942,85 zł, która to część przedsiębiorstwa miała obejmować wyposażenie lokali mieszkalnych położonych w P. przy ul. (...), a szczegółowy wykaz składników został przedstawiony w załączniku nr 2 do umowy, D. W. miał wnieść wkład niepieniężny w postaci prawa własności nieruchomości położonej przy ulicy (...).

Zawierając umowę spółki komandytowej wspólnicy w §7 oświadczyli, że zobowiązują się przenieść na spółkę komandytową zawiązaną tym aktem notarialnym prawa własności zorganizowanych części przedsiębiorstw oraz nieruchomości w terminie 14 dni roboczych od dnia wpisania jej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wpis do rejestru nastąpił dnia 10 września 2015 r. Nie doszło do zawarcia na piśmie umów rozporządzających, wykonujących to zobowiązanie, a przenoszących własność ww. składników na spółkę, po jej zarejestrowaniu.

Bezsporne, nadto dowód: akt notarialny Rep. A (...) z dnia 3 sierpnia 2015 r. k. 34-48 akt XVIII Co 136/16, odpis z KRS k. 163-166, zeznania świadka J. K. k. 307, zeznania powoda k. 215 w zw. z k. 307v-308

W dniu 31 października 2015 r. (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w P. zawarła w zwykłej formie pisemnej z P. S. (1) występującym jako prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) umowę sprzedaży wyodrębnionej, zorganizowanej części przedsiębiorstwa występującego pod nazwą „Szkółka Jeździecka nad stawem”. Zgodnie z treścią załącznika nr 2 do umowy, jej przedmiotem była zorganizowana część przedsiębiorstwa, tj. wyodrębniona działalność, w skład której wchodziły rzeczy, prawa, innego rodzaju wartości majątkowe w postaci oznaczenia szkółki, znaku towarowego, domeny, bazy klientów, danych dostawców, a nadto rzeczowe aktywa trwałe, zapasy, inne środki, należności krótkoterminowe, krótkoterminowe aktywa finansowe, zobowiązania długoterminowe, kredyty bankowe, umowy oraz pozostałe elementy i zobowiązania. Umowa zawierała wycenę poszczególnych środków trwałych i wyposażenia.

Dowód: umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 31 października 2015 r. z załącznikami k. 22-30 akt XVIII Co 36/16, zeznania świadka J. K. k. 307, zeznania powoda k. 215 w zw. z k. 307v-308

Dnia 4 grudnia 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) w P. A. G. dokonał w ramach postępowania zabezpieczającego o sygnaturze (...) prowadzonego wobec (...) Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie tytułu w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla wydanego w dniu 25 listopada 2015 r. przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XVIII Nc 133/15, zajęcia części ruchomości znajdujących się przy ul. (...) w P. (a objętych obecnie pozwem w niniejszej sprawie). O zajęciu P. S. (1) dowiedział się w dniu jego dokonania. Następnie dnia 11 grudnia 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) w P. A. G. dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się w lokalu przy ul. (...) w P. (a objętych obecnie pozwem w niniejszej sprawie). O tym zajęciu P. S. (1) dowiedział się w dniu 17 grudnia 2015 r.

Dowód: dokumenty z akt (...) k. 259-284, zeznania świadka J. K. k. 307, zeznania powoda k. 215 w zw. z k. 307v-308

W dniu 31 grudnia 2015 r. (...) Sp. z o.o. Sp. k. złożyła pozew o zwolnienie ww. przedmiotów (których obecnie dotyczy pozew w niniejszej sprawie) spod egzekucji, wskazując, że stanowią one jej własność. Sprawa toczyła się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu pod sygnaturą akt I C 4/16. Pozwany P. S. (2) kwestionował w toku tej sprawy przejście własności zajętych ruchomości na (...) Sp. z o.o. Sp. k. Spółkę reprezentowała w tej sprawie J. K., partnerka P. S. (1), która na bieżąco informowała go o sprawie, w tym o zarzutach pozwanego co do skuteczności nabycia własności przez Spółkę.

W dniu 30 września 2016 r. w sprawie I C 4/16 zapadł wyrok oddalający powództwo. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że z uwagi na brak zawarcia umów w wymaganej prawem formie, własność przedmiotów nie przeszła na (...) Sp. z o.o. Sp. k.

Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi (...) Sp. z o.o. Sp. k. - r.pr. M. G. w dniu 10 listopada 2016 r.

Bezsporne, nadto dowód: dokumenty w aktach I C 4/16, w szczególności wyrok z uzasadnieniem k. 184, 187-194, zpo k. 203

W dniu 23 września 2016 r. P. S. (2) na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w dniu 4 grudnia 2015 r. w postępowaniu nakazowym z weksla przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie o XVIII Nc 132/15 wszczął wobec (...) Sp. z o.o. Sp. k. postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w P. A. G. pod sygnaturą (...). Postanowieniem z dnia 30 września 2016 r. Komornik Sądowy dokonał objęcia zajęciem w sprawie (...) ruchomości wskazanych przez powoda w niniejszym pozwie a zajętych już w sprawie (...), szczegółowo wymieniając w postanowieniu te ruchomości. O powyższym zajęciu tych ruchomości w ramach postępowania egzekucyjnego (...) Komornik Sądowy poinformował (...) Sp. z o.o. Sp. k. wraz m.in z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Zawiadomienie to wraz z odpisem postanowienia z dnia 30 września 2016 r. zostało doręczone (...) Sp. z o.o. Sp. k. w dniu 26 października 2016 r. Potwierdził jego odbiór w imieniu (...) Sp. z o.o. Sp. k. P. S. (1) z datą 26 października 2016 r.

P. S. (1) był wówczas prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. upoważniony do jej jednoosobowej reprezentacji. (...) Sp. z o.o. była z kolei uprawniona do reprezentowania (...) Sp. z o.o. Sp. k.

Dowód: odpisy KRS k. 170-175, informacja k. 297, dokumenty w aktach (...), w tym wniosek k. 1, postanowienie z dnia 30 września 2016 r. k. 22, zpo k. 9 (kopia k. 236v niniejszych akt)

W dniu 10 listopada 2016 r. odpis wyroku z uzasadnieniem ze sprawy I C 4/16 tutejszego Sądu został doręczony pełnomocnikowi (...) Sp. z o.o. Sp. k. - r. pr. M. G.. W tym też dniu powód P. S. (1) dowiedział się o treści uzasadnienia tego wyroku, w którym Sąd wskazał, że (...) Sp. z o.o. Sp. k. nie stała się właścicielem (objętych również pozwem w niniejszej sprawie) składników majątkowych.

Bezsporne, nadto dowód: dokumenty w aktach I C 4/16, w szczególności zpo k. 203, zeznania świadka J. K. k. 307, zeznania powoda k. 215 w zw. z k. 307v-308, pozew w niniejszej sprawie k. 6

Komornik ponownie doręczył (...) Sp. z o.o. Sp. k. odpis postanowienia z dnia 30 września 2016 r. ze sprawy (...) wraz z obwieszczeniem o pierwszej licytacji w dniu 30 listopada 2016 r. Potwierdził jego odbiór w imieniu (...) Sp. z o.o. Sp. k. P. S. (1) z datą 30 listopada 2016 r.

Dowód: dokumenty w aktach (...), w tym zpo k. 42 (kopia k. 245 niniejszych akt)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz zeznań powoda P. S. (1) i świadka J. K..

Zeznania powoda były nieprzydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie. Z kolei zeznania świadka J. K. i powoda w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy Sąd ocenił jako częściowo wiarygodne. Sąd nie dał im wiary co do tego, że powód dowiedział się o zajęciu składników majątkowych objętych pozwem w ramach postępowania egzekucyjnego (...) dopiero poprzez otrzymanie wraz z doręczaniem przez Komornika Sądowego zawiadomienia o licytacji postanowienia z dnia 30 września 2016 r. o ich zajęciu. Stoi to w sprzeczności z dokumentami w aktach (...), z których wynika, że powód otrzymał odpis postanowienia z dnia 30 września 2016 r. o zajęciu tych ruchomości już wraz z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji, tj. w dniu 26 października 2016 r. – zpo k. 9 akt (...) (kopia karta 236 niniejszych akt) oraz informacja k. 297. Na rozprawie w dniu 14 września 2017 r. okazano powodowi zpo z k. 9 akt (...) i powód potwierdził, że jest na nim jego podpis.

Za wiarygodne i autentyczne Sąd uznał dokumenty stanowiące podstawę ustaleń faktycznych, albowiem nie były kwestionowane przez strony procesu, a i Sąd nie miał podstaw, by negować ich wiarygodność z urzędu.

Podkreślić wreszcie należy, że w ocenie Sądu, dla rozstrzygnięcia sprawy, wystarczającym było oparcie się na dowodach wyżej powołanych, a to z uwagi na podstawę oddalenia powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 841 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do tego przedmiotu egzekucji narusza jej prawa. Niewątpliwie jednym z przypadków stanowiących podstawę powództwa jest skierowanie egzekucji do przedmiotu stanowiącego własność osoby trzeciej. Przy tym zgodnie z art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Ustawodawca ograniczył zatem czasowo dopuszczalność wniesienia powództwa ekscydencyjnego, o którym stanowi art. 841 § 1 k.p.c. wprowadzając w § 3 miesięczny termin do jego wytoczenia, który biegnie od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o naruszeniu prawa. Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest – według art. 841 § 3 k.p.c. - dzień, w którym strona dowiedziała się o zajęciu przedmiotu. Termin określony w art. 841 § 3 k.p.c. jest przy tym terminem prawa materialnego i nie podlega przywróceniu, a uchybienie mu skutkuje oddaleniem powództwa. Wobec zastosowanej konstrukcji prawnej zbadanie kwestii formalnej związanej z zachowaniem terminu wyprzedza

merytoryczną ocenę żądania, albowiem sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. implikuje konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności. Badanie zachowania terminu następuje przy tym z urzędu, nawet w sytuacji niepodniesienia zarzutu jego uchybienia przez stronę pozwaną (zob. wyroki Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 11 września 2014 r. I ACa 320/14, z dnia 17 sierpnia 2016 r. I ACa 207/16).

W pierwszej kolejności Sąd badał więc, czy powództwo w niniejszej sprawie zostało wniesione w terminie. Powód wniósł pozew w dniu 29 grudnia 2016 r. (data nadania w Urzędzie Poczтовым). Tymczasem o zajęciu spornych składników majątkowych wskazanych w pozwie powód dowiedział się już w dniu 26 października 2016 r. W tym bowiem dniu powód P. S. (1) jako osoba upoważniona do jednoosobowej reprezentacji (...) Sp. z o.o., która reprezentowała dłużnika w postępowaniu (...), tj. (...) Sp. z o.o. Sp. k., otrzymał wraz z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji, postanowienie Komornika Sądowego z dnia 30 września 2016 r. o zajęciu przedmiotowych składników majątkowych w postępowaniu egzekucyjnym (...). Ponowne doręczenie w dniu 30 listopada 2016 r. tego postanowienia przez Komornika Sądowego wraz z obwieszczeniem o pierwszej licytacji tych składników, wobec powzięcia już w dniu 26 października 2016 r. przez powoda informacji o zajęciu, nie miało zatem znaczenia dla terminu z art. 841§3 k.p.c. Termin z art. 841§3 k.p.c. upłynął tym samym w dniu 26 listopada 2016 r. Zaznaczyć należy, że powód był na bieżąco informowany przez J. K. o stanie sprawy I C 4/16 tutejszego Sądu, w której kwestionowano skuteczność nabycia od niego tych składników majątkowych przez (...) Sp. z o.o. Sp. k., a w dniu 30 września 2016 r. zapadł wyrok oddalający powództwo (...) Sp. z o.o. Sp. k. Tym samym w dniu 26 października 2016 r. – kiedy otrzymał zawiadomienie o ich zajęciu w postępowaniu (...), powód miał wiedzę o możliwości naruszenia jego praw do tych składników majątkowych.

Co prawda powód we wniosku o zabezpieczenie w sprawie XVIII Co 136/16, jak i w pozwie złożonym w niniejszej sprawie wskazał, że do dnia 10 listopada 2016 r., kiedy to (...) Sp. z o.o. udostępniła mu treść wyroku i uzasadnienia, uważał, że (...) Sp. z o.o. Sp. k., a nie on, jest właścicielem przedmiotowych ruchomości. A contrario wynika stąd, że powód sam przyznał, że od dnia 10 listopada 2016 r., uważał, iż przedmioty te są jego własnością. Nawet zatem gdyby przyjąć, że dopiero z dniem 10 listopada 2016 r. (od kiedy to - jak sam powód wskazuje - uważał, że przedmioty te są jego własnością), powód dowiedział się o tym, że zajęcie dokonane w sprawie (...), o którym wiedział już od 26 października 2016 r., narusza jego prawa, to termin na złożenie powództwa i tak upłynąłby w dniu 10 grudnia 2016 r., a więc zanim powód złożył pozew w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe powództwo podlegało oddaleniu.

Ubocznie zatem jedynie należy wskazać, że materiał dowodowy dostarczony przez powoda nie wykazał, aby składniki majątkowe objęte żądaniem pozwu stanowiły jego własność. Umowy z dnia 3 sierpnia 2015 r. i 31 października 2015 r., którymi powód miał dokonać rozporządzenia tymi składnikami nie świadczą o tym, że były one własnością powoda, tj. że rozporządzał wówczas składnikami majątkowymi rzeczywiście stanowiącymi jego własność. Również wyrok oddalający powództwo w sprawie I C 4/16, w razie jego uprawomocnienia nie przesądzałby powyższej okoliczności, gdyż w sprawie tej Sąd nie rozstrzygał, czy stanowią one własność P. S. (1), lecz to czy są własnością (...) Sp. z o.o. Sp. k. Spośród zajętych w postępowaniu egzekucyjnym zwierząt powód złożył umowy dotyczące wyłącznie koni Aszti i Adagio, zgodnie z którymi własność tych koni miała przejść na powoda dopiero po zapłacie reszty ceny, a powód w postępowaniu – co słusznie zarzucił pozwany - nie wykazał, aby została ona zapłacona. Powód, który jak wynika z poczynionych ustaleń zajmował się m.in. wynajmowaniem lokal nie wykazał też, aby przedmioty widniejące na fakturach złożonych do akt były właśnie tymi, które zostały zajęte przez Komornika Sądowego i których dotyczy niniejszy proces. Na tę okoliczność nie zaoferował żadnych dowodów. Poza tym faktury te nie dotyczą wszystkich składników wskazanych w pozwie, a jedynie części wyposażenia lokalu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., obciążając nimi w całości powoda jako przegrywającego proces. Na koszty poniesione przez pozwanego złożyły się: opłata skarbową do pełnomocnictwa 17 zł i wynagrodzenie pełnomocnika 5.400 zł (ustalone na podstawie §2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie). W związku z tym zasądzono od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Agnieszka Śliwa