

Sygnatura akt XIII C 762/19/3

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w L. w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Michał Kuczkowski

Protokolant: sekr. sąd. Magdalena Mądry

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2020 r. w Lesznie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

- o zapłatę

1. Powództwo oddala.
2. Kosztami procesu obciąża powoda.

SSO Michał Kuczkowski

Sygnatura akt XIII C 762/19/3

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank SA z siedzibą w W. w dniu 6 września 2019 r. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie domagając się zasądzenia od pozwanego J. K. na rzecz powoda kwoty 78.957,68 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Jako podstawę żądania powód wskazał fakt zaciągnięcia przez pozwanego pożyczki nr (...) dnia 16 listopada 2015 r., która nie była należycie splanana przez pozwanego. W związku z nienależytym wykonywaniem przez pozwanego zaciągniętego zobowiązania, skutkującym naruszeniem powyższej umowy z dniem 21 sierpnia 2019 r. zadłużenie zostało postawione w stan pełnej wykonalności.

W pozwie powód wskazał szczegółowy wykaz dowodów.

Postanowieniem z dnia 14 października 2019 r. w sprawie VI Nc-e (...)Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie postanowił przekazać sprawę do Sądu Okręgowego w Poznaniu. W uzasadnieniu sąd stwierdził, że stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty albowiem zaistniała przesłanka z art. 499 pkt.2 k.p.c., przy czym rozpoznanie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia wnikliwego postępowania dowodowego z udziałem stron procesu, co nie jest możliwe w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Dowód:

- *pozew karta 5-11,*
- *postanowienie SR Lublin karta 12*

Przewodniczący zarządzeniem z dnia 31 października 2019 r. wezwał pełnomocnika powoda, będącego radcą prawnym, do dołączenia pełnomocnictwa wraz z jego odpisem i uiszczenie opłaty uzupełniającej od pozwu w kwocie 2961 zł w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania. Powyższe braki w określonym terminie zostały przez powódkę uzupełnione.

Dowód:

- *zarządzenie karta 13,*
- *uzupełnienie braków karta 16-26.*

W konsekwencji sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 6 lutego 2020 r. Na termin rozprawy – mimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się pełnomocnik powoda i pozwany.

Sąd zważył co następuje.

Powód w pozwie złożonym w EPU wymienił listę dowodów (karta 10), natomiast dowodów tych nie załącza się. Na etapie postępowania elektronicznego jest to dopuszczalne, jakkolwiek już w ocenie Sądu Rejonowego Lublin-Zachód brak było podstaw do rozpoznania sprawy w elektronicznym postępowaniu upominawczym – między innymi na skutek konieczności przeprowadzenia wnikliwego postępowania dowodowego.

Wobec przekazania sprawy do tutejszego sądu, sąd rozpoznał sprawę w trybie procesowym, zatem winny mieć zastosowanie zasady przewidziane w art. 6 § 2 k.p.c. – w myśl której strony obowiązane są przytaczać wszystkie okoliczności faktyczne i dowody bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko.

Zgodnie z art. 126 § 1 pkt 3 k.p.c. każde pismo procesowe, a niewątpliwie do takich należy pozw, powinno zawierać między innymi oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Art. 6 k.c. wprowadza również elementarną zasadę procesu, w myśl której ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pełnomocnik powoda pomimo wyznaczenia terminu rozprawy nie złożył do sprawy jakichkolwiek dowodów, ograniczając się jedynie do przedłożenia pełnomocnictwa i odpisu Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego powoda. Fakt, że dowody te w formie listy zostały wymienione w pozwie złożonym w elektronicznej formie, w żaden sposób nie czyni zadość wyżej wymienionym wymogom i zasadom. Samo twierdzenie strony powodowej w ocenie sądu nie może być uznane za wystarczającą podstawę i dowód dla oceny zasadności zgłoszonego roszczenia i ewentualnie zasądzenia tego roszczenia.

Podkreślić należy, iż obowiązek dowodowy powoda, wynikający z procesowej zasady wykazywania faktów, z których wywodzi się skutki prawne, uaktualnił się po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej. Z tym momentem powód winien liczyć się z koniecznością udowodnienia swoich twierdzeń, powinnością powoda zatem było zgłoszenie dowodów do lub na pierwszej rozprawie. Taki pogląd zaprezentował też Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z 14 marca 2019 r. wydanym w sprawie I ACa 854/18.

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, zaszyły więc przesłanki dla wydania wyroku zaocznego w rozumieniu art. 339 § 1 k.p.c.. Jednak w ocenie sądu twierdzenia powoda nie można było przyjąć za prawdziwe, bowiem budziły one uzasadnione wątpliwości wobec braku jakichkolwiek dowodów.

W konsekwencji sąd wyrokiem zaocznym powództwo oddalił, a na podst. art. 98 k.p.c. obciążył powoda kosztami procesu.

SSO Michał Kuczkowski