

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek (...) w L. XIII Wydział Cywilny z siedzibą w L. w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Ławecka-Skóra

Protokolant : sekr. sąd. Magdalena Mądry

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2018 r. w Lesznie na rozprawie sprawy

z wniosku G. R. (1)

przy udziale Komitet Wyborczy (...) (...) Ł. B.

o nakazanie publikacji sprostowania

sprawa w trybie wyborczym (wybory samorządowe), prezydent miasta, art. 111

POSTANAWIA:

1. Nakazać uczestnikowi postępowania - Komitetowi Wyborczemu (...) (...) Ł. B. (numer NIP: (...)) publikacji sprostowania o następującej treści:

„ W wykonaniu orzeczenia zapadłego w trybie wyborczym, informujemy, iż w dniu 9 października 2018 roku o godzinie 7:08, na portalu F..com, na stronie naszego komitetu - (...) (znajdującej się pod adresem: (...)) opublikowano wpis zawierający nieprawdziwe informacje na temat radnego G. R. (1) a wskazujące, że pan G. R. (1) podawał „wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... ” w sprawach budowy infrastruktury drogowej w Strefie Inwestycyjnej I.D.E.A.

Z poważaniem

KWW (...) Ł. B.

Ł. B. # (...)

(...)

przy czym oświadczenie to powinno być opublikowane na portalu F..com, a konkretnie na stronie (...) umieszczonej pod adresem (...) i być napisane czcionką koloru czarnego na białym tle, z zachowaniem jednego wiersza odstępu pomiędzy ostatnim zdaniem oświadczenia a słowami „z poważaniem KWW (...) Ł. B., Ł. B. # (...), (...)”, a wpis z oświadczeniem powinien być osadzony na górze strony (za pomocą opcji „przypnij na górze strony”) przez 48 godzin, licząc od dnia wydania w tej sprawie prawomocnego orzeczenia.

2. Zakazać uczestnikowi postępowania rozpowszechniania na portalu F..com, na stronie (...) (adres: (...)) wpisów o treści: „Dzień dobry! Czekaliśmy cierpliwie do końca wczorajszego dnia na przyjęcie przez Pana Radnego G. R. (1) naszego osobistego zaproszenia do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. Niestety, tak się nie stało. Pan Radny potwierdził u siebie brak wiedzy i merytorycznego przygotowania w tym temacie. Czyżby strach przed debatą ? W ten sposób

Pan G. R. (1) przyznał się także, że wcześniej podawał wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... #nie #tego #oczekują #mieszkańcy”, w szczególności wpisów oznaczonych datami: „8 października 2018 roku o godzinie 22:08” a także „9 października 2018 roku o godzinie: 7:08” a umieszczonych pod następującym adresem strony internetowej: (...)

3. Nakazać uczestnikowi postępowania usunięcia wpisów umieszczonych na portalu F..com, na stronie: (...) a oznaczonych datami „8 października 2018 roku o godzinie 22:08 ” i „9 października 2018 roku, godz. 7:08”, znajdujących się pod adresem strony internetowej: (...) o treści: „Dzień dobry! Czekaliśmy cierpliwie do końca wczorajszego dnia na przyjęcie przez Pana Radnego G. R. (1) naszego osobistego zaproszenia do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. Niestety, tak się nie stało. Pan Radny potwierdził u siebie brak wiedzy i merytorycznego przygotowania w tym temacie. Czyżby strach przed debatą ? W ten sposób Pan G. R. (1) przyznał się także, że wcześniej podawał wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... #nie #tego #oczekują #mieszkańcy”.

SSO M. Ł. - Skóra

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 12 października 2018 r. wnioskodawca G. R. (1) wniósł o:

1. nakazanie uczestnikowi postępowania - Komitetowi Wyborczemu (...) (...) Ł. B. (numer NIP: (...)) publikacji sprostowania o następującej treści:

„ W wykonaniu orzeczenia zapadłego w trybie wyborczym, informujemy, iż w dniu 9 października 2018 roku o godzinie 7:08, na portalu F..com, na stronie naszego komitetu - (...) (znajdującej się pod adresem: (...) opublikowano wpis zawierający nieprawdziwe informacje na temat radnego G. R. (1) a wskazujące, że pan G. R. (1) podawał „wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... ” w sprawach budowy infrastruktury drogowej w Strefie Inwestycyjnej I.D.E.A.

Z poważaniem

KWW (...) Ł. B.

Ł. B. # (...)

(...)

przy czym oświadczenie to powinno być opublikowane na portalu F..com, a konkretnie na stronie (...) umieszczonej pod adresem (...) i być napisane czcionką koloru czarnego, z zachowaniem jednego wiersza odstępu pomiędzy ostatnim zdaniem oświadczenia a słowami „z poważaniem KWW (...) Ł. B., Ł. B. # (...), (...)a wpis z oświadczeniem powinien być osadzony na górze strony (za pomocą opcji „przypnij na górze strony”) przez 48 godzin, licząc od dnia wydania w tej sprawie prawomocnego orzeczenia.

2. Zakazania uczestnikowi postępowania rozpowszechniania na portalu F..com, na stronie (...) (adres: (...)) wpisów o treści: „Dzień dobry! Czekaliśmy cierpliwie do końca wczorajszego dnia na przyjęcie przez Pana Radnego G. R. (1) naszego osobistego zaproszenia do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. Niestety, tak się nie stało. Pan Radny potwierdził u siebie brak wiedzy i merytorycznego przygotowania w tym temacie. Czyżby strach przed debatą ? W ten sposób Pan G. R. (1) przyznał się także, że wcześniej podawał wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane

informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... #nie #tego #oczekują #mieszkańcy”, w szczególności wpisów oznaczonych datami: „8 października 2018 roku o godzinie 22:08” a także „9 października 2018 roku o godzinie: 7:08” a umieszczonych pod następującym adresem strony internetowej: (...)

3. Nakazanie uczestnikowi postępowania usunięcia wpisów umieszczonych na portalu F..com, na stronie: (...) a oznaczonych datami „8 października 2018 roku o godzinie 22:08 ” i „9 października 2018 roku, godz. 7:08”, znajdujących się pod adresem strony internetowej: (...) o treści: „Dzień dobry! Czekaliśmy cierpliwie do końca wczorajszego dnia na przyjęcie przez Pana Radnego G. R. (1) naszego osobistego zaproszenia do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. Niestety, tak się nie stało. Pan Radny potwierdził u siebie brak wiedzy i merytorycznego przygotowania w tym temacie. Czyżby strach przed debatą ? W ten sposób Pan G. R. (1) przyznał się także, że wcześniej podawał wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... #nie #tego #oczekują #mieszkańcy”.

W piśmie z 15 października 2018 r. pełnomocnik wnioskodawcy doprecyzował, że sprostowanie, o którym mowa w punkcie 1 wniosku ma być umieszczone na białym tle.

Uczestnik postępowania w odpowiedzi na wniosek z 15 października 2018 r. wniósł o oddalenie wniosku. Nadto wniósł o obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania oraz kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca G. R. (1) jest kandydatem na Prezydenta Miasta L..

2 października 2018 r. wnioskodawca wziął udział w debacie w Telewizji (...). Była to tak zwana debata prezydencka, gdyż jej uczestnikami byli kandydaci na Prezydenta Miasta L.. Pozostałymi uczestnikami debaty byli: Ł. B. – aktualnie urzędujący Prezydent Miasta L., A. K. i G. B.. W czasie tej debaty G. R. (1) powiedział zdanie: „ Jak mówimy o strefach inwestycyjnych to ja pamiętam taki spot z 2014 roku jak ówczesny kandydat Ł. B. chodzi po pustej strefie inwestycyjnej. Tą całą infrastrukturę panie prezydencie, ta cała infrastruktura była stworzona właśnie już wtedy” na co Ł. B. odpowiedział „I chwala prezydentowi M.”. Następnie w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi dodał: „A dzisiaj przez cztery lata nie udało się w tych strefach inwestycyjnych zbudować ani kilometra dróg” Wówczas Ł. B. zapytał retorycznie kiedy wnioskodawca ostatni raz był w strefie inwestycyjnej. G. R. (1) sprecyzował swoją wcześniejszą wypowiedź mówiąc: „Proszę podjechać do strefy inwestycyjnej i zobaczyć, że już do dzisiaj istniejących przedsiębiorstw pracownicy dojeżdżają drogami gruntowymi.” Prezydent Ł. B. zaprzeczył. Następnego dnia po debacie wnioskodawca udał się do strefy inwestycyjnej I.D.E.A. i nakręcił krótki film, w którym pokazał stan dróg dojazdowych do przedsiębiorstw zlokalizowanych w strefie inwestycyjnej. Do filmu dodał własny komentarz o treści k. 23 od góry. (...) ten wnioskodawca opublikował na portalu społecznościowym F..com. Następnego dnia 4 października 2018 r. wnioskodawca znów nagrał film, w którym zaprezentował drogi gruntowe w strefie inwestycyjnej I.D.E.A. podał, że długość drogi asfaltowej nie przekracza 500 m. Do filmu dodał własny komentarz o treści k. 23.

Dowód: nagranie z debaty k. 24,

nagranie filmów wnioskodawcy nośnik pamięci USB k. 24,

treść wypowiedzi G. R. k. 23.

5 października 2018 r. na stronie internetowej uczestnika postępowania pojawił się wpis, w którym zaproszono wnioskodawcę do udziału w debacie z wiceprezydentem Miasta L. A. M., który nie kandyduje na Prezydenta Miasta L.. 8 października 2018 r. o 22.08 i 9 października 2018 r. o 7.08 na portalu społecznościowym F.. com na stronie (...) opublikowano wpis następującej treści: „Dzień dobry! Czekaliśmy cierpliwie do końca wczorajszego dnia na przyjęcie przez Pana Radnego G. R. (1) naszego osobistego zaproszenia do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. Niestety, tak się nie stało. Pan Radny potwierdził u siebie brak wiedzy i merytorycznego przygotowania w tym temacie. Czyżby strach przed debatą? W ten sposób Pan G. R. (1) przyznał się także, że wcześniej podawał wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... #nie #tego #oczekują #mieszkańcy”.

Dowód: niesporne.

Wnioskodawca rzeczywiście nie stawiał się na wyżej wymienioną debatę z uwagi na fakt, że zaproszenie dotyczyło debaty z aktualnym wiceprezydentem Miasta L. A. M., który nie jest kandydatem w wyborach na Prezydenta Miasta.

Dowód: zeznania wnioskodawcy G. R.

Strona (...) jest zarządzana przez uczestnika postępowania Komitet Wyborczy Wyborców (...) Ł. B..

Dowód: fakt niesporny

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawcy. Były one logiczne, spójne i szczerze. Sąd nie znalazł zastrzeżeń, co do ich wiarygodności. Również za wiarygodne sąd uznał dokumenty złożone przez strony, ich prawdziwość nie była przez strony kwestionowana.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka Ł. B.. Okoliczności, które wymienione zostały w tezie dowodowej pozostawały bez związku ze sprawą. Wnioskodawca nigdy nie kwestionował rozwoju strefy inwestycyjnej I.D.E.A. jaka nastąpiła w czasie prezydentury Ł. B.. Nigdy nie kwestionował osiągnięć urzędującego Prezydenta Miasta w pozyskiwaniu przedsiębiorców, którzy zainwestowali w strefie i zlokalizowali tam swoje firmy. Zatem zeznawanie na temat rozwoju strefy w czasie ostatnich 4 lat było bezprzedmiotowe dla tego postępowania. Dla tego postępowania istotne było wyłącznie to, że do budynków podmiotów, które w strefie zainwestowały nie pobudowano dróg asfaltowych, a to jest fakt, którego nikt nie jest w stanie podważyć.

Zgodnie z art. 111 kodeksu wyborczego jeżeli rozpowszechniane materiały wyborcze w tym w szczególności plakaty, ulotki, hasła a także wypowiedzi lub inne formy prowadzenia agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia między innymi 1. zakazu rozpowszechniania takich informacji, 2. przepadku materiałów wyborczych, 3. nakazanie sprostowania takich informacji.

Informacja opublikowana przez uczestnika postępowania na stronie (...) o treści: „Dzień dobry! Czekaliśmy cierpliwie do końca wczorajszego dnia na przyjęcie przez Pana Radnego G. R. (1) naszego osobistego zaproszenia do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. Niestety, tak się nie stało. Pan Radny potwierdził u siebie brak wiedzy i merytorycznego przygotowania w tym temacie. Czyżby strach przed debatą? W ten sposób Pan G. R. (1) przyznał się także, że wcześniej podawał

wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane informacje, celowo wprowadzając (...) i Wyborców w błąd... #nie #tego #oczekują #mieszkańcy”. - jest nieprawdziwa. Absolutnie z samego faktu, że G. R. (1) nie udał się na debatę z wiceprezydentem Miasta L. A. M. nie można wyprowadzić wniosku, że kandydat na Prezydenta Miasta L. G. R. (1) nie ma wiedzy i merytorycznego przygotowania do debaty o strefie Inwestycyjnej I.D.E.A, że tym samym potwierdził, że wcześniej podawał informacje wyłącznie nieprawdziwe i zmanipulowane celowo wprowadzając mieszkańców w błąd. Ww. wypowiedź jest nieprawdziwa i nieuzasadniona okolicznościami. G. R. nakręcił dwa filmy ze strefy inwestycyjnej I.D.E.A. na nich widać, że brakuje dróg asfaltowych do firm, które wybudowały swoje siedziby w ww. strefie. Wnioskodawca to pokazuje na filmie. Fakt, że wewnątrz strefy nie ma asfaltowych dróg dojazdowych potwierdza również uczestnik postępowania, który przedstawił zdjęcia z góry, na których widać asfaltowe drogi dojazdowe do strefy i drogi gruntowe wewnątrz. Zatem mając na uwadze powyższe rozważania sąd udzielił wnioskodawcy ochrony przewidzianej w art. 111 § 1 pkt 1,2,3 i w tym zakresie w całości uwzględnił wniosek.

SSO M. Ł. - Skóra