

Sygn. akt XIV C 427/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w P.

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2019 r. w Pile

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) SA w S. i (...) SA z siedzibą w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo w całości,
2. nie obciąża powódki kosztami postępowania.

Przemysław Okowicki

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 09 kwietnia 2014 roku (data nadania) przeciwko (...) S.A. oraz (...) S.A. w W., powódka A. K. wniosła o:

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 80.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w związku z zabiegiem z dnia 28.12.2008r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 09.04.2014r., do dnia zapłaty,
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 13.534,25 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za okres od dnia 20.12.2012r. do dnia 08.04.2014r. wraz z dalszymi ustawowymi odsetkami liczonymi od tej kwoty począwszy od dnia 09.04.2014 r., do dnia zapłaty,
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 7.200,00zł oraz koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

Uzasadniając powyższe stanowisko powódka wskazała, że w dniu 28.12.2008r. w Szpitalu (...) w T. przeprowadzono u niej zabieg cesarskiego cięcia. Po zabiegu powódka została wypisana ze szpitala bez stwierdzonych powikłań pozabiegowych. W listopadzie 2011 roku powódka zaszła w kolejną ciążę. W wyniku silnego bólu brzucha powódka zgłosiła się do Szpitala (...) w W., gdzie stwierdzono u niej ciążę pozamaciczną jajowodową po stronie lewej, którą usunięto dnia 16.12.2011r. Wówczas A. K. dowiedziała się o pooperacyjnym braku jajowodu i jajnika prawego. Powódka podniosła, że do usunięcia jajnika i jajowodu prawego musiało dojść podczas zabiegu cesarskiego cięcia w dniu 28.12.2008r., bez jej zgody, a nadto bez jakichkolwiek wskazań medycznych do przeprowadzenia tego zabiegu i nieudzieleniu jej informacji o zaistniałym fakcie (k. 2-5).

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) S.A. z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany zaprzeczył twierdzeniom powódki, aby do zdarzenia miało dojść w Szpitalu (...) w T. w okresie jej odpowiedzialności. Pozwany nie kwestionuje zgłoszenia przez powódkę szkody, która została zarejestrowana pod numerem (...), przy czym pozwany odmówił odpowiedzialności za opisane zdarzenie. Nadto strona pozwana zakwestionowała jakoby roszczenie strony powodowej istniało. Powódka nie wykazała, aby lekarz wykonujący u niej zabieg, będący pracownikiem Szpitala (...) w T. ponosił odpowiedzialność za usunięcie jej prawego jajnika i jajowodu. Nadto powódka nie wykazała związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy przedmiotowym zabiegiem cesarskiego cięcia z dnia 28.12.2008r., a powstałą szkodą. Dodatkowo strona pozwana zakwestionowała wysokość dochodzonego przez powódkę roszczenia jako nieodpowiadającego zakresowi doznanej przez nią krzywdy i zasadom wynikającym z art. 445 k.c. (k. 113-115v).

W odpowiedzi na pozew z dnia 20.07.2015r., pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i rozstrzygnięcie o kosztach powództwa według norm przepisanych. Pozwany w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew poparł stanowisko pozwanego (...) S.A. Pozwany podniósł, że do przyjęcia odpowiedzialności gwarancyjnej zarówno pozwanego (...) S.A., jak i (...) S.A. koniecznym było ustalenie, że istnieje odpowiedzialność cywilna Szpitala (...) w T., a tego w ocenie pozwanego uznać nie można (k. 172-173).

Na terminie rozprawy przeprowadzonej w dniu 05 czerwca 2019 roku strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko zawarte w pozwie (k. 395-396).

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka A. K. w dniu 27 grudnia 2008 roku będąc w 39-tym tygodniu ciąży zgłosiła się do Szpitala (...) II w T. celem odbycia porodu. Powódka została przyjęta na Oddział Noworodkowy ww. szpitala w dniu 28.12.2008r. Z uwagi na ułożenie twarzoczaszkowe płodu koniecznym było wykonanie u powódki zabiegu cesarskiego cięcia, które zostało przeprowadzone przez lekarza D. C. (1) w dniu 28 grudnia 2008 roku, w wyniku którego przyszedł na świat syn powódki o wadze 3600g, 55 cm, A. 10. Poród odbył się bez jakichkolwiek powikłań pooperacyjnych. Wobec czego w dniu 31 grudnia 2008 roku powódka sprawna, z laktacją prawidłową wraz z dzieckiem w stanie ogólnym dobrym została wypisana ze szpitala do domu. Powódce zalecono wizytę konsultacyjną u lekarza prowadzącego po upływie czterech tygodni.

dowód: karta statystyczna ogólna MS/S.-11, (k. 62-62v, 43-43v), dokumentacja z pobytu szpitalnego (k. 44-61), wyniki badań powódki i dziecka (k. 65-73), karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 31.12.2008r., (k. 74-74v), zeznania powódki A. K.- protokół rozprawy z dnia 05.06.2019r., (k.395-396), zeznania świadka D. C. (2)- protokół rozprawy z dnia 16.05.2015r., (k. 196-196v).

W październiku 2011 roku powódka zaszła w drugą ciążę. Z uwagi na silny ból brzucha powódka trafiła do Szpitala (...) w W.. Wówczas u powódki stwierdzono ciążę pozamaciczną jajowodową lewostronną- pękniętą w połowie długości jajowodu.

W wyniku powyższego w dniu 16 grudnia 2011 roku wykonano u niej operacyjne usunięcie ciąży pozamacicznej jajowodowej jajowodu lewego. Zabieg operacyjny przeprowadzał lek. P. G. (1). Usunięcie ciężarnego jajowodu wykonano w sposób typowy. Podczas końcowego etapu zabieg lekarz P. G. (1) stwierdził u pacjentki brak jajowodu i jajnika prawego. A. K. została wypisana do domu w stanie dobrym z zaleceniem kontrolnego badania ginekologicznego po upływie czterech tygodni.

dowód: Karta nr księgi głównej (...), z dnia 16.12.2011r., (k. 75), Karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia od 21.12.2011r., (k. 76), badanie histopatologiczne (k. 77), zeznania świadka P. G. (2) – protokół rozprawy z dnia 25.04.2016r., (k. 215-216), zeznania powódki A. K.- protokół rozprawy z dnia 05.06.2019r., (k.395-396) .

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 roku A. K. zgłosiła pozwanemu (...) S.A. szkodę wraz z wezwaniem do zapłaty kwoty 80.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 11 lipca 2012 roku (...) S.A. w S. poinformowało powódkę o wszczęciu procedury likwidacyjnej w sprawie odpowiedzialności ubezpieczyciela. Postępowanie likwidacyjne dotyczące roszczeń powódki było prowadzone pod numerem (...) z 28.12.2008r.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty bezspornej kwoty w wysokości 50.000,00 zł do dnia 05.08.2012r., pod rygorem dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Nadto powódka zmodyfikowała żądanie w zakresie zadośćuczynienia i wezwała pozwanego do zapłaty tytułem zadośćuczynienia kwoty 300.000,00 zł.

Wobec braku odpowiedzi na wyżej wystosowane pismo, powódka wezwała ostatecznie pozwanego do zapłaty należnej kwoty 300.000,00 zł zadośćuczynienia za doznaną krzywdę do dnia 29.09.2012r.

Pozwany (...) S.A z siedzibą w S. w toku postępowania likwidacyjnego, przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie istnienia odpowiedzialności pozwanego za zaistniałe zdarzenie. Nadto wskazał, że uwzględniając zgromadzoną dokumentację brak było przesłanek do stwierdzenia nieprawidłowości bądź uchybień po stronie Ubezpieczonego. Wobec czego pismem z dnia 12 października 2012 roku ww. pozwany poinformował powódkę, że nie znalazł podstaw do przyjęcia odpowiedzialności cywilnej po stronie Ubezpieczonego, a tym samym Towarzystwa w ramach zawartej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

dowód: zgłoszenie szkody wraz z wezwaniem do zapłaty z dnia 22.06.2012r., (k. 79-81), pismo z dnia 11.07.2012r., dotyczące szkody nr (...) z 28.12.2008r.-szkoda osobowa (k.82), pismo z dnia 19.07.2012r., dotyczące szkody nr (...) z 28.12.2008r. (k. 82), pismo powódki z dnia 27.07.2012r., (k. 84), pismo z dnia 14.09.2012r., (k. 85), pismo pozwanego z dnia 12.10.2012r., (k. 86-87), pismo powódki z dnia 12.11.2012r., (k. 88-90), pismo pozwanego z dnia 19.12.2012r., (k. 91-92).

Wobec braku akceptacji decyzji pozwanego wyrażonej w piśmie z 12 października 2012 roku powódka w piśmie z dnia 12.11.2012r., podtrzymała swoje żądanie i wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 300.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia. W związku z powyższym pismem z dnia 19 grudnia 2012 roku, pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko, iż powódka nie wykazała winy Ubezpieczonego. Nadto pozwany podniósł, że dokumentacja medyczna została przekazana do lekarza orzecznika, który stwierdził, że historia choroby pacjentki nie dokumentowała faktu usunięcia jajowodu i jajnika prawego podczas cięcia cesarskiego. Co więcej opis przebiegu operacji był typowy, czas trwania operacji według karty anestetycznej był odpowiedni dla tego typu zabiegu, a poziom utraconej krwi nie odbiegał od normy. Szczegółowa analiza dokumentacji medycznej nie wykazała na możliwość popełnienia jakiegokolwiek błędu w sztuce lekarskiej. Wobec powyższego pozwany nie znalazł żadnej podstawy do zmiany swojego stanowiska, a zatem uznania roszczenia za szkodę z dnia 28.12.2008r.

dowód: pismo powódki z dnia 12.11.2012r., (k. 88-90), pismo pozwanego z dnia 19.12.2012r., (k. 91-92).

A. K. kontrolowała się ginekologicznie przed zajściem w pierwszą ciążę, wówczas podczas wizyt kontrolnych nie stwierdzono u niej dysfunkcji związanych z rozwojem jajowodu i jajnika lewego bądź prawego. W dniu 30 listopada 2003 roku powódka przebywała w Szpitalu w S. z rozpoznaniem (...).

Aktualnie powódka A. K. nie zgłaszała jakichkolwiek dolegliwości, miesiączki występują u niej regularnie co 21-28 dni i trwają 4 dni. Powódka ma tyłozgiętą macicę. W macicy widoczna jest blizna po cesarskim cięciu. Tyłozgięcie macicy nie daje się odprowadzić co sugeruje obecność zrostów pooperacyjnych, które utrzymują macicę w takim położeniu. Mięsień macicy i jama macicy bez patologicznych zmian. Powódka czuje się dobrze i nie zgłasza żadnych objawów wypadowych mogących świadczyć o wystąpieniu zaburzeń czynności jajników. Nadto z przeprowadzonych badań ginekologicznego i ultrasonograficznego także wynika, że powódka cieszy się dobrym zdrowiem fizycznym. Nie stwierdzono u niej żadnych objawów dysfunkcji hormonalnej jajników, nie stwierdzono żadnego uszczerbku na zdrowiu. Co więcej należy wskazać, że ewentualny brak przydatków nie wpływa na aktywność zawodową bądź fizyczną

A. K. Mimo, iż cała zaistniała sytuacja wywarła na powódce piętno, bowiem przeżyła to emocjonalnie, to cieszy się ona zdrowiem psychicznym. Powódka może zajść w ciążę na drodze zapłodnienia pozaustrojowego metodą „in vitro”, z kolei mało prawdopodobne jest zajście w ciążę w sposób naturalny, w sytuacji, gdy powódce usunięto jedyny lewy jajnik.

dowód: opinia biegłego sądowego M. S. z dnia 01.07.2016r., (k. 230-233), opinia biegłego sądowego M. W. z dnia 13.11.2016r., (k. 257-260), opinia biegłego sądowego z dnia 26.10.2018r., (k. 358-360), zeznania powódki A. K.-protokół rozprawy z dnia 05.06. 2019r., (k. 395-396).

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o następującą ocenę zgromadzonego w sprawie materiału.

Zgodnie z art. 229 k.p.c., nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. Na tej podstawie Sąd przyjął bez dowodów te podniesione przez powódki fakty, które zostały przyznane przez pozwanego, ponieważ przyznanie to nie wywoływało żadnych wątpliwości.

Zgromadzone w niniejszej sprawie dokumenty urzędowe i prywatne Sąd ocenił jako wiarygodny materiał dowodowy, mając na względzie przepisy art. 244 § 1 k.p.c. i art. 245 k.p.c., uznając że zostały one sporządzone przez upoważnione osoby i instytucje, w zakresie ich kompetencji i prawem przewidzianej formie oraz to że ich wartość dowodowa nie została skutecznie zakwestionowana przez żadną ze stron w trybie art. 252 k.p.c. i art. 253 k.p.c., a Sąd nie znalazł powodów by to uczynić z urzędu.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka D. C. (2) w całości. Sąd brał pod uwagę, że jest on lekarzem, który wykonywał u powódki zabieg cesarskiego cięcia w dniu 28.12.2008r. wobec czego mógł mieć interes w tym, aby opowiadać się po stronie pozwanych. Jednakże w ocenie Sądu zeznania świadka były wiarygodne. Świadek zeznał w sposób szczerzy i rzetelny. Świadek jednoznacznie zeznał, że podczas wykonywania zabiegu cesarskiego cięcia nie doszło z jego strony do błędu lekarskiego, a tym samym do wycięcia przydatków. Nadto wskazał, że wszystko co zostaje usunięte z ciała danego pacjenta zostaje przekazywane do badania histopatologicznego, a sam przebieg jakiegokolwiek zabiegu zostaje wpisany w dokumentację lekarską pooperacyjną. Dodatkowo świadek wskazał, że w ginekologii zdarzają się przypadki, że przydatki są, jednakże w wyniku wady wrodzonej, przewlekłego stanu zapalnego ulegają zniekształceniu i mogą przestać być widoczne. Nadto zdarza się, że przydatki pod wpływem stanu zapalnego odrywają się i przemieszczają w zupełnie inne miejsce. Świadek wskazał także, że w wyniku przeprowadzonego zabiegu cesarskiego cięcia w dniu 28.12.2008r., i podejrzeniem usunięcia wówczas przydatków u powódki odpowiadał przed komisją dyscyplinarną, orzeczeniem której został uniewinniony. Zatem w ocenie Sądu nie było podstaw, aby odmówić wiarygodności zeznaniom świadka.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka P. G. (1), choć mało przydatne dla rozstrzygnięcia kluczowej kwestii, a mianowicie stwierdzenia czy u powódki usunięto przydatki. W pozostałej części zeznania świadka były rzeczowe, spójne i logiczne. Dotyczyły one w większości okoliczności niespornych, czyli przede wszystkim udzielania przez niego świadczeń medycznych powódce A. K., bowiem świadek wykonywał u powódki zabieg usunięcia ciąży pozamacicznej jajowodowej po stronie lewej i w tym zakresie jego zeznania znajdowały pełne potwierdzenie w dokumentacji medycznej. Zeznania te nie wykazywały cech tendencyjności. Świadek zeznał, że podczas zabiegu stwierdził brak jajnika i jajowodu, jednakże nie stwierdził on żadnych blizn świadczących o usunięciu jajnika i jajowodu. P. G. (1) wskazał, że u powódki „istniał tylko krótki odcinek jajowodu odchodzący od maci i ślepo zakończony” Świadek jednoznacznie wskazał, że stwierdził wówczas u powódki „jedynie ich brak, natomiast nie potrafi powiedzieć czym było to spowodowane”. W ocenie Sądu nie było żadnych podstaw do tego, aby odmówić jego zeznaniom wiarygodności.

Wydane w sprawie opinia sądowo – lekarska z 01 lipca 2016 r. wykonana przez biegłego sądowego w dziedzinie położnictwa, ginekologii i ginekologii onkologicznej profesora M. S. i opinia z dnia 13 listopada 2016 r. wraz z opinią uzupełniającą z dnia 01.06.2017r., wykonane przez biegłego sądowego dr n. med. M. W. były przydatne do rozstrzygnięcia sprawy i stanowiły wartościowy materiał dowodowy. Wykonane zostały przez specjalistów z wieloletnim stażem pracy wykwalifikowanych, wykonujących regularnie wiele opinii w dziedzinie medycyny na potrzeby wymiaru sprawiedliwości. Opinie zostały sporządzone w sposób fachowy, rzetelny i wyczerpujący. Są spójne,

logiczne i zrozumiałe. W sposób przekonujący i ostatecznie nie budzący zastrzeżeń Sądu zostały w niech uzasadnione podstawy, które doprowadziły do końcowych wniosków.

Sąd uznał również za wiarygodną opinię sporządzoną przez biegłego sądowego dr hab. n. med. M. B., jednakże opinia ta nie dała jednoznacznej odpowiedzi na to czy u powódki zostały wycięte prawe przydatki podczas wykonywania zabiegu cesarskiego cięcia w dniu 28.12.2008r.

Zeznaniom złożonym przez powódkę A. K. Sąd dał wiarę w całości albowiem były spójne i logiczne. W dużej części dotyczyły one faktów, które okazały się bezporne albo były potwierdzone dowodami o znacznie wyższej i niekwestionowanej mocy dowodowej. Jednakże twierdzenia powódki, jakoby podczas zabiegu cesarskiego cięcia wykonywanego w dniu 28 grudnia 2008 r., w Szpitalu (...) w T. doszło do usunięcia u niej jajowodu i jajnika prawego nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Sąd dopuścił dowód z zeznań świadka S. K. na okoliczność tego w jakich okolicznościach powódka dowiedziała się o usunięciu jajowodu i jajnika prawego oraz jakie zmiany zaszły w jej życiu w związku z ich usunięciem, jednakże wobec zgromadzonego w toku sprawy materiału dowodowego w postaci opinii biegłych, zeznań pozostałych świadków Sąd uznał, że przeprowadzenie dowodu z jego zeznań nie stanowi istotnego materiału dowodowego, dlatego też odstąpił od jego przeprowadzenia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie

A. K. dochodziła przedmiotowym postępowaniem roszczeń przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S. i (...) S.A. z siedzibą w W. jako ponoszącemu odpowiedzialność odszkodowawczą za szkodę do jakiej miało dojść podczas wykonywanego zabiegu cesarskiego cięcia wykonywanego przez lekarza będącego pracownikiem Szpitala (...) w T., który objęty był ubezpieczeniem na podstawie zawartej z pozwanymi umowami obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Należy wskazać, że roszczenie powódki opierało się na powoływanych przez nią faktach, które miały podstawę prawną w przepisach regulujących odpowiedzialność z tytułu czynów niedozwolonych art. 415 k.c., art. 430 k.c. a także umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z art. 822 § 1 i 4 k.c. Co więcej z treści art. 361 § 1 k.c. wynika dodatkowa przesłanka odpowiedzialności deliktowej jaką jest związek przyczynowy pomiędzy czynem niedozwolonym a szkodą. Zatem w myśl powyższego artykułu zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Uwypuklenia wymaga również fakt, iż na gruncie spraw medycznych podstawowa zasada procesu wyrażona w art. 6 k.c., a dotycząca ciężaru dowodu musi być stosowana z uwzględnieniem charakteru tych spraw. Nie umknęło uwadze Sądu, że w tego typu sprawach trudne do udowodnienia są fakty, iż konkretne działanie lekarza wywołało określony skutek i wskazanie, że w łańcuchu przyczynowo-skutkowym nie występowały inne elementy. Jednak w ocenie Sądu w okolicznościach tej sprawy strona powodowa nie uprawdopodobniła konkretnych błędnych działań, których miały dopuścić się zespół medyczny szpitala, który był ubezpieczony u pozwanych. Tak więc brak uprawdopodobnienia choćby jednej przesłanki odpowiedzialności cywilnej skutkuje oddaleniem powództwa i nie wymaga podejmowania czynności mających na celu ustalenie wystąpienia pozostałych przesłanek.

W ocenie Sądu w przedmiotowym postępowaniu powódka nie wykazała, że do wycięcia przydatków doszło podczas wykonywania zabiegu cesarskiego cięcia z dnia 28.12.2008r. Biegły sądowy profesor M. S. jednoznacznie stwierdził, że zarówno z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, badania ginekologicznego i ultrasonograficznego nie wynika, aby w czasie zabiegu doszło do popełnienia błędu lekarskiego. Z dokumentacji medycznej sporządzonej po zabiegu cesarskiego cięcia jednoznacznie wynika, że zabieg odbył się bez komplikacji. Ponadto nie wynika z niej, aby miało dojść również do wycięcia przydatków prawych u pacjentki, a sam zabieg odbył się w normalnym czasie w jakim zazwyczaj przebiega poród cesarskiego cięcia wykonywany bez interwencji wynikającej z jakichkolwiek

ewentualnych komplikacji, czyli jakiegokolwiek przedłużenia wskazującego na to, że mogło dojść do ewentualnego usunięcia przydatków co wydłużyłoby czas wykonywania zabiegu, skutkowałyby wdrożeniem stosownego leczenia, dłuższym pobytem pacjentki w szpitalu. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a przede wszystkim dowodu z opinii biegłych lekarzy sądowych z dziedziny ginekologii i położnictwa wynika, iż nie doszło do błędu w sztuce lekarskiej. Co więcej biorąc pod uwagę powyższe okoliczności konieczność usunięcia u powódki prawego jajnika oraz jajowodu wydaje się być w wyżej wymienionych okolicznościach mało prawdopodobne, zważywszy, że z dokumentacji medycznej nie wynikały jakiegokolwiek powody czy wskazania, dla których miałyby dojść do dokonania tej czynności. Dodatkowo każdy usunięty materiał z ludzkiego ciała trafia do specjalnego pojemnika z formaliną, a następnie przekazywany jest do badania histopatologicznego- co również jest dokumentowane w stosownej dokumentacji pooperacyjnej. Zatem w ocenie Sądu gdyby miało miejsce usunięcie przydatków podczas cesarskiego cięcia przeprowadzonego w dniu 28.12.2008rr., byłoby to udokumentowane. Na uwagę zasługuje fakt, że również zeznający w sprawie świadek lekarz P. G. (1) wykonujący u powódki zabieg usunięcia ciąży pozamacicznej wskazał, że stwierdził po prostu brak jajnika i jajowodu prawego u powódki, nie potrafił wskazać czym było to spowodowane. Nie był w stanie stwierdzić czy było to spowodowane usunięciem operacyjnym, bowiem nie stwierdził żadnej blizny pooperacyjnej na to wskazującej. Nadto świadek wskazał, że mogło dojść u powódki do niewykształcenia jajnika i jajowodu, jednakże okoliczność tą również trudno byłoby mu stwierdzić. Zatem w ocenie Sądu takie twierdzenia nie dają żadnych podstaw do tego, aby można było uznać, iż u powódki usunięto przydatki prawe.

Biorąc pod uwagę całokształt zgromadzonego w toku przedmiotowego postępowania materiału dowodowego należało stwierdzić, że strona powodowa nie wykazała, iż podczas zabiegu cesarskiego cięcia doszło do jakiegokolwiek błędu medycznego czy zaniedbania, którego skutkiem byłoby wycięcie jajnika prawego. Co więcej również z opinii sądowno-lekarskich nie wynika, aby takie zdarzenie miało miejsce. Nadto, aby zdiagnozować powódkę i stwierdzić, czy rzeczywiście posiada prawy jajnik i jajowód czy też został on usunięty koniecznym byłoby wgląd w okolice spornych przydatków. Byłoby to możliwe na drodze zabiegu laparoskopii, bowiem wobec faktu występowania u powódki licznych zrostów wewnątrzbrzusznych po przebytych zabiegach cesarskiego cięcia pozwoliłaby na najbardziej dokładny wgląd w jamę brzuszną. Co rzecz jasna nie będzie wykluczało konieczności tak zwanej konwersji, a więc konieczności usunięcia optyki laparoskopu z jamy brzusznej i wykonania małego otwarcia w bliźnie po poprzednio przebytych operacjach, a następnie zastąpienia diagnostyki laparoskopowej „normalnym” wglądem w jamę brzuszną poprzez m. otwarcie jamy brzusznej. Należy wskazać, że u powódki zabieg laparoskopii, która jest procedurą małoinwazyjną może zakłócać właśnie choroba zrostowa. A zatem występowanie licznych zrostów w jamie brzusznej powódki niesie ryzyko poważnego utrudnienia, a nawet uniemożliwienia wykonania laparoskopii diagnostycznej.

Nadto należy stwierdzić, iż biegły sądowy dr n. M. W. sporządzając opinię w przedmiotowym postępowaniu dokonał analizy oryginałów zdjęć dołączonych do badania USG powódki wykonanego w 2006 roku, czyli jeszcze przez krytyczną operacją cesarskiego cięcia. W treści opisu badania USG opisujący je lekarz wpisał, iż ”stwierdził jajnik lewy i jajnik prawy –oba prawidłowej wielkości, w obu widoczne pęcherzyki wzrastające” . Jednakże biegły twierdził, że okazane zdjęcia nie odpowiadają treści tego opisu. Bowiem na zdjęciach jajnik lewy powódki jest wyraźnie widoczny, natomiast jego struktura jest taka jak w opisie tj.: jajnik zawiera drobne pęcherzyki jajnikowe. Z kolei prawy jajnik widoczny jest niewyraźnie. E. pozbawiona jest pęcherzyków typowych dla struktury normalnego jajnika młodej kobiety. A zatem obraz jajnika prawego nie odpowiada opisowi zdjęcia USG. W ocenie Sądu może to świadczyć, że powódka posiada jajnik, jednakże o zmienionej strukturze, którego zdiagnozowanie jest o tyle bardziej utrudnione ze względu na występujące u powódki zrosty w jamie brzusznej. Co również sprowadza się do ww. wniosków, że w celu prawidłowego zdiagnozowania powódki koniecznym byłoby wykonanie zabiegu diagnostyki laparoskopowej. Jednakże wykonanie takiego zabiegu u powódki celem stwierdzenia obecności jajowodu i jajnika jest przeciwwskazane. Nadto z uwagi na występowanie u powódki dużej ilości zrostów może okazać się ono niecelowe i obciążone ryzykiem. Dodatkowo należy wskazać, że korzyści wynikające z operacji są zdecydowanie mniejsze aniżeli możliwości wystąpienia powikłań, chociażby z uwagi na fakt, że byłaby to trzecia operacja.

Reasumując, w świetle zgromadzonego w przedmiotowym postępowaniu materiału dowodowego należało stwierdzić, że powódka A. K. nie uprawdopodobniła, że do usunięcia przydatków doszło podczas wykonywania zabiegu cesarskiego cięcia z dnia 28.12.2008r. W świetle powyższego, Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

Stosownie do treści art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Do kręgu tych okoliczności należy zaliczyć zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i fakty leżące na zewnątrz procesu, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 1974 r., II CZ 223/73, LEX 7379).

Zdaniem Sądu w przedmiotowym postępowaniu zachodzi podstawa do tego ażeby zastosować art. 102 k.p.c., gdyż sytuacja jest wyjątkowa. Przegrywającą w przedmiotowym postępowaniu jest strona powodowa, która wystąpiła z przedmiotowym roszczeniem przeciwko (...) S.A. oraz (...) S.A., u których szpital, w którym wykonano u powódki zabieg cesarskiego cięcia dnia 28.12.2008r., był objęty ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej. A. K. kierując się twierdzeniami lekarza pracującego w Szpitalu (...) w W., a także poczuciem żalu i doznanej krzywdy była przekonana o winie. Zdaniem Sądu, w zaistniałej sytuacji powódka A. K. miała prawo sądzić, że słusznie wnosi pozew przeciwko pozwanym. Nadto biorąc pod uwagę trudną sytuację życiową powódki, która zdaniem Sądu, oceniana przez pryzmat zasad współżycia społecznego, uzasadnia odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu cywilnego. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że powódka nie dysponowała specjalistyczną wiedzą medyczną, która umożliwiałaby jej ewentualną weryfikację słuszności jej roszczenia. Dlatego Sąd mając na uwadze trudną sytuację majątkową powódek i specyfikę sprawy orzekł jak w pkt. 2 i odstąpił od obciążania jej kosztami postępowania.

Sędzia Przemysław Okowicki