

Sygn. akt XIV C 45/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w P.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 r. w P.

sprawy z powództwa (...) Bank SA z siedzibą w W.

przeciwko A. C.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej A. C. na rzecz powoda (...) Bank SA z siedzibą w W. kwotę 75.185,91 (siedemdziesiąt pięć tysięcy sto osiemdziesiąt pięć złotych i 91/100) zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 listopada 2015 r. do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności;
2. zasądza od pozwanej A. C. na rzecz powoda (...) Bank SA z siedzibą w W. kwotę 3.760 (trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej oraz kwotę 29,52 (dwadzieścia dziewięć złotych i 52/100) zł tytułem poniesionych wydatków;
3. wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO P. Okowicki

XIV C 45/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 listopada 2015 roku powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. C. kwoty 73 727,49 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 18.11.2015 roku do dnia zapłaty, 767,38 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kwoty 691,04 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu strona powodowa podała iż zawarła z pozwaną umowę kredytu nr (...) z dnia 2012-12-29 zmienioną aneksem. Pozwana nie wywiązała się z ciężącego na niej zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie.

Wskazana data wymagalności 2015-05-05 jest tożsama z dopuszczeniem się przez stronę pozwaną pierwszej zaległości w spłacie wymagalnych rat.

W związku z brakiem zapłaty zaległych rat strona powodowa wypowiedziała przedmiotową umowę stawiając całą należność w stan wymagalności. Strona pozwana nie spłaciła wymagalnej wierzytelności do dnia sporządzenia pozwu.

Wobec braku zapłaty żądanej kwoty, w dniu 2015-11-17 stosownie do regulacji art. 95 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 1997 r. Nr 140 póź. 939 z późniejszymi zmianami) strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie pozwanej. Na roszczenia powoda składają się: kwota 73 727.49 zł tytułem należności głównej, kwota 767.38 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10.00 % od dnia 05.05.2015 do dnia 29.10.2015, kwota 691.04 tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10.00% od dnia 05.05.2015 do 17.11.2015.

Mając na uwadze powyższe powód swoje żądanie uznał za zasadne.

Na rozprawie w dniu 28 września 2016 roku pełnomocnik pozwanej oświadczył iż uznaje powództwo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny i zważył co następuje

Strony w dniu 2012-12-29 zawarły umowę kredytu nr (...). Umowa ta aneksem z dnia 13.10.2014 roku została zmieniona w związku z wnioskiem pozwanej o restrukturyzację zadłużenia. Pozwana nie wywiązała się z ciążącego na niej zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie i aneksie. W związku z tym oświadczeniem z dnia 11.03.2015 roku powód wypowiedział umowę kredytu.

(umowa kredytu (...), aneks do umowy kredytu , oświadczenie powoda o wypowiedzeniu umowy kredytu - akta sprawy)

Pozwana zobowiązania swojego nie wykonała i powodowi pieniędzy nie zwróciła

(wyciąg z ksiąg (...) Bank S.A. w W.)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dokumenty.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne dokumenty urzędowe, które stały się podstawą jego ustaleń. Dokumenty urzędowe zostały sporządzone przez powołane do tego organy, w przepisanej formie i stanowiły dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone (por. art. 244 § 1 kpc).

Pozostałe dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie to dokumenty prywatne, które zgodnie z treścią art. 245 kpc stanowiły dowód tego, iż osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte. Sąd również uznał, że są one wiarygodne w całości.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należało iż stan faktyczny sprawy nie może budzić wątpliwości

Pozwana roszczenie powoda uznała w całości.

Zgodnie z treścią art. 213. § 2. Zgodnie z treścią zacytowanego wyżej przepisu Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.. Oświadczenie pozwanego może być złożone na rozprawie, Przedmiotem uznania pozwanego może być dochodzone przez powoda roszczenie w całości lub w określonej części. Uznanie powództwa powinno być - jak każda czynność procesowa - wyraźne oraz jednoznacznie określone i nienasuwające wątpliwości co do swej treści oraz zakresu, w jakim pozwany uznał żądanie pozwu

Skuteczne uznanie prowadzi do równoczesnego wywołania skutków procesowych i materialnoprawnych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzając iż uznanie powództwa w niniejszej sprawie nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa należało uznać i że wywołało zamierzony przez pozwaną skutek.

Następstwem zatem skutecznego uznania powództwa było wydanie wyroku uwzględniającego żądania pozwu bez przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Podnieść należy jedynie iż orzekając o odsetkach Sąd błędnie nie zasądził odsetek co do kwoty 73.727.49 zł w wysokości dochodzonej pozwem (art. 359 § 2 (2) kc zasądzając je jedynie w trybie art. 481 § 2 zdanie 1.kc

Ponadto wyrokowi temu z urzędu należało nadać rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2).

O kosztach należało orzec na podstawie art.98 kpc

Przemysław Okowicki
