

Sygn. akt XIV C 855/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w P.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. w P.

sprawy z powództwa (...) Bank SA z siedzibą w W.

przeciwko I. B. i M. B.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych I. B. i M. B. na rzecz powoda (...) Bank SA z siedzibą w W. kwotę 1.059.325,66 (jeden milion pięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych i sześćdziesiąt sześć) zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 15 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty co do kwoty 1.027.957,01 (jeden milion dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt siedem złotych i jeden grosz) zł z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia od dnia 15 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty, co do kwoty 3.660, 24 (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych i dwadzieścia cztery grosze) zł i ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia co do kwoty 27.691,41 (dwadzieścia siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złoty i czterdzieści jeden groszy) zł od dnia 15 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty;
2. kosztami postępowania obciąża pozwanych w całości i w związku z tym zasądza solidarnie od pozwanych I. B. i M. B. na rzecz (...) Bank SA z siedzibą w W. kwotę 13.242 (trzynaście tysięcy dwieście czterdzieści dwa) zł;
3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO Przemysław Okowicki

XIV C 855/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14.04.2016 roku powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanych I. B. i M. B. solidarnie kwot 1 059 325,66 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 15.04.2016 roku do dnia zapłaty co do kwoty 1 027 957,01, z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty co do kwoty 3660,24 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty co do kwoty 27 693,41 zł oraz zasądzenie kosztów opłaty sądowej w kwocie 13 242 zł a także kwoty 132,42 zł tytułem innych poniesionych w sprawie kosztów

W uzasadnieniu powód podał iż w dniu 2007-11-14 zawarł z pozwanymi umowę kredytu hipotecznego nr (...) zmienioną następnie aneksem z dnia 2010.02.23. Pozwani nie wywiązali się z ciążącego na nich zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie.

W związku z brakiem zapłaty zaległych rat strona powodowa wypowiedziała przedmiotową umowę stawiając całą należność w stan wymagalności. Strona pozwana nie spłaciła wymagalnej wierzytelności do dnia sporządzenia pozwu.

Wobec braku zapłaty żądanej kwoty, w dniu 14.04.2016 stosownie do regulacji art. 95 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 1997 r. Nr 140 póź. 939 z późniejszymi zmianami) strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie pozwanych

.Na roszczenia powoda składają się: kwota 1027957,01 zł tytułem należności głównej , kwota 3660,24 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału oraz kwota 27693,41 zł tytułem odsetek za opóźnienie

Mając na uwadze powyższe powód swoje żądanie uznał za zasadne.

Na rozprawie w dniu 9 listopada 2016 roku pozwani oświadczyli iż uznają powództwo podając jednocześnie iż zawarli z powodem umowę z której się nie wywiązali.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny i zważył co następuje

Strony w dniu 14.11.2007 roku zawarły umowę kredytu nr (...). Umowa ta aneksem z dnia 23.02.2010 roku została zmieniona w związku z wnioskiem pozwanych o restrukturyzację zadłużenia. Pozwani nie wywiązali się z ciążącego na nich zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie i aneksie. W związku z tym oświadczeniem z dnia 24.11.2015 roku powód wypowiedział. umowę kredytu.

(umowa kredytu (...) k-42-47, aneks do umowy kredytu k-49-51 ,wyciąg z ksiąg powoda k-53 oświadczenie powoda o wypowiedzeniu umowy kredytu k-54 - akta sprawy)

Pozwana zobowiązania swojego nie wykonała i powodowi pieniędzy nie zwróciła

(wyciąg z ksiąg (...) Bank S.A. w W.)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dokumenty.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne dokumenty urzędowe, które stały się podstawą jego ustaleń. Dokumenty urzędowe zostały sporządzone przez powołane do tego organy, w przepisanej formie i stanowiły dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone (por. art. 244 § 1 kpc).

Pozostałe dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie to dokumenty prywatne, które zgodnie z treścią art. 245 kpc stanowiły dowód tego, iż osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte. Sąd również uznał, że są one wiarygodne w całości.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należało iż stan faktyczny sprawy nie może budzić wątpliwości

Pozwani roszczenie powoda uznali w całości.

Zgodnie z treścią art. 213. § 2.kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Oświadczenie pozwanego może być złożone na rozprawie, Przedmiotem uznania pozwanego może być dochodzone przez powoda roszczenie w całości lub w określonej części. Uznanie powództwa powinno być - jak każda czynność procesowa - wyraźne oraz jednoznacznie określone i nie nasuwające wątpliwości co do swej treści oraz zakresu, w jakim pozwany uznał żądanie pozwu

Skuteczne uznanie prowadzi do równoczesnego wywołania skutków procesowych i materialnoprawnych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzając iż uznanie powództwa w niniejszej sprawie nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa należało uznać i że wywołało zamierzony przez pozwanych skutek.

Następstwem zatem skutecznego uznania powództwa było wydanie wyroku uwzględniającego żądania pozwu bez przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Ponadto wyrokowi temu z urzędu należało nadać rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2).

O kosztach należało orzec na podstawie art.98 kpc

Przemysław Okowicki