

Sygn. akt XIV C 882/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w P.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. w P.

sprawy z powództwa Banku (...) SA z siedzibą we W.

przeciwko M. M. D. (1)

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. D. (2) na rzecz powoda Banku (...) SA z siedzibą we W. kwotę 114.409,50 (sto czternaście tysięcy czterysta dziewięć złotych i pięćdziesiąt groszy) zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 07 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty co do kwoty 109.179,09 (sto dziewięć tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć złotych i dziewięć groszy) zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 14 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty co do kwoty 5.226,21 (pięć tysięcy dwieście dwadzieścia sześć i dwadzieścia jeden groszy) zł i z odsetkami ustawowymi od dnia 14 kwietnia 2016 r. co do kwoty 4,20 (cztery złote i dwadzieścia groszy) zł;
2. kosztami postępowania obciąża pozwanego w całości i w związku z tym zasądza od pozwanego M. D. (2) na rzecz Banku (...) SA we W. kwotę 6.845,31(sześć tysięcy osiemset czterdzieści pięć złotych i trzydzieści jeden groszy) zł w tym kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO Przemysław Okowicki

XIV C 882/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14.04.2016 roku powód Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. D. (2) kwot 114 409,50 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 07.08.2015 roku do dnia zapłaty co do kwoty 109 179,09 z odsetkami ustawowymi od dnia 14.04.2016 roku do dnia zapłaty co do kwoty 5226,21 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 14.04.2016 do dnia zapłaty co do kwoty 4,20 zł oraz zasądzenie kosztów opłaty sądowej w kwocie 1431,00 zł a także kwoty 5400zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

W uzasadnieniu powód podał iż w dniu 28.05.2014 zawarł z pozwanym umowę kredytu gotówkowego nr (...). Pozwany nie wywiązał się warunków określonych w umowie co spowodowało powstanie wymagalnego zadłużenia które na dzień złożenia pozwu wynosi 122255,79 zł.

Stwierdzone wyżej zadłużenie stwierdzone zostało wyciągiem z ksiąg banku o nr. (...) z dnia 14.04.2016, a na jego kwotę składają się – kapitał w kwocie 109 179,09 zł, odsetki umowne naliczane od dnia 25.02.2015 roku do dnia

06.08.2015 roku odsetki z tytułu opóźnienia w kwocie 7846,29 zł obliczane od dnia 07.08.2015 do dnia 13.04.2016, oraz kwota 4,20 zł, przy czym odsetki z tytułu opóźnienia (kwota 7846,29 zł) nie stanowią przedmiotu sporu gdyż zawierają się w odsetkach od kwoty kapitału liczonych na wskazanych już wcześniej zasadach od daty wymagalności.

Dalej w uzasadnieniu powód wskazał iż roszczenie objęte niniejszym żądaniem stało się wymagalne z dniem 07.08.2015 roku. Podał nadto iż wezwał pozwanego do dobrowolnego uregulowania należności wraz z naliczonymi odsetkami, jednak wyznaczony termin upłynął bezskutecznie.

Mając na uwadze powyższe powód swoje żądanie uznał za zasadne.

Na rozprawie w dniu 9 listopada 2016 roku pozwany oświadczył iż uznaje powództwo w całości podając jednocześnie iż zawarł z powodem umowę z której się nie wywiązał

Sąd ustalił następujący stan faktyczny i zważył co następuje

Strony w dniu 28.05.2014 roku zawarły umowę kredytu nr (...). Pozwany nie wywiązywał się z ciążącego na nim zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie. W związku z tym ,oświadczeniem z dnia 30.06.2015 roku powód wypowiedział umowę kredytu i wezwał pozwanego do spłaty całej wierzytelności.

Wobec braku zapłaty żądanej kwoty, w dniu 14.04.2016 stosownie do regulacji art. 95 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 1997 r. Nr 140 póź. 939 z późniejszymi zmianami) strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie pozwanego

(umowa kredytu k-22-27, , oświadczenie powoda o wypowiedzeniu umowy kredytu k-21 - akta sprawy)

Pozwana zobowiązania swojego nie wykonała i powodowi pieniędzy nie zwróciła

(wyciąg z ksiąg banku k-20)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dokumenty.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne dokumenty urzędowe, które stały się podstawą jego ustaleń. Dokumenty urzędowe zostały sporządzone przez powołane do tego organy, w przepisanej formie i stanowiły dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone (por. art. 244 § 1 kpc).

Pozostałe dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie to dokumenty prywatne, które zgodnie z treścią art. 245 kpc stanowiły dowód tego, iż osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia w nich zawarte. Sąd również uznał, że są one wiarygodne w całości.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należało iż stan faktyczny sprawy nie może budzić wątpliwości

Pozwany roszczenie powoda uznał w całości.

Zgodnie z treścią art. 213. § 2.kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Oświadczenie pozwanego może być złożone na rozprawie, Przedmiotem uznania pozwanego może być dochodzone przez powoda roszczenie w całości lub w określonej części. Uznanie powództwa powinno być - jak każda czynność procesowa - wyraźne oraz jednoznacznie określone i nie nasuwające wątpliwości co do swej treści oraz zakresu, w jakim pozwany uznał żądanie pozwu

Skuteczne uznanie prowadzi do równoczesnego wywołania skutków procesowych i materialnoprawnych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzając iż uznanie powództwa w niniejszej sprawie nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa należało uznać i że wywołało zamierzony przez pozwanego skutek.

Następstwem zatem skutecznego uznania powództwa było wydanie wyroku uwzględniającego żądania pozwu bez przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Ponadto wyrokowi temu z urzędu należało nadać rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2).

O kosztach należało orzec na podstawie art.98 kpc

Przemysław Okowicki

.

.