

Sygn. akt XIV C 982/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2021 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jan Sterczała

Protokolant prot. Magdalena Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2021 roku w Pile

sprawy z powództwa **M. M. (1)**

przeciwko **Zespołowi (...) w W., Szpitalowi (...) w P.**

o zapłatę, ustalenie

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu pozwanym kosztów procesu;
3. nie obciąża powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi;
4. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adw. J. M. kwotę 7 200 zł plus należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Jan Sterczała

Sygnatura akt XIV C 982/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 lipca 2016r. powódka M. M. (1) wniosła o:

- zasądzenie od pozwanych Zespołu (...) w W. oraz Szpitala (...) w P. im. (...) solidarnie na rzecz powódki kwoty 100.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z odsetkami ustawowymi od żądanej w pozwie kwoty od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty.
- ustalenie odpowiedzialności pozwanych na przyszłość za mogące wystąpić w przyszłości skutki nieprawidłowego leczenia powódki.

W odpowiedzi na pozew pozwani wniesli o oddalenie żądania pozwu w całości.

Sąd ustalił co następuje:

Powódka w 2016r. miała 21 lat i była osobą zdrową. W dniu 4 kwietnia 2016r. powódka M. M. (1) została przyjęta na oddział ginekologiczny Zespołu (...) w W.. Powódka została przyjęta na oddział w stanie dobrym, w 40 tygodniu ciąży z powodu wystąpienia płamienia.

Z powodu braku postępów porodu w dniu 8 kwietnia 2016r. u powódki przeprowadzono zabieg cesarskiego cięcia. Przebieg porodu był prawidłowy. Powódka urodziła zdrowe dziecko. Połóg przebiegał bez powikłań. Powódka nie gorączkowała, rana goiła się w sposób prawidłowy.

W dniu 10 kwietnia 2016r. pobrano wymaz z nosa powódki celem wykluczenia zakażenia powódki gronkowcem. Wynik wymazu nie wykazał zakażenia gronkowcem złocistym.

Przed i po zabiegu cesarskiego cięcia podano powódce kurację antybiotykową- ampicylinę 2 gramy.

W dniu 12 kwietnia 2016r. wypisano powódkę do domu w stanie ogólnym dobrym.

/ dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego z okresu 4.04.2016- 12.04.2016 (k. 21)/

W dniu 15 kwietnia 2016r. powódka została przyjęta do Poradni Ambulatoryjnej nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej POZ w Zespole (...) w W.. Podczas badania USG stwierdzono płyn w jamie otrzewnej oraz zapalenie otrzewnej z orgaznizującym się płynem. Powódkę skierowano na Oddział Ginekologiczny.

/ dowód: dokumentacja POZ w Zespole (...) z W. z dnia 15 kwietnia 2016r. (k. 109-112)

Powódka przebywała na Oddziale Ginekologicznym w okresie od 16 kwietnia 2016r. do 20 kwietnia 2016r. U powódki rozpoznano ropień powłok brzusznych.

Dnia 16 kwietnia 2016r. przeprowadzono relaparotomię (ponowne otwarcie). Wykonano ewakuację ropnia powłok brzusznych, ewakuację płynu wysiękowego z jamy otrzewnej oraz drenaże.

Stan zdrowia powódki po operacji w dniu 16 kwietnia 2016r. był dobry. Rana dobrze się goiła, powódka nie miała gorączki, wszystkie parametry życiowe były w normie.

W dniu 19 kwietnia 2016r. w godzinach popołudniowych powódka zgłosiła bóle głowy i następnie w ciągu 24 godzin u powódki nastąpiło 5 ataków padaczki. Przeprowadzono badanie KT, które nie wykazało odchyień od normy. Powódka zaczęła gorączkować.

/ dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego z okresu 16.04.2016-20.04.2016 (k. 20)

Powódka dnia 20 kwietnia 2016r. została przewieziona do Szpitala (...) w P., w którym przebywała do dnia 26 kwietnia 2016r. U powódki wykonano kolejną operację ewakuacji ropni i płynu z zatoki Douglasa. Podczas pobytu na Oddziale Ginekologicznym pobrano wymaz z nosa i wymaz z rany. W wymazie z nosa nie wyhodowano gronkowca złocistego. W wymazie z rany wyhodowano gronkowca złocistego – szczep (...).

Badanie TK mózgu wykonane w dniu 20 kwietnia 2016r. wykazało udar niedokrwienny lewej półkuli mózgu.

W badaniach pooperacyjnych stwierdzono u powódki odmę opłucną oraz udar mózgu. Powódka została przeniesiona na oddział chirurgiczny gdzie zastosowano drenaż ssący uzyskując rozprężenie płuca. Powódka przebywała na Oddziale Chirurgicznym w okresie od 6 maja 2016r. do 11 maja 2016r.

W dniu 11 maja 2016r. powódka została wypisana do domu z zaleceniami kontroli u lekarza ginekologa i chirurga.

/ dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego z okresu 20.04.2016-26.04.2016 (k. 16-19), karta leczenia szpitalnego z okresu 6.05.2016r. -11.05.2016 (k.19-24)/

Powódka źle znosiła pobyt w szpitalu. Tęskniła za córką i obawiała się o swój stan zdrowia. Po powrocie ze szpitala powódka była ograniczona ruchowo z uwagi na ból pooperacyjny. W opiece nad noworodkiem pomagała powódce jej matka.

Rana zagoiła się po kilku tygodniach. Powódka sama zmieniała opatrunki i chodziła na kontrolę do lekarza chirurga. Powódka po około 3- 4 tygodniach od wyjścia ze szpitala mogła samodzielnie zająć się córką.

Pod koniec 2016r. powódka zgodnie z zaleceniami lekarza przestała przyjmować leki przeciw padaczkowe. U powódki od tego czasu nie zaobserwowano napadów drgawkowych.

Powódka ma wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest cukiernikiem. W 2019r. powódka wyszła za mąż. W chwili obecnej powódka zajmuje się wychowywaniem trójki małoletnich dzieci. Powódka otrzymuje w chwili obecnej zasiłek macierzyński w wysokości 700 zł miesięcznie.

/ dowody: przesłuchanie świadka T. M. na rozprawie dnia 20 czerwca 2017r. (k. 421), przesłuchanie świadka A. M. na rozprawie dnia 20 czerwca 2017r. (k. 421), przesłuchanie świadka Ł. M. na rozprawie dnia 20 czerwca 2017 r. (k. 422), przesłuchanie świadka B. M. na rozprawie dnia 20 czerwca 2017r. (k. 422), przesłuchanie świadka K. W. (1) na rozprawie dnia 19 października 2017r. (k. 442), przesłuchanie świadka A. W. na rozprawie dnia 19 października 2017r. (k. 443), przesłuchanie świadka K. W. (2) na rozprawie dnia 19 października 2017r. (k. 442), przesłuchanie świadka P. D. na rozprawie dnia 19 października 2017r. (k. 442), przesłuchanie świadka E. S. na rozprawie dnia 19 października 2017r. (k. 442), przesłuchanie świadka S. R. dnia 19 października 2017r. (k. 442), przesłuchanie świadka E. Ś. (1) na rozprawie dnia 25 stycznia 2018r. (k. 501), przesłuchanie świadka A. K. (1) na rozprawie dnia 25 stycznia 2018r. (k. 501), przesłuchanie świadka T. D. na rozprawie dnia 25 stycznia 2018r. (k. 501), przesłuchanie świadka K. N. na rozprawie dnia 24 kwietnia 2018r. (k. 530), przesłuchanie świadka S. M. na rozprawie dnia 24 kwietnia 2018r. (k. 530), przesłuchanie świadka R. M. na rozprawie dnia 24 kwietnia 2018r. (k. 530), przesłuchanie świadka K. W. (3) na rozprawie dnia 24 kwietnia 2018r. (k. 530), przesłuchanie świadka M. M. (2) na rozprawie dnia 4 września 2018r. (k. 542-544), przesłuchanie powódki na rozprawie dnia 4 września 2018r. (k. 544-546), opinia zespołu biegłych Zakładu Medycyny Sądowej (...) w B. (k. 571-610), opinia uzupełniająca biegłych Zakładu Medycyny Sądowej (...) w B. (k. 669-675), przesłuchanie świadka I. C. na rozprawie dnia 21 maja 2021r. (k. 718-719)/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następującą ocenę dowodów.

Wszystkie dokumenty zgromadzone w aktach sprawy zasługują na wiarygodność. Ich autentyczność i moc dowodowa nie były bowiem kwestionowane przez żadną ze stron, Sąd nie znalazł także powodów, aby któremukolwiek z dokumentów odmówić wiary lub mocy dowodowej z urzędu.

Świadców przesłuchani na rozprawie dnia 20 czerwca 2017r., tj.: T. M., A. M., Ł. M. i B. M. zeznawali w sposób wiarygodny i logiczny. Świadców są najbliższymi krewnymi powódki. Pomimo relacji rodzinnych świadków ze stroną postępowania, świadkowie zeznawali w sposób bezstronny. Świadców opisali dolegliwości bólowe powódki związane z komplikacjami pooperacyjnymi.

Świadców K. W. (1), A. W., K. W. (2), P. D., E. S. i S. R. przesłuchani na rozprawie dnia 19 października 2017r. zeznawali w sposób wiarygodny i zgodny z resztą materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy. Świadców są znajomymi powódki i utrzymywali z nią kontakt w 2016r. Świadców opisali stan zdrowia powódki po zabiegu cesarskiego cięcia 2016r. w tym dolegliwości bólowe i komplikacje zdrowotne powódki, które wystąpiły u powódki bezpośrednio po porodzie.

Świadców A. K. (2) i T. D. przesłuchani na rozprawie dnia 25 stycznia 2018r. zeznawali w sposób wiarygodny. Świadców są lekarzami. Świadców nie pamiętali, aby mieli kontakt z powódką, tym samym zeznania świadków pomimo tego, że wiarygodne, nie miały dużego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Świadek E. Ś. (2) jest lekarzem, który miał dyżur w dniu 8 kwietnia 2016r. Świadek zdecydował o przeprowadzeniu u powódki zabiegu cesarskiego cięcia, z uwagi na duży rozmiar dziecka i zbyt wolne narastanie czynności skurczowych. Zabieg cesarskiego cięcia został przeprowadzony w sposób prawidłowy bez żadnych powikłań. W czasie kolejnej wizyty powódki w szpitalu jej stan zdrowia uległ pogorszeniu, a objawy powódki były nietypowe. W związku z tym świadek

zadecydował o przeniesieniu powódki do innego szpitala. Świadek zeznawał w sposób wiarygodny, logiczny i zgodny z resztą materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy.

Świadkowie K. N. i K. W. (3) zostali przesłuchani na rozprawie dnia 24 kwietnia 2018r. Świadcówką są lekarzami zajmującymi się powódką w czasie jej pobytu w Szpitalu (...) w P.. Świadcówką zeznawali w sposób wiarygodny i zgodny z resztą materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy.

Świadek S. M. jest lekarzem ginekologiem. W ramach prowadzonej przez siebie działalności lekarskiej świadek prowadził ciążę powódki. Świadek zeznawał w sposób spójny i logiczny.

Świadek R. M. jest pielęgniarką środowiskową. Świadek odwiedzała powódkę w okresie połogu. Świadek nie znalazła żadnych nieprawidłowości w warunkach higienicznych w miejscu zamieszkania powódki. Świadek zeznawała w sposób wiarygodny i logiczny.

M. M. (2) przesłuchana na rozprawie dnia 4 września 2018r. zeznawała w sposób wiarygodny. Świadek pracuje w szpitalu w W. na stanowisku specjalisty do spraw zapobiegania zakażeniom w szpitalach. Świadek w sposób szczegółowy opisała procedurę stosowaną w szpitalu mającą na celu zapobieganiu zarażeniu gronkowcem.

Świadek I. C. przesłuchana na rozprawie dnia 21 maja 2021r. zeznawała w sposób wiarygodny Świadek leżała z powódką wspólnie w szpitalu. Świadek opisała dolegliwości bólowe na jakie uskarżała się powódka w czasie pobytu w szpitalu.

Powódka zeznawała w sposób wiarygodny. Powódka opisała przebieg cesarskiego cięcia oraz dalsze powikłania zdrowotne. Powódka opisała swój stan zdrowia bezpośrednio po wyjściu ze szpitala jak i odniosła się do swojego aktualnego stanu zdrowia.

W niniejszej sprawie sporządzona została opinia medyczna oraz uzupełniająca opinia medyczna. Obie opinie zostały sporządzone w sposób fachowy, rzetelny i wyczerpujący. Były spójne, logiczne i zrozumiałe. W sposób przekonujący i nie budzący zastrzeżeń zostały w nich wskazane przesłanki, które doprowadziły do końcowych wniosków i pozwoliły na ocenę stanu zdrowia powódki, oraz wpływu uprzedniego leczenia powódki na wystąpienie u powódki zakażenia gronkowcem złocistym i związane z tym późniejsze komplikacje zdrowotne.

Sąd zważył co następuje:

Pozwem z dnia 18 lipca 2016r. powódka M. M. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanych Zespołu (...) w W. oraz Szpitala (...) w P. im. (...) solidarnie na rzecz powódki kwoty 100. 000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z odsetkami ustawowymi od żądanej w pozwie kwoty od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz o ustalenie odpowiedzialności pozwanych na przyszłość za mogące wystąpić w przyszłości skutki nieprawidłowego leczenia powódki.

Powódka w 2016r. przebywała na Oddziale Ginekologicznym w Szpitalu w W. oraz w Szpitalu (...) w P. na Oddziale Ginekologicznym, a następnie na oddziale Chirurgicznym.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z odpowiedzialnością cywilną placówki służby zdrowia za działanie jej pracowników (współpracowników) za nieprawidłowe leczenie pacjenta, które to zagadnienie skrótowo określa się jako błąd medyczny.

Zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą, w niniejszym rodzaju spraw zastosowanie znajduje art. 430 k.c. Zgodnie z art. 430 k.c. kto na własny rachunek powierza wykonanie czynności osobie, która przy wykonywaniu tej czynności podlega jego kierownictwu i ma obowiązek stosować się do jego wskazówek, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną z winy tej osoby przy wykonywaniu powierzonej jej czynności.

Dla przyjęcia wynikającej z art. 430 k.c. odpowiedzialności zwierzchnika za czyn niedozwolony osoby, której powierzono wykonanie czynności, niezbędne jest bowiem wykazanie przez powoda zaistnienia wszystkich przesłanek wskazanych w przepisie, a więc wyrządzenia szkody przez podwładnego z jego winy przy wykonywaniu czynności powierzonej.

W niniejszej nie zostało udowodnione, że stan zdrowia powódki uległ pogorszeniu z uwagi na niewłaściwe i nierzetelne leczenie powódki przez pozwanych.

Sąd podkreśla, że nie dysponuje specjalistyczną wiedzą medyczną, a spór pomiędzy stronami w głównej mierze odnosi się do kwestii natury medycznej, odnośnie czego mogą się wypowiedzieć jedynie biegli z dziedziny medycyny.

Zgodnie z opinią biegłych leczenie powoda przez pozwanych prowadzone było z należytą starannością.

Zgodnie z opinią zespołu biegłych wykonane u powódki zabiegi operacyjne- cięcia cesarskiego, ewakuacji ropni powłok brzusznych i płynu wysiękowego z jamy otrzewnej, ewakuacji ropnia zatoki Douglasa oraz drenażu opłucnej zostały przeprowadzone prawidłowo, zgodnie z zasadami wiedzy medycznej i techniki operacyjnej.

Analiza dokumentacji medycznej wskazuje, że czynności diagnostyczne podejmowane w pozwanych szpitalach były prawidłowe, wystarczające dla ustalenia właściwego rozpoznania i zastosowania odpowiedniego postępowania terapeutycznego. Zdaniem biegłych w sposób prawidłowy był również monitorowany stan chorej, umożliwiający kontrolę procesu leczenia.

Zgodnie z opinią biegłych powódka przeżyła udar niedokrwienny mózgu, natomiast nie zachorowała na padaczkę. Napady drgawkowe, które wystąpiły u powódki były objawem udaru niedokrwiennego mózgu. Odnośnie rozpoznania u powódki udaru niedokrwiennego mózgu i napadów drgawkowych, będących objawem udaru, biegli jednoznacznie stwierdzili, że zarówno diagnozy stawiane w obu szpitalach jak i dalsze leczenie powódki było w pełni prawidłowe i zgodne ze sztuką lekarską.

Przeprowadzony u powódki zabieg w dniu 24 kwietnia 2020r. w postaci laparoskopowego uwolnienia zrostów jelitowo-maciczkowych zgodnie z opinie biegłych nie był bezpośrednim następstwem przebytego leczenia w szpitalach w W. i w P., aczkolwiek mógł mieć związek z przebytymi powikłaniami cięcia cesarskiego i podejmowanym dwukrotnie leczeniem operacyjnym. Wytworzenie zrostów w jamie brzusznej mogło być konsekwencją przeprowadzenia zabiegów operacyjnych, ale ich wykonanie było niezbędne dla ratowania życia i zdrowia powódki. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego biegli nie znaleźli podstaw do uznania, że wytworzenie zrostów skutkujących niedrożnością jelit wynikało z nieprawidłowości w leczeniu i zabiegach wykonanych u powódki w pozwanych szpitalach.

W związku z powyższym Sąd w punkcie pierwszym wyroku oddalił powództwo.

Postanowieniem z dnia 6 września 2016r. powódka została zwolniona w całości od ponoszenia kosztów sądowych.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Kodeks nie precyzuje, jakie kryteria muszą być spełnione dla przyjęcia w danej sprawie, że zachodzą okoliczności objęte sformułowaniem "w wypadkach szczególnie uzasadnionych". W orzecznictwie wskazuje się, że chodzi o takie sytuacje, które wskazują, że ponoszenie kosztów pozostawało w sprzeczności z powszechnym odczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego.

Pojęcie wypadków szczególnie uzasadnionych należy powiązać z okolicznościami związanymi z samym przebiegiem procesu, jak i leżącymi na zewnątrz. Do pierwszych zaliczane są sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego

rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń, przedawnienie, prekluzja. Drugie wyznacza sytuacja majątkowa i życiowa strony.(wyr. SA we Wrocławiu z 10.10.2017 r., III AUa 661/17, Legalis; wyr. SA w Lublinie z 25.5.2017 r., AUa 1290/16, LEX Nr 2304354; wyr. SA w Krakowie z 28.4.2017 r., I ACa 1623/16, LEX Nr 2304354; wyr. SA w Krakowie z 30.3.2017 r., I ACa 1330/15, Legalis).

Zdaniem Sądu taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu

Powódka w chwili obecnej zajmuje się wychowywaniem trójki dzieci. Powódka otrzymuje świadczenie macierzyńskie w wysokości około 700 zł miesięcznie.

Jednocześnie biorąc pod uwagę charakter niniejszego powództwa oraz specjalistyczne okoliczności badane w toku procesu, w momencie składania pozwu, powódka mogła mieć podstawy zarówno obiektywne jak i subiektywne co do zasadności składania powództwa.

W związku z powyższym, Sąd w punkcie drugim wyroku nie obciążył powódki obowiązkiem zwrotu pozwanym kosztu procesu.

W punkcie trzecim wyroku Sąd nie obciążył powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

W niniejszym postępowaniu powódka reprezentowana była przez pełnomocnika z urzędu – adwokata J. M..

Zgodnie z § 8 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu dla postępowania cywilnego, w którym wartość przedmiotu sporu przekracza 50.000, a jednocześnie nie przekracza 200.000 wynosi 7.200 zł.

W związku z powyższym Sąd w punkcie czwartym wyroku zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adwokata J. M. kwotę 7.200 zł plus należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przytoczonych przepisów prawa orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sędzia Jan Sterczała