

Sygn. akt XIV C 801/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2018 r. w Pile

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.

przeciwko Z. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej Z. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 124.819,45 (sto dwadzieścia cztery tysiące osiemset dziewiętnaście złotych czterdzieści pięć groszy) zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 07 lutego 2017 r. do dnia zapłaty;
2. kosztami postępowania obciąża w całości pozwaną Z. K. i z tego tytułu zasądza od niej na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 6.978 (sześć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt osiem) zł, w tym kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 17 (siedemnaście) zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSO Przemysław Okowicki

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 7 lutego 2017 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wystąpił z żądaniem zasądzenia od strony pozwanej Z. K. kwoty 124.819,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 08.02.2017 roku, do dnia zapłaty, zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 1.561,00 zł, zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.600,00 zł oraz zwrotu innych kosztów 15,61 zł (provizja(...)).

Powód w uzasadnieniu wskazał, że pozwana w dniu 28.12.2012 r., zawarła z pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu nr (...), na mocy której pozwana zaciągnęła zobowiązanie w wysokości 149.608,55 zł. Pozwana nie wywiązywała się z obowiązku umownego spłaty rat. Po wypowiedzeniu przedmiotowej umowy przez pierwotnego wierzyciela i po bezskutecznym wezwaniu do zapłaty zobowiązania, bank wystawił w dniu 14.07.2014 roku, Bankowy Tytuł Egzekucyjny, któremu to Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014r., Sąd Rejonowy w Wągrowcu, VI zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Chodzieży w sprawie o sygn. akt: VI Co 608/14 nadał klauzule wykonalności. W wyniku przelewu wierzytelności przysługującej pierwotnemu wierzycielowi na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. – powód uzyskał legitymacje procesową czynną w niniejszym postępowaniu (k. 3-6).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 22 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt: VI Nc-e 207031/17 referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny uwzględnił powództwo w całości (k.7).

Od wskazanego wyżej nakazu pozwana Z. K. w terminie wniosła sprzeciw w którym zgłosiła zarzuty nieudowodnienia roszczenia co do wysokości roszczenia dochodzonego przez powoda podnosząc, że klauzula wykonalności została nadana przez Sąd Rejonowy w Wągrowcu. (k.10). W związku z tym nakaz zapłaty utracił moc i postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 19 maja 2017 r., wydanym przez referendarza sądowego sprawa została przekazana według właściwości Sądowi Okręgowemu w Poznaniu (k.13-14).

W odpowiedzi na pozew z dnia 27.09.2017r., pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż przedmiotowe powództwo jest bezzasadne. Nadto zakwestionowała ona wysokość dochodzonego pozewem roszczenia oraz dokumenty przedłożone przez powoda. Podniosła także, że nie zawierała z pozwanym umowy o kredyt. Co więcej zdaniem pozwanej powód nie wykazał, że nabył przeciwko niej wierzytelność- mając na uwadze sam fakt i wysokość wierzytelności jak i tego, że pozwaną łączyła ww. umowa z (...) Bank S.A. Dodatkowo pozwana wskazała, iż samo zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności, choćby nawet doręczone dłużnikowi nie stanowi dowodu na istnienie wierzytelności. Pozwana podniosła także zarzut przedawnienia roszczenia powoda (k. 74-77).

W odpowiedzi na pismo pozwanej pismem z dnia 18.10.2017r., powód zmienił żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie na rzecz powoda kwoty 124.819,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, ponadto o zasądzenie na rzecz powoda opłaty od pozwu w kwocie 1.561,00 zł kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 5.400,00 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł (k. 87-89).

Na terminie rozprawy przeprowadzonej w dniu 16.07.2018 r., strona pozwana podtrzymała żądanie pozwu (k. 154-154v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.12.2012 roku pozwana Z. K. zawarła z (...) Bank AS.A. umowę o kredyt konsolidacyjny numer (...) na kwotę 149.608,55 zł, płatnej wraz z należnymi odsetkami w 100 równych ratach kapitałowo-odsetkowych, płatnych nie później niż do 2 dnia każdego miesiąca. Kredyt przeznaczony był na potrzeby konsumpcyjne pozwanej oraz sfinansowanie kosztów wynikających z niewywiązywania się ze zobowiązań z Umowy (kosztów sądowych, kosztów zastępstwa procesowego; kosztów postępowania egzekucyjnego- kosztów egzekucji sądowych i komorniczych, kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym; kosztów monitów przekazywanych różnymi kanałami komunikacji, kosztów windykacji terenowej, opłatami za prowadzenie działań monitoringu, działań windykacyjnych na etapie przed egzekucji oraz na etapie sądowo-egzekucyjnym) na kwotę 35.429,54 zł oraz na spłatę zobowiązań finansowych tytułem umowy kredytu – Kredyt niecelowy oraz studencki na rachunek prowadzony w (...) Bank (...) S.A. w wysokości 114.179,00 zł. Oprocentowanie w całym okresie kredytowania stanowiło sumę stawki WIBOR 3M i marży w wysokości 7,81 % stałej w trakcie trwania umowy (§ 2 punkt 2 umowy), jednakże oprocentowanie na dzień zawarcia umowy wynosiło 12,00% (§ 2 punkt 3 umowy). Ponadto w umowie: określono warunki, na jakich może nastąpić zmiana oprocentowania kredytu (§ 3 umowy).

Kwota kredytu została pozwanej wypłacona, zgodnie z umową.

dowód: umowa kredytu z ogólnymi warunkami umów w zakresie kredytowania (k. 33-39).

W wyniku niedotrzymania przez pozwaną warunków umowy i nieuregulowania zaległości pomimo wezwania jej do zapłaty, (...) Bank S.A. w W. wystosował do pozwanej wypowiedzenie umowy o charakterze warunkowym, co oznaczało, że jeżeli Z. K. w terminie 30 dni od daty doręczenia wypowiedzenia nie ureguluje zadłużenia

przedterminowego (zadłużenie przedterminowe na dzień wypowiedzenia oraz wszystkie naliczone raty i odsetki od dnia wypowiedzenia do dnia spłaty), bądź ureguluje je w niepełnej wysokości, wówczas umowa zostanie rozwiązana wraz z upływem okresu wypowiedzenia, a całość zobowiązań wynikających z umowy zostanie postawiona w stan wymagalności. Dłużniczka w dniu 27 grudnia 2012 roku złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego.

dowód: wypowiedzenie Umowy o pożyczkę/o kredyt konsolidacyjny Nr (...) z dnia 06.05.2014r., (k. 98), umowa o kredyt konsolidacyjny nr (...) – oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego (k. 23), harmonogram spłat pożyczki (k.132-133), zestawienie wykazu naliczania odsetek przez pierwotnego wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (k.152).

Na skutek nieuregulowania zobowiązania Bank wystawił przeciwko pozwanej Z. K. Bankowy Tytuł Egzekucyjny Nr (...)/ (...)/PS z dnia 14.07.2014 r. Wymagalne bankowym tytułem egzekucyjnym zadłużenie, na dzień jego wystawienia opiewało na kwotę 126.470,06 zł. Na należność wymagalnego zadłużenia składały się: niezapłacony kapitał w wysokości 118.933,11 zł, odsetki umowne do dnia wypowiedzenia umowy w wysokości 6.789,18 zł, odsetki od zobowiązania przedterminowego w kwocie 747,77 zł z oprocentowaniem w wysokości 16 %. Nadto z należnymi bankowi od dnia 15.07.2014r., do dnia zapłaty dalszymi umownymi odsetkami karnymi (za opóźnienie) w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, które na dzień wystawienia tytułu wynosiły 16 % w stosunku rocznym naliczane od kwoty zadłużenia przedterminowego tj. kwoty tytułu niespłaconego zadłużenia w wysokości 126.470,06 zł.

dowód: Wyciąg z Ksiąg (...) S.A. Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...)/ (...)/PS z dnia 14.07.2014r., (k. 41).

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt: VI Co 608/14 Sąd Rejonowy w Wągrowcu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Chodzieży nadał sądową klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. W następstwie powyższego na etapie egzekucji (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W. D. K. z wnioskiem z dnia 04.02.2015r., o wszczęcie egzekucji przeciwko Z. K.. W wyniku powyższego 13 lutego 2015 roku Komornik Sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej. Pismem z dnia 28 marca 2017 roku pierwotny wierzyciel (...) Bank S.A. wystosował do Komornika Sądowego pismo informujące o dokonaniu sprzedaży przysługującej mu wierzytelności z umowy nr (...) zawartej w dniu 27.12.2012r., wraz ze wszystkimi prawami związanymi z tą wierzytelnością na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz inwestycyjny Zamknięty, wnosząc jednocześnie o umorzenie egzekucji prowadzonej przeciwko Z. K.. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś. W. D. K. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Z. K. na podstawie art. 825 pkt. 1 k.p.c.

dowód: kserokopia postanowienie Sądu Rejonowego w Wągrowcu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedziba w Chodzieży z dnia 04.08.2014r., sygn. akt: VI Co 608/14 (k. 44-45), akta sprawy VI Co 608/14, (k. 2-38), akta sprawy egzekucyjnej o sygn. Km 3824/15, (k. 1-35v).

W dniu 29 czerwca 2015 roku pierwotny wierzyciel (...) Bank S.A. z siedzibą w W. dokonał przelewu przysługującej mu od strony pozwanej wierzytelności na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K..

dowód: Umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 29.06.2015r., (k. 48-60, 99-111), załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 29.06.2015r., (k., 61-62, 112), oświadczenie o przyjęciu zapłaty (k. 113).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów prywatnych i urzędowych dołączonych do akt sprawy.

Strona pozwana kwestionowała, iż powód nabył przeciwko pozwanej wierzytelność- sam fakt jej nabycia jak i wysokości, a nawet tego, że pozwaną łączyła umowa z pierwotnym wierzycielem (...). S.A. z siedzibą w W..

Dokumenty załączone do pisma procesowego z dnia 9 sierpnia 2017 r., zostały złożone w odpisach potwierdzonych za zgodność przez pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym. W myśl art. 129 § 3 k.p.c. zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa ma charakter dokumentu urzędowego. W związku z tym dokumenty, tj.: umowy pozwanej z Bankiem z dnia 27.12.2012r., umowa przelewu wierzytelności z wyciągiem z załącznika z dnia 29 czerwca 2015 r., postanowienia Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 4 sierpnia 2014 r., Bankowy Tytuł Egzekucyjny z dnia 14 lipca 2014 r., wniosek o wszczęcie egzekucji z dnia 04.02.2015r., zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 13.02.2015r. oraz postanowienie o umorzeniu egzekucji na wniosek wierzyciela z dnia 12.04.2017r., w sprawie prowadzonej pod sygn. Km 3824/15 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W. D. K. korzystają z domniemania zgodności treści z prawdą (art. 244 § 1 k.p.c.), które to domniemanie nie zostało przez pozwaną obalone. Zgodnie z treścią art. 245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie, a zatem dokumenty, tj.: umowa pozwanej z Bankiem z dnia 27.12.2012r., umowa przelewu wierzytelności z wyciągiem z załącznika z dnia 29 czerwca 2015 r., wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 4 lutego 2015r., wnioski o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 14 lipca 2014 r., stanowią dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły wskazane w nich oświadczenia.

W świetle powyższego, Sąd uznał za w pełni wiarygodne wszystkie dokumenty, które stały się podstawą jego ustaleń. Były to dokumenty urzędowe i prywatne, a zostały złożone przez strony w oryginałach i odpisach. Sąd nie stwierdził w toku postępowania żadnych okoliczności mogących podważyć zaufanie do tych dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć należy, że pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zajęła stanowisko w sprawie, w związku z czym nie zachodziły w sprawie warunki do wydania wyroku zaocznego (art. 340 k.p.c.).

Pozwem wniesionym w dniu 7 lutego 2017 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód (...) Niestandardyzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wystąpił z żądaniem zasądzenia od strony pozwanej Z. K. kwoty 124.819,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu w łącznej wysokości 6.678,00 zł. Przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia umowy przez stronę pozwaną o numerze (...) z (...) bank S.A z siedzibą w W., a którą w drodze przelewu wierzytelności pierwotny wierzyciel zbył na rzecz powoda w dniu 29.06.2015r.

Umowa kredytu została uregulowana w art. 69 i nast. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.jedn. opubl. Dz.U. 2012 r., poz. 1376 ze zm.). Do jej elementów przedmiotowo istotnych należy zobowiązanie banku do oddania do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwoty środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, zobowiązanie kredytobiorcy do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, do zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz do zapłaty prowizji od udzielonego kredytu (art. 69 ust. 1 ustawy). Przepis art. 69 ust. 2 cyt. ustawy określa formę i treść umowy kredytu.

Pozwana zakwestionowała legitymację czynną powoda do udziału w niniejszym postępowaniu, podnosząc, że powód nie wykazał okoliczności, iż skutecznie nabył od Banku wierzytelności- - mając na względzie sam fakt, jak i wysokość wierzytelności i tego, że pozwaną łączyła ww. umowa z A. bank S.A. z siedzibą w W..

Z ustaleń Sądu wynika, iż na mocy umowy z dnia 29 czerwca 2015 roku (...) Bank S.A. dokonał przelewu wierzytelności z umowy nr (...) zawartej w dniu 27.12.2012r., na rzecz strony powodowej. Powód przedłożył poświadczony za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika odpis spornej umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 czerwca 2015r., załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 29.06.2015r., oświadczenie o przyjęciu zapłaty, załącznik nr 2 do umowy wierzytelności z dnia 29.06.2015r.-wzór pełnomocnictwa, tak więc nie było podstaw, aby odmówić przeprowadzenia dowodu z ww. dokumentów, które został przedłożony wraz z pismem procesowym z dnia 9 sierpnia

2017 r., jak również nie było podstaw, aby uznać odpis za niewiarygodny. Co więcej postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 1998 r. III CZ 107/98, na które powołał się Sąd Apelacyjny w zaskarżonym orzeczeniu, stanowiło odejście od dotychczasowej linii orzecznictwa Sądu Najwyższego. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 1967 r., I CZ 111/67, i innymi, późniejszymi orzeczeniami tego sądu (por. postanowienia: z dnia 12 stycznia 1998 r., I PKN

471/97, OSNAPUS 1998, nr 24, poz. 711, oraz z dnia 21 kwietnia 1998 r., III CKN 235/98, nie publ.), przewidziane w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. wymaganie podpisania dotyczy samego pisma procesowego, a nie jego odpisów. Odpisy w odpowiedniej liczbie powinny więc być do pisma procesowego dołączone (art. 128 k.p.c.), ale podpisane być nie muszą. Zgodnie z treścią art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Zgodnie z art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły. Natomiast niedotrzymanie warunków kredytu przez kredytobiorcę skutkuje możliwością przelewu wierzytelności na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego, do którego zgoda dłużnika nie jest wymagana, o czym orzekł Sąd Najwyższy w swoich wyrokach wydanych w sprawach sygn. akt: II CSK 345/11 (LEX nr 1147746) i IV CSK 558/09 (OSNC 2010/12/168, LEX nr 602305, Biul.SN 2010/9/10, M.Pr.Bank. 2011/5/12-15). Co więcej wskazać należy, że § 11 umowy pozwana wyraziła zgodę i upoważniła bank do przelewu wierzytelności, w tym niewymagalnych, a także przeniesienia wraz z nimi zabezpieczeń wynikających z tytułu umowy na rzecz innego banku. Dodatkowo należy wskazać, iż w umowie kredytu z dnia 14 maja 2014 roku dokładnie zostały wskazane warunki wypowiedzenia umowy. Bezsprzeczne jest, że wypowiedzenie umowy zostało do pozwanej wysłane na wskazany przez nią adres listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, którego jednak nie odebrała. Bezsprzeczne jest również fakt wystawienia przez pierwotnego wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (...) nr (...) / (...) / PS z dnia 14.07.2014r., jak i to, że ww. tytułowi postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 roku, została nadana klauzula wykonalności przez Sąd Rejonowy w Wągrowcu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą Chodzieży. Bezsprzeczne jest, że dłużniczka w oświadczeniu pisemnym z dnia 27 grudnia 2012 roku poddała się egzekucji do kwoty 149.608,55 zł. nie ulega również wątpliwości, że na skutek powyższego było prowadzone przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W. D. K. pod sygnaturą akt Km 3824/15. Wobec czego chybiony jest zarzut pozwanej w związku z wysokością wierzytelności, a zarazem tego, że pozwana łączyła umowa z pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A.

Powód skutecznie udowodnił, że przeniesione zostały na niego prawa i obowiązki wynikające z wierzytelności Banku przeciwko pozwanej.

Należy wskazać, że pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

Zgodnie z treścią art. 117 § 1 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia (art. 117 § 2 k.c.). Jak wynika z ostatniego z przytoczonych przepisów, skuteczne podniesienie zarzutu przedawnienia zawsze prowadzi do oddalenia powództwa, niezależnie od jego merytorycznej oceny i niezależnie od tego, czy pozostałe zarzuty podniesione przez pozwanego okażą się uzasadnione. Według art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata. Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne; jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie (art.120 § 1 k.c.).

Jak wynika z przedłożonych przez powoda dokumentów, pismem z dnia 6 maja 2014 roku bank wypowiedział pozwanej umowę wskazując, iż termin wypowiedzenia wynosi 30 dni. Pism wypowiedzające umowę zostało pozwanej skutecznie doręczone w dniu 28 maja 2014 roku. Wymagalność kwoty dochodzonej w niniejszym procesie nastąpiła

w dniu 27 czerwca 2012 roku i od tego też dnia rozpoczął powodowi biec termin przedawnienia roszczenia względem pozwanych. Z roszczeniem tym powód zaś wystąpił w dniu 7 lutego 2017 roku, a więc przed upływem trzyletniego okresu przedawnienia.

Podsumowując, zarzut pozwanego dotyczący przedawnienia roszczenia Sąd uznał za bezzasadny w całości, tym samym uznając roszczenie powoda za zasadne. Z tych przyczyn Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

O odsetkach od zasądzonej kwoty orzeczono na podstawie art. 359 k.c.

Pozwany przegrał proces w całości, w związku z czym był zobowiązany do zwrotu powodowi kosztów procesu na podstawie art. 98§1 i 2 k.p.c. Na koszty te złożyły się opłata od pozwu w kwocie 1.561,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 5.400,00 zł (§2 pkt.6 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, Dz.U. z 2015 r. poz.1800). W związku z tym Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku.

SSO Przemysław Okowicki