

Sygn. akt XIV C 269/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2019 r. w Pile

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Z.

przeciwko Szpitalowi (...) w P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Szpitala (...) w P. na rzecz (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Z. kwotę 43.134,31 (czterdzieści trzy tysiące sto trzydzieści cztery złote i 31/100) zł w tym kwotę 4.535,58 (cztery tysiące pięćset trzydzieści pięć złotych i 58/100) zł skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 115.405,04 (sto piętnaście tysięcy czterysta pięć złotych i 04/100) zł za okres od 15 marca 2019 r. do dnia 12 sierpnia 2019 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 38.598,73 (trzydzieści osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych i 73/100) zł od dnia 15 marca 2019 r. do dnia zapłaty;
2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 14.828 (czternaście tysięcy osiemset dwadzieścia osiem) zł w tym kwotę 7.128 (siedem tysięcy sto dwadzieścia osiem) zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Przemysław Okowicki

XIV C 269/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15.03.2019 roku powód (...) Spółka z o.o z siedzibą w Z. wniósł o zasądzenie od pozwanego Szpitala (...) w P. im S. S. kwoty 232 936,55 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 194 337,82 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 38598,73 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego

W uzasadnieniu powód podał jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na dystrybucji sprzętu medycznego a pozwany jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej. Powód podał iż sprzedał i wydał pozwanemu towary za które wystawił faktury VAT z odroczonym terminem płatności Pozwany towar i faktury odebrał. Ponieważ pozwany faktur nie opłacił pismem z dnia 8 marca 2019 powód wezwał pozwanego do zapłaty faktur .

Pismem z dnia 11 kwietnia 2019r. (k-46) powód podał iż w dniu 14 kwietnia 2019 roku pozwany dokonał wpłaty kwoty w wysokości 78 932,78 w związku z czym cofnął żądanie pozwu co do kwoty 78 932,78 zł i w tym zakresie zrzekł się roszczenia

Pismem z dnia 21 sierpnia 2019 roku (k-85) powód podał iż pozwany w dniu 12 sierpnia 2019 roku dokonał wpłaty kwoty 115 405,04 zł. dotyczącej przedmiotu sprawy związku z czym cofnął zadanie co do wpłaconej kwoty i w tym zakresie zrzekł się roszczenia. W piśmie tym powód zmodyfikował też swoje żądani wnosząc ostatecznie o zasądzenie od pozwanego Szpitala (...) w P. im S. S. kwoty 38 598,73 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 115 405,04 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (12.08.2019) w kwocie 4535,58 zł oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego pierwotnej wartości przedmiotu sporu gdyż według niego wpłata została dokonana już po wniesieniu pozwu.

W odpowiedzi na pozew z dnia 23.04.2019 r (k-51) pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu uzasadniając to tym iż żądanie zostało wniesione przez powoda przedwcześnie . Pozwany podał nadto iż w żądaniu powód nie uwzględnił wpłat dokonanych w dniu 11.02.2019 na kwotę 39 466.38 zł oraz w dniu 14.03.2019 roku na kwotę 78 932,78 zł

W piśmie z dnia 27 maja 2019 roku (k-65) powód podał iż kwota 39 466.38 zł wskazana przez pozwanego nie była przez niego uwzględniana w pozwie zaś co do kwoty 78 932,78 zł powództwo jego pismem z dnia 11 kwietnia 2019r. (k-46 został cofnięte i w tym zakresie zrzekł się roszczenia.

Sąd zważył co następuje :

Poza sporem pozostawać musi iż pozwany nabywał od powoda towary opisane w fakturach zestawionych w pozwie. Poza sporem pozostaje też iż pozwany za faktury nie przelał należności Okoliczności te wynikają bowiem tak z uzasadnienia pozwu jak i z treści odpowiedzi na pozew.

Poza sporem pozostaje nadto iż z uwagi na brak zapłaty powód w piśmie z dnia 8 marca 2019 roku (k- 22-38) wezwał pozwanego do zapłaty należnych kwot w terminie do dnia 14 marca 2019 roku.

Poza sporem pozostaje też iż pozwany do dnia 14 marca 2019 roku zapłacił na rzecz powoda kwotę 78 932,78 zł co wynika tak z rachunku powoda (k-47) na którym w dniu 14 marca 2019 roku zaksięgowano wskazaną wyżej kwotę jak i pisma powoda z dnia 11 kwietni 2019 roku (k-46) w którym cofa żądanie o wskazaną już poprzednio kwotę i w tym zakresie zrzeka się roszczenia podnoszą iż w dniu 14 marca została ona przez pozwanego wpłacona.

Poza sporem pozostaje też wreszcie iż pozew z dochodzonym przez powoda żądaniem złożony został w dniu 15 marca 2019 roku w Urzędzie Poczтовым w C. (k-39).

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności mają one wpływ rozliczenie kosztów niniejszego postępowania .

W pierwszym rzędzie wskazać bowiem należy iż w momencie składnia pozwu był on już niezasadny co do kwoty 78 932,78 zł która wpłacona została w dniu 14 marca 2019 roku a więc w dniu do którego zgodnie z żądaniem powoda nastąpić miała wpłata całej kwoty której od pozwanego się domagał.

Po wtóre powód sam cofnął pozew i zrzekł się roszczenia co do wpłaconej przez pozwanego kwoty 78 932,78 zł (prawda pozostaje iż wobec następnych wpłat powód cofał powództwo i zrzekał się roszczenia ale dotyczył to wpłat dokonanych już po złożeniu pozwu i po upływie terminu określonego przez powoda w jego wezwaniu z dnia 8 marca 2019r.)

Powód występując z żądaniem zapłaty kwoty 232 937,00 zł zobowiązany był uiścić opłatę od pozwu w kwocie 11647 zł. Ponieważ przy składaniu pozwu żądanie powoda był już niezasadne co do kwoty 78 932,78 zł w sytuacji gdyby nie nastąpiło cofnięcie powództwa to do tej kwoty nastąpiło by jego oddalenie a więc od kwoty uiszczonej opłaty od pozwu na rzecz powoda zasądzona zostałaby kwota 7700 zł.

Zgodnie z § 2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.) Stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy. powyżej 200 000 zł do 2 000 000 zł - 10 800 zł; Mając na uwadze iż przyczyn powołanych już wyżej w momencie składania pozwu żądanie powoda zasadne było co do kwoty 154 004 ,22 zł ($232\,937,00 - 78\,932,78 = 154\,004,22$) co stanowi około 66% wartości wskazanego żądania. W związku z czym powodowi należy się 66% zwrotu poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego a więc 7128 zł ((...) 66% = (...))

Przemysław Okowicki