

Sygn. akt XIV C 474/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marcin Garcia Fernandez

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Krygiółka

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2019 r. w Pile

sprawy toczącej się na skutek odwołania **J. C.**

od uchwały **Walnego Zgromadzenia (...) w P. z 13 kwietnia 2019 r. nr W-05/19/20**

w przedmiocie odwołania od uchwały Zarządu Koła o skreśleniu z listy członków

1. uchyla uchwałę Walnego Zgromadzenia (...) w P. z 13 kwietnia 2019 r. nr W-05/19/20 w przedmiocie odwołania J. C. od uchwały zarządu o skreśleniu go z listy członków;
2. uchyla uchwałę Zarządu Wojskowego (...) w P. z 29 października 2018 r. nr W-37/18/19 o skreśleniu J. C. z listy członków Koła;
3. zasądza od (...) w P. na rzecz J. C. 960 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Marcin Garcia Fernandez

[Sędzia Przewodniczący Garcia Fernandez Marcin 01:05:40.992] Niech pan nie zamyka, niech pan C. wejdzie.

[M 01:05:43.560] Tu go nie ma.

[Sędzia Przewodniczący Garcia Fernandez Marcin 01:05:47.656] Ale tu są jego rzeczy. To jest... on zostawił rzeczy, więc... pani D., niech pani poszuka go. Dobrze, proszę o powstanie. Ogłaszam wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Dnia 20 grudnia 2019 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile w składzie: Przewodniczący - Sędzia Marcin Garcia Fernandez, protokolant - starszy sekretarz sądowy Dorota Krygiółka, po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2019 r. w Pile sprawy toczącej się na skutek odwołania J. C. od uchwały Walnego Zgromadzenia (...) w P. z 13 kwietnia 2019 r., numer (...) **[? 01:06:54.912]**, w przedmiocie odwołania od uchwały zarządu koła o skreśleniu z listy członków - po pierwsze - uchyla uchwałę Walnego Zgromadzenia (...) w P. z 13 kwietnia 2019 r., numer W05/19/20 **[? 01:07:12.704]** w przedmiocie odwołania J. C. od uchwały zarządu, o skreśleniu go z listy członków; po drugie - uchyla uchwałę Zarządu (...) w P. z 29 października 2018 r., numer (...) **[? 01:07:32.560]** o skreśleniu J. C. z listy członków koła; po trzecie - zasądza od (...) w P. na rzecz J. C. 960 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Proszę sobie usiąść i posłuchać uzasadnienia. Informuję, że zostanie wygłoszone ustne uzasadnienie wyroku, które zastępuje uzasadnienie pisemne. Dla uproszczenia, tak jak w toku całej rozprawy, będę posługiwał się sformułowaniami powód - pozwany, chociaż ono jest nie do końca adekwatne tutaj w tej sytuacji, ale wszyscy będziemy wiedzieli o co chodzi. Powód - pan J. C., pozwany - Koło. Jeżeli chodzi o... no będę też, że tak powiem, unikał jakichś szerokich tutaj wywodów prawnych, które byłyby dla stron i tak niezrozumiałe, a chodzi o to, żeby stronom wyjaśnić przyczyny dlaczego Sąd uwzględnił to odwołanie, żeby one zrozumiały te przyczyny, niekoniecznie czuły się przekonane, ponieważ to jest pewnie rezultat nieosiągalny, natomiast chodzi o to, żeby strony dokładnie, zwłaszcza

strona pozwana, wiedziały dlaczego... dlaczego Sąd taką decyzję podjął. Jeżeli chodzi o stan faktyczny, czyli to co Sąd przyjął za ustalone, to Sąd przede wszystkim uwzględnił jako ustalone wszystkie fakty, które były bezsporne, a więc co do których nie było między państwem sporu, że tak właśnie było. A więc to są kwestie zalegania powoda ze składkami za 3 miesiące 2018 r., rozpatrywania sprawy tych zaległości finansowych na posiedzeniu zarządu z 3 października 2018 r., podjęcia decyzji o skierowaniu wezwania do zapłaty, wysłania do powoda 8 października przesyłki poleconej, w której znajdował się plan polowań zbiorowych - to było bezsporne, tak, odebrania tej przesyłki przez powoda 10 października 2018 r., braku wpłaty, podjęcia na posiedzeniu zarządu 29 października 2018 r. uchwały o skreśleniu powoda z listy członków, z określonym uzasadnieniem, a więc takim, że nie zapłacił, zawiadomienia powoda o treści tej uchwały, wniesienie przez niego odwołania do walnego zgromadzenia członków i treści tego odwołania, rozpoznania tego odwołania przez walne 13 kwietnia 2019 r. i podjęcia uchwały o utrzymaniu w mocy uchwały zarządu, od której odwołanie jest tutaj przedmiotem rozpoznania przez Sąd, czyli tę **[? 01:10:21.816]**... tą grupę faktów, których nie będą tutaj szczegółowo przedstawiał, ponieważ szkoda na to państwa czasu, a wszyscy wiedzą o jakie fakty chodzi i jakie to jest... i powiedzmy jak one się przedstawiały. Te ustalenia Sąd mógł poczynić na podstawie przepisu, który mówi o tym, że nie wymagają dowody fakty, które są przyznane albo co do których strona się nie wypowiedziała, jeżeli one nie budzą wątpliwości. Poza tym one w większości znajdowały potwierdzenie w niekwestionowanych, wiarygodnych dokumentach. Najistotniejsza kwestia sporna w tym postępowaniu, mianowicie, czy przesyłka polecona wysłana do powoda 8 października zawierała wezwanie do zapłaty? Zdaniem Sądu nie zawierała. I w związku z tym jakby pojawiała się kwestia dlaczego Sąd doszedł do takiego przekonania? Po pierwsze - istotne jest tutaj, co do tego zagadnienia, jaki jest rozkład ciężaru dowodu w takiej sytuacji? Mianowicie, kto powinien udowodnić, że ta przesyłka wysłana do powoda, poza planem polowań, zawierała także wezwanie do zapłaty? A tą kwestię reguluje art. 6 k.c., który mówi, że każdy dowodzi to z czego wywodzi skutki prawne, czyli jeżeli powód... znaczy jeżeli powód przeczył temu, że otrzymał to wezwanie, a pozwany twierdził, że to wysłanie... że to wezwanie zostało wysłane i ono było warunkiem jakichś tam kolejnych kwestii, no to ten dowód, że tak faktycznie było, obciążał pozwanego. Nie mamy przekonującego, bezpośredniego dowodu, że ta... to wezwanie zostało włożone do tej koperty i zostało wysłane. Tutaj zeznania strony pozwanej, po pierwsze no nie zawierały takiego twierdzenia, że pan prezes sam włożył do tej koperty i wysłał. Nie było żadnych innych zeznań na ten temat. Zresztą same zeznania powoda... pozwanego co do tego faktu no były... musiałyby być uznane za niemające wystarczającej mocy dowodowej do tego, żeby... żeby przyjąć takie ustalenia. No nie można tak i z tego faktu przyjąć tylko na podstawie tego, że tak zeznaje ta strona, która z tego jakby czerpie dla siebie korzyści, ale w każdym razie pozwany opierał się na pewnym domniemaniu faktycznym, tzn. twierdził, że skoro przesyłka została wysłana, to musiała zawierać to pismo i takie domniemanie no w 90% przypadków jest wystarczające dla Sądu i tutaj nie ma co kryć tego faktu, ale w tej sprawie są bardzo specyficzne okoliczności, które sprzeciwiały się przyjęciu takiego domniemania, czyli przyjęciu jakby takiego rozumowania, że skoro przesyłka była wysłana, to musiała zawierać to wezwanie. Po pierwsze - przesyłka miała zawierać dwa pisma w związku z czym nie można wykluczyć, że przez przypadek jakiś niefortunny zbieg okoliczności, który się zdarza raz na tysiąc, ale się zawsze ma prawo zdarzyć, osoba, która kompletowała tą przesyłkę przez przeoczenie włożyła do tej... do niej tylko jedno pismo, a na przykład do kogoś innego wysłała dwa albo to jedno pismo gdzieś tam się zawieruszyło, podłączyło pod coś innego, no w Sądzie regularnie zdarzają się takie przypadki, na ilość korespondencji wysyłanej, to są, powiedzmy, promile, ale tutaj nie można tego wykluczyć. No gdyby to było tylko jedno pismo, no to byłoby to dużo mniej prawdopodobne. W sytuacji kiedy miały to być dwa pisma, tutaj prawdopodobieństwo przeoczenia tego bardzo wzrasta. Druga taka okoliczność, która jakby Sąd przekonywała do tego, że nie można przyjąć takiego domniemania, to jest to, że powód od początku... od chwili złożenia odwołania, od uchwały zarządu przez wszystkie jakby etapy te... jakby tego toczącego się postępowania, najpierw wewnątrz organizacyjnego, a potem przed Sądem konsekwentnie twierdził, że nie otrzymał wezwania. Byłoby absurdalne ze strony powoda najpierw nie płacić celowo, mimo otrzymania wezwania, a potem powoływać się na taką... na taką linię obrony, po co, było to dla Sądu niewytłumaczalne, więc przekonywało do tego, że tego wezwania nie było. Po trzecie - niewątpliwie powodowi zależy na członkostwie w Kole i stać było go na niezwłoczne zapłacenie tych składek. Tutaj Sąd nie miał najmniejszych wątpliwości co do tego, w związku z tym dziwne byłoby gdyby powód otrzymał wezwanie i nie zapłacił tych składek, zwłaszcza że musiał wiedzieć, że wobec sytuacji w Kole napiętej jakiejś... znaczy wobec, że jest z zarządkiem w takich relacjach, że nawet jeżeli zarząd nie odczuwa tego jako konflikt, ale że on składał zawiadomienia, które powodowały kontrole, które były z pewnością kłopotliwe dla członków zarządu, więc mógł się spodziewać, że jeżeli popełni jakiejś uchybienie, to zarząd na pewno nie... znaczy nie może liczyć

na jakąś super przychylność ze strony zarządu, dlatego że no co najmniej, zresztą to potwierdzali świadkowie, nie jest w jakichś idealnych relacjach z zarządem. Na końcu i najmniej istotne, ale też nie dające się wykluczyć jako taka pewna, może bardzo mała możliwość, ale jednak nie dająca się pominąć, że ta sytuacja, która jest w Kole i to, że powód może być postrzegany jako osoba uciążliwa, ze względu na swoje zachowania, wytykanie zarządowi, czy poszczególnym jego członkom o nieprawidłowości, mogła kogoś skłonić, nie mówię tutaj o powiedzmy jakiejś mafijnej zмовie, nie, ale mogła skłonić kogoś do spowodowania do tego, żeby przesyłka wyszła z samym planem polowań, aby stworzyć jakby taką sytuację, żeby był pretekst do odwołania powoda. Nie mówię, że tak było, żeby to było jasne, nie... Sąd nie ustalił że tak było. Sąd jedynie mówi, że to jest taka dodatkowa, mała okoliczność, która zasiewa wątpliwości co do tego, czy to wyzwanie faktycznie w tej przesyłce było. A tą wątpliwość, które tutaj te wszystkie wątpliwości, które tutaj przed chwilą zostały przedstawione, to zadaniem pozwanego było je rozwiązać w taki sposób, żeby Sąd ich nie miał. To się pozwanemu nie udało. To, że powód dostał w przesyłce tylko plan polowań świadczyły też zeznania świadków, panów: W. **[? 01:18:46.024]** **[ns 01:18:47.024]** W. **[? 01:18:48.432]**, Ciężkiego **[? 01:18:48.792]**, S. **[? 01:18:49.768]**, w różny sposób potwierdzali oni, że powód od początku twierdził że nie dostał wezwania do zapłaty. No bardzo dziwne gdyby dostał. Naprawdę byłoby to jakiś zupełnie makiaweliczny plan. Nie wiadomo po co ze strony powoda miałby być realizowany, ponieważ z bardzo marnymi szansami na powodzenie. W konsekwencji Sąd przyjął, że nie zostało dowiedzione, że powód otrzymał wezwanie do zapłaty. W świetle postanowień statutu **[ns 01:19:24.024]** Sądu starego statutu on ma... on ma w tym momencie zastosowanie § 43 ustęp 2 wezwanie do zapłaty zaległych składek było warunkiem możliwości złożenia wniosku o skreślenie powoda z listy członków, podjęcia takiej decyzji przez zarząd. Skoro wezwania nie było, uchwała była sprzeczna ze statutem i wadliwa. W konsekwencji wadliwa była także uchwała walnego, utrzymująca w mocy uchwałę zarządu, dlatego obie podlegały uchynieniu. Na marginesie i na przyszłość, jeżeli by taki... taki spór miał się jeszcze kiedykolwiek toczyć przed Sądem. A skreślanie z listy członków Koła z powodu zaległości w płatności składek w wysokości 120 zł, po jednokrotnym wezwaniu, jeżeli to nie jest notoryczna sytuacja, powtarzająca się regularnie, co 3 miesiące, wydaje się sam... wydaje się Sądowi sankcją nieadekwatnie surową i budzącą bardzo poważne wątpliwości w świetle zasad współżycia społecznego. Oczywiście możliwość stosowania takich zasad i kontrolowania w ten sposób decyzji organów, które mają, że tak powiem, pełną samodzielność i gdzie ingerencja Sądu jest bardzo ograniczona, no nie jest wielka, ale mimo to Sąd miał tutaj bardzo duże wątpliwości, że niezależ... czy niezależnie od tego czy... znaczy tak, być może gdyby Sąd przyjął, że wezwanie było doręczone i tak uchwały byłyby uchylone z uwagi na sprzeczność z zasadami współżycia społecznego. No ta sankcja jest naprawdę bardzo surowa w kontekście przewinienia, wydaje się błahego. Tak że tutaj jest bardzo duża dysproporcja, ale oczywiście tutaj Sąd stanowczo się nie wypowiada, jedynie jakby daje pod rozwagę pozwanego tego, czy... czy jednak nie powinien wdrożyć takich procedur, żeby w przyszłości jakby uniknąć takiej... takiej sytuacji, że... że taka uchwała byłaby uchylona na sprzeczność z zasadami współżycia społecznego, czy nie powinien wdrożyć procedur, które by tu wątpliwości usuwały, a więc, nie wiem, albo kolejne wezwanie do zapłaty, albo nieco większa kwota zaległości, bo tu nie chodzi nawet o okres **[? 01:22:10.408]** ale o kwotę. No kwota jest bardzo mała w stosunku do... do tej sankcji. Ale to już jest decyzja wyłącznie pozwanego. Wyrok jest prawomocny, nie przysługuje od niego żaden środek odwoławczy. To tyle, dziękuję, do widzenia.

[M 01:22:29.912] Dziękuję.

[Sędzia Przewodniczący Garcia Fernandez Marcin 01:22:30.688] Do widzenia.

KONIEC CZĘŚCI