

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marcin Garcia Fernandez

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Krygiółka

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 r. w Pile

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. w P.

przeciwko Szpitalowi (...) w P. im. S. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Szpitala (...) w P. im. S. S. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. w P.: 205.286,40 zł (dwieście pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:

- 1) **3.240 zł od dnia 22 września 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 2) **3.240 zł od dnia 22 września 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 3) **6.706,80 zł od dnia 25 września 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 4) **4.147,20 zł od dnia 25 września 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 5) **1.512 zł od dnia 6 października 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 6) **6.480 zł od dnia 9 października 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 7) **6.480 zł od dnia 17 października 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 8) **3.240 zł od dnia 30 października 2018 r. do dnia zapłaty.**
- 9) **3.240 zł od dnia 24 października 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 10) **756 zł od dnia 31 października 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 11) **3.240 zł od dnia 7 listopada 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 12) **6.480 zł od dnia 7 listopada 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 13) **756 zł od dnia 10 listopada 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 14) **3.240 zł od dnia 20 listopada 2018 r. do dnia zapłaty,**

- 15) **3.240 zł od dnia 24 listopada 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 16) **3.240 zł od dnia 4 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 17) **3.240 zł od dnia 4 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 18) **2.160 zł od dnia 11 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 19) **3.240 zł od dnia 18 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 20) **3.240 zł od dnia 18 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 21) **3.240 zł od dnia 19 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 22) **3.240 zł od dnia 18 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 23) **7.732,80 zł od dnia 25 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 24) **2.160 zł od dnia 29 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,**
- 25) **777,60 zł od dnia 5 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 26) **4.320 zł od dnia 9 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 27) **756 zł od dnia 15 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 28) **4.320 zł od dnia 15 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 29) **4.320 zł od dnia 19 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 30) **756 zł od dnia 19 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 31) **4.320 zł od dnia 26 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 32) **4.320 zł od dnia 2 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 33) **4.320 zł od dnia 5 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 34) **4.320 zł od dnia 5 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 35) **4.320 zł od dnia 6 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 36) **4.320 zł od dnia 6 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 37) **4.320 zł od dnia 19 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 38) **4.320 zł od dnia 27 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 39) **4.320 zł od dnia 27 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 40) **2.646 zł od dnia 27 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 41) **4.320 zł od dnia 5 marca 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 42) **378 zł od dnia 12 marca 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 43) **4.320 zł od dnia 19 marca 2019 r. do dnia zapłaty,**

- 44) **4.320 zł od dnia 19 marca 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 45) **2.592 zł od dnia 20 marca 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 46) **4.320 zł od dnia 30 marca 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 47) **4.320 zł od dnia 6 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 48) **3.726 zł od dnia 3 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 49) **2.484 zł od dnia 6 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 50) **2.592 zł od dnia 9 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 51) **4.320 zł od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 52) **3.024 zł od dnia 16 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 53) **4.320 zł od dnia 17 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 54) **4.320 zł od dnia 27 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 55) **4.320 zł od dnia 7 maja 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 56) **4.320 zł od dnia 11 maja 2019 r. do dnia zapłaty,**
- 57) **3.024 zł od dnia 23 maja 2019 r. do dnia zapłaty;**

II. w pozostałym zakresie umarza postępowanie;

III. kosztami procesu obciąża pozwanego i z tego tytułu zasądza od niego na rzecz powoda 17.482 zł.

Marcin Garcia Fernandez

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z o.o. z siedzibą w P. w pozwie z 12 czerwca 2019 r. wniosła o zasądzenie od pozwanego Szpitala (...) w P. im. S. S. na swoją rzecz 205.286,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot i dat szczegółowo w pozwie wskazanych do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazała, że zawarła z pozwanym szereg umów w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem była dostawa wyrobów medycznych. Zgodnie z umowami, pozwany składał zamówienie na towar, który ona dostarczała wraz z fakturą VAT. Należność wyliczana była według cen określonych w załącznikach do umów. Zapłata miała następować przelewem na jej rachunek bankowy. Dostarczone pozwanemu towary zostały przez niego odebrane bez zastrzeżeń. Mimo upływu terminów płatności, pozwany nie uiścił należności. Kierowane do niego wezwania do zapłaty były bezskuteczne. 28 września 2018 r. podpisała z pozwanym ugodę, w której zobowiązał się on do uregulowania zaległości w odroczonej terminie. Pozwany się wywiązał z niej.

Pismem z 27 czerwca 2019 r. powódka sprostowała omyłki pisarskie w zakresie dwóch żądanych kwot składających się na żądanie zapłaty 205.286,40 zł (k. 109-110).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 4 lipca 2019 r. Sąd zasądził dochodzone pozwem roszczenie (k. 113-114). Od tego nakazu pozwany wniósł sprzeciw, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniósł, że pozew został złożony przedwcześnie, gdyż strony uzgodniły przesunięcie terminów płatności. Ponadto w myśl § 5 umów, termin płatności liczony jest od daty doręczenia faktury, a powódka nie

przedstawiła dowodów ich doręczenia, a w konsekwencji nie wykazała terminów, od których nastąpiło opóźnienie (k. 118).

W piśmie z 5 sierpnia 2019 r. powódka zaprzeczyła uzgodnieniu przesunięcia terminów płatności oraz zmodyfikowała żądanie pozwu w zakresie odsetek od kwot składających się na dochodzoną pozwem sumę. Wskazała, że wynika to z dostosowania żądania odsetek do dat dostarczenia pozwanemu faktur (k. 126-127). Na rozprawie 2 października 2019 r. powódka w części wykraczającej poza zmodyfikowane żądanie cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia (k. 185).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W umowie nr (...) z 7 sierpnia 2017 r., zawartej przez pozwany szpital z powódką, której oferta została wybrana w trybie przetargów nieograniczonych na dostawę sprzętu medycznego (stymulatorów, kardiowerterów i elektrod do stymulatorów), powódka zobowiązała się zaopatrywać pozwanego w okresie od 7 sierpnia 2017 r. do 6 listopada 2018 r. w sprzęt medyczny, którego asortyment, ilość i ceny zostały wskazane w załączniku do umowy. Powódka zobowiązała się dostarczać towar w sposób szczegółowo w umowie określony i przenosić jego własność na pozwanego, natomiast pozwany zobowiązał się odbierać towar i płacić za niego po dostarczeniu każdej partii na podstawie faktury i dowodu dostawy, przelewem na konto powódki w ciągu 60 dni od dnia doręczenia faktury.

W umowie nr (...) z 17 kwietnia 2018 r. zawartej przez pozwany szpital z powódką, której oferta została wybrana w trybie przetargu nieograniczonego na sprzęt medyczny jednorazowego użytku do realizacji procedur hemodynamicznych, powódka zobowiązała się zaopatrywać pozwanego w okresie od 17 kwietnia 2018 r. do 16 kwietnia 2019 r. w sprzęt jednorazowego użytku, którego asortyment, ilość i ceny zostały wskazane w załączniku do umowy. Powódka zobowiązała się dostarczać towar w sposób szczegółowo w umowie określony i przenosić jego własność na pozwanego, natomiast pozwany zobowiązał się odbierać towar i płacić za niego po dostarczeniu każdej partii na podstawie faktury i dowodu dostawy, przelewem na konto powódki w ciągu 60 dni od doręczenia faktury.

Na podstawie powyższych umów powódka dostarczyła pozwanemu na jego zamówienie pięćdziesiąt siedem partii sprzętu medycznego za niżej podane ceny, przy czym w każdym przypadku doręczyła mu też fakturę i wskazała dowód dostawy, wobec czego sześćdziesięciodniowy termin zapłaty upłynął pozwanemu w niżej wskazanych datach:

- 58) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 21 września 2018 r.,
- 59) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 21 września 2018 r.,
- 60) w przypadku dostawy za 6.706,80 zł w dniu 24 września 2018 r.,
- 61) w przypadku dostawy za 4.147,20 zł w dniu 24 września 2018 r.,
- 62) w przypadku dostawy za 1.512 zł w dniu 5 października 2018 r.,
- 63) w przypadku dostawy za 6.480 zł w dniu 8 października 2018 r.,
- 64) w przypadku dostawy za 6.480 zł w dniu 16 października 2018 r.,
- 65) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 29 października 2018 r.,
- 66) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 23 października 2018 r.,
- 67) w przypadku dostawy za 756 zł w dniu 30 października 2018 r.,
- 68) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 6 listopada 2018 r.,
- 69) w przypadku dostawy za 6.480 zł w dniu 6 listopada 2018 r.,

- 70) w przypadku dostawy za 756 zł w dniu 9 listopada 2018 r.,
- 71) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 19 listopada 2018 r.,
- 72) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 23 listopada 2018 r.,
- 73) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 3 grudnia 2018 r.,
- 74) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 3 grudnia 2018 r.,
- 75) w przypadku dostawy za 2.160 zł w dniu 10 grudnia 2018 r.,
- 76) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 17 grudnia 2018 r.,
- 77) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 17 grudnia 2018 r.,
- 78) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 18 grudnia 2018 r.,
- 79) w przypadku dostawy za 3.240 zł w dniu 17 grudnia 2018 r.,
- 80) w przypadku dostawy za 7.732,80 zł w dniu 24 grudnia 2018 r.,
- 81) w przypadku dostawy za 2.160 zł w dniu 28 grudnia 2018 r.,
- 82) w przypadku dostawy za 777,60 zł w dniu 4 stycznia 2019 r.,
- 83) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 8 stycznia 2019 r.,
- 84) w przypadku dostawy za 756 zł w dniu 14 stycznia 2019 r.,
- 85) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 14 stycznia 2019 r.,
- 86) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 18 stycznia 2019 r.,
- 87) w przypadku dostawy za 756 zł w dniu 18 stycznia 2019 r.,
- 88) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 25 stycznia 2019 r.,
- 89) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 1 lutego 2019 r.,
- 90) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 4 lutego 2019 r.,
- 91) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 4 lutego 2019 r.,
- 92) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 5 lutego 2019 r.,
- 93) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 5 lutego 2019 r.,
- 94) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 18 lutego 2019 r.,
- 95) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 26 lutego 2019 r.,
- 96) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 27 lutego 2019 r.,
- 97) w przypadku dostawy za 2.646 zł w dniu 26 lutego 2019 r.,
- 98) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 4 marca 2019 r.,

- 99) w przypadku dostawy za 378 zł w dniu 11 marca 2019 r.,
- 100) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 18 marca 2019 r.,
- 101) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 18 marca 2019 r.,
- 102) w przypadku dostawy za 2.592 zł w dniu 19 marca 2019 r.,
- 103) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 29 marca 2019 r.,
- 104) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 5 kwietnia 2019 r.,
- 105) w przypadku dostawy za 3.726 zł w dniu 2 kwietnia 2019 r.,
- 106) w przypadku dostawy za 2.484 zł w dniu 5 kwietnia 2019 r.,
- 107) w przypadku dostawy za 2.592 zł w dniu 8 kwietnia 2019 r.,
- 108) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 12 kwietnia 2019 r.,
- 109) w przypadku dostawy za 3.024 zł w dniu 15 kwietnia 2019 r.,
- 110) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 16 kwietnia 2019 r.,
- 111) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 26 kwietnia 2019 r.,
- 112) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 6 maja 2019 r.,
- 113) w przypadku dostawy za 4.320 zł w dniu 10 maja 2019 r.,
- 114) w przypadku dostawy za 3.024 zł w dniu 22 maja 2019 r.;

Pozwany nie zapłacił za te dostawy w umówionym terminie. W związku z tym powódka wzywała go do zapłaty, ale bezskutecznie.

28 września 2019 r. strony zawarły ugodę, na mocy której pozwany zobowiązał się spłacić zadłużenie z tytułu faktur wystawionych od 15 maja 2018 r. do 28 sierpnia 2018 r. w wysokości 105.440,40 zł w trzech ratach. W§ 3 ugody strony zastrzegły, że niezapłacenie którejkolwiek raty w ustalonej kwocie i terminie spowoduje automatyczne rozwiązanie ugody. Pozwany nie wywiązał się z ugody.

(twierdzenia powódki nie zaprzeczone przez pozwanego a znajdujące potwierdzenie w umowach z 7 sierpnia 2017 r. i 17 kwietnia 2018 r. z załącznikami i umowach depozytu, k. 21-34 oraz w fakturach i dowodach doręczenia, k. 35-92, 128-177, wezwaniach do zapłaty, k. 93-100, ugodzie, k. 101-102)

Powyższy stan faktyczny Sąd przyjął bez dowodów na podstawie twierdzeń powódki. Zgodnie bowiem z art. 230 k.p.c., gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Pozwany nie wypowiedział się o twierdzeniach powódki stanowiących podstawę faktyczną jej roszczeń. Dotyczyły one faktów, o których pozwany musiał mieć wiedzę, więc mógł się o nich wypowiedzieć. Treść jego sprzeciwu od nakazu zapłaty wskazywała na to, że nie było jego intencją im zaprzeczać, gdyż powołał się w nim na prolongatę terminów płatności, które wskazał powód. Stanowiło to milczące potwierdzenie faktu zawarcia umów, dostawy towarów o wartości powoływanej przez powódkę i obowiązku zapłaty za nie. Pozwany zakwestionował terminy płatności powołane przez pozwanego, ale po skorygowaniu przez powódkę jej stanowiska w tym zakresie nie odniósł się już do tych nowych twierdzeń, ani powołanych na ich poparcie dowodów, co pozwalało uznać, że nie jest jego intencją im zaprzeczać.

Na prawdziwość faktów zgłoszonych przez powódkę wskazywały także dokumenty, których odpisy dołączyła ona do pozwu oraz do swego pisma z 5 sierpnia 2019 r.

Podkreślenia przy tym wymaga, że jako objęte twierdzeniami powódki Sąd uznał także okoliczności nie wysłowione wprost w pozwie i dalszych pismach, ale wynikające z przedłożonych wraz z nimi dokumentów. Niewątpliwie bowiem ich funkcją było nie tylko wykazanie twierdzeń powoda, ale również ich skonkretyzowanie i uszczegółowienie.

Sąd zważył, co następuje:

Powódka dochodziła zaspokojenia swoich wierzytelności wynikających z zawartych z pozwanym umów nr (...) z 7 sierpnia 2017 r. oraz nr (...) z 17 kwietnia 2018 r. Były to umowy ramowe w rozumieniu ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 9a tej ustawy, przez umowę ramową należy rozumieć umowę zawartą między zamawiającym a jednym lub większą liczbą wykonawców, której celem jest ustalenie warunków dotyczących zamówień publicznych, jakie mogą zostać udzielone w danym okresie, w szczególności cen i, jeżeli zachodzi taka potrzeba, przewidywanych ilości. Na podstawie wspomnianych umów ramowych strony zawierały umowy wykonawcze dotyczące sprzedaży poszczególnych partii sprzętu medycznego.

Na mocy powołanych umów sprzedaży pozwany otrzymał na własność zamówione partie sprzętu medycznego i zobowiązał się do zapłacenia za niego ceny. Zgodnie z art. 354 § 1 k.c., dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Natomiast stosownie do art. 535 § 1 k.c., przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Zatem treść wyżej powołanych umów kreowała roszczenie powódki o ich wykonanie przez zapłatę przez pozwanego ceny sprzedaży.

Przeciwko roszczeniu powódki pozwany podniósł zarzut, że udzieliła mu ona zwłoki. Powódka zaprzeczyła twierdzeniom pozwanego w tym zakresie, co obligowało tego ostatniego do przedstawienia dowodów (art. 6 k.c.). Ponieważ tego nie uczynił, zarzut pozostał nieudowodniony a roszczenie o zapłatę ceny podlegało uwzględnieniu.

Pozwany zakwestionował także prawidłowość naliczania przez powódkę odsetek za opóźnienie, podnosząc wątpliwości co do przyjętych przez nią dat początkowych terminów zapłaty w świetle § obu 5 umów. W związku z tym powódka skorygowała swoje żądanie, dostosowując je do wymogów § 5 tych umów.

Powódka domagała się także odsetek ustawowych za opóźnienie i żądanie to było uzasadnione. Stosownie do art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast w myśl zdania pierwszego § 2 art. 481 k.c., jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. Opóźnienie ma miejsce wówczas gdy dłużnik nie spełnia świadczenia pieniężnego w terminie. Pozwany był zobowiązany do zapłaty ceny za poszczególne partie towaru w terminie 60 dni od daty doręczenia mu faktury. Ponieważ w tym terminie nie dokonywał zapłaty, dlatego od następnego dnia popadał w opóźnienie, za czas którego powódce należały się ustawowe odsetki za opóźnienie.

Z tych przyczyn Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

W punkcie II wyroku Sąd umorzył postępowanie w zakresie tej części roszczenia odsetkowego, co do której powódka cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia (art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c.).

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w punkcie III wyroku na podstawie art. 100 zdanie drugie k.p.c. obciążając nimi w całości pozwanego, gdyż powódka uległa tylko co do bardzo znikomej części swego żądania. Na koszty te składały się opłata od pozwu 10.265 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda 7.200 zł.

SSO Marcin Garcia Fernandez