

Sygn. akt XIV C 509/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2022 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny

z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jacek Grudziński

Protokolant prot. sąd. Kamila Sucharkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2022 roku w Pile

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P.**

przeciwko **Miastu i Gminie G.**

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego Miasta i Gminy G. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. kwotę 167.891,19 zł (sto sześćdziesiąt siedem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych dziewięćnaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

a) 48.955,36 zł od dnia 31 października 2020 r. do dnia zapłaty,

b) 111.878,54 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty,

c) 7.057,29 zł od dnia 31 maja 2021 r. do dnia zapłaty;

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda 8.395 zł (osiem tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt pięć złotych) tytułem opłaty od pozwu i 5.400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

J. Grudziński

Sygn. akt XIV C 509/21

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 28 maja 2021 r., który wpłynął do Sądu Okręgowego w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile w dniu 2 czerwca 2021 r., powód Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wniósł o rozpoznanie sprawy w postępowaniu upominawczym i orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwany Miasto i Gmina G. ma zapłacić na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. kwotę 167.891,19 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

a) od kwoty 46.824,96 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

b) od kwoty 48.955,36 zł od dnia 31 października 2020 r. do dnia zapłaty;

c) od kwoty 57.491,42 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

d) od kwoty 7.562,16 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

e) od kwoty 7.057,29 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;

oraz zwrócić powodowi koszty procesu według norm przepisanych, w tym opłatę od pozwu, opłatę od pełnomocnictwa oraz koszty zastępstwa procesowego.

W przypadku braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym lub wniesienia sprzeciwu powód wniósł o zasądzenie od pozwanego Miasta i Gminy G. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. kwoty 167.891,19 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

a) od kwoty 46.824,96 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

b) od kwoty 48.955,36 zł od dnia 31 października 2020 r. do dnia zapłaty;

c) od kwoty 57.491,42 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

d) od kwoty 7.562,16 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

e) od kwoty 7.057,29 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty od pozwu w wysokości 8.395 zł, opłaty od pełnomocnictwa oraz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 5.400 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że w dniu 31 grudnia 2019 r. strony zawarły umowę nr (...)10.2019, na mocy której spółka (...) zobowiązała się do odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy G. na warunkach określonych w umowie. W § 5 umowy strony ustaliły wynagrodzenie i sposób rozliczeń finansowych. Strony oświadczyły, że świadome są tego, iż rzeczywiste ilości odebranych i transportowanych na podstawie niniejszej umowy odpadów mogą różnić się od szacunkowej ilości odpadów komunalnych, o których mowa w ust. 1 umowy. W związku z powyższym zamawiający zobowiązał się zapłacić wykonawcy wynagrodzenie za faktycznie odebrane i transportowane w ramach realizacji postanowień umowy ilości odpadów stanowiących przedmiot umowy w kwocie podanej w ust. 2 i 3 umowy.

W związku z realizacją przedmiotu umowy w lipcu 2020 roku powód za odbiór odpadów wystawił w dniu 31 lipca 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 300.342,44 zł brutto. Na fakturze wskazano jakość, ilość, i wartość odebranych odpadów z danego miesiąca. Należność wynikająca z faktury powinna zostać zapłacona w terminie 30 dni. Sposób realizacji usługi przez powoda w lipcu 2020 roku nie był kwestionowany przez pozwanego.

Za realizację przedmiotu umowy w sierpniu 2020 roku powód za odbiór odpadów wystawił w dniu 31 sierpnia 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 206.416,83 zł brutto. Na fakturze wskazano jakość, ilość, i wartość odebranych odpadów z danego miesiąca. Należność wynikająca z faktury powinna zostać zapłacona w terminie 30 dni. Sposób realizacji usługi przez powoda w sierpniu 2020 roku nie był kwestionowany przez pozwanego.

Za odbiór odpadów we wrześniu 2020 roku powód wystawił w dniu 30 września 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 187.353,78 zł brutto. Na fakturze wskazano jakość, ilość, i wartość odebranych odpadów z danego miesiąca. Należność wynikająca z faktury powinna zostać zapłacona w terminie 30 dni. Sposób realizacji usługi przez powoda we wrześniu 2020 roku nie był kwestionowany przez pozwanego.

W dniu 30 września 2020 r. powód wystawił fakturę korektę nr 1/09/20 do faktury (...) z dnia 31 lipca 2020 r. na kwotę 48.955,36 zł.

W dniu 31 października 2020 r. powód wystawił fakturę korektę nr FK:1/10/20 do faktury (...) z dnia 31 lipca 2020 r. na kwotę 24.021,53 zł, fakturę korektę nr FK:2/10/20 do faktury (...) z dnia 31 sierpnia 2020 r. na kwotę 710,64 zł oraz fakturę korektę nr FK:4/10/20 do faktury (...) z dnia 30 września 2020 r. na kwotę 5.152,68 zł.

Konieczność wystawienia faktur korygujących powstała z uwagi na błędne wprowadzenie danych do systemu komputerowego.

Po dokonaniu korekt, do zapłaty za odbiór odpadów w miesiącu lipcu 2020 roku należna była kwota 325.276,27 zł, za sierpień 205.706,19 zł i za wrzesień 182.201,10 zł.

Rodzaj i ilość odpadów odebranych i transportowanych przez powoda w miesiącu lipcu, sierpniu i wrześniu 2020 roku nie była kwestionowana przez pozwanego; jednak pozwany nie zapłacił w terminie należności za zrealizowaną usługę.

Pozwany w dniu 4 grudnia 2020 r. dokonał częściowych wpłat na poczet wynagrodzenia:

- za lipiec 2020 r. - 229.495,95 zł,
- za sierpień 2020 r. - 148.214,77 zł,
- za wrzesień 2020 r. - 174.638,94 zł.

Mając powyższe na względzie w niniejszym postępowaniu powód domaga się zapłaty kwoty 167.891,19 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 sierpnia 2021 r. pozwany Miasto i Gmina G. wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany potwierdził, że w dniu 31 grudnia 2019 r. strony zawarły umowę, której przedmiotem był odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta i gminy G. na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; umowa miała trwać do dnia 1 stycznia 2021 roku.

Pozwany wskazał, że cały spór sądowy w niniejszej sprawie odnosi się wyłącznie do problematyki prawidłowości realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, w szczególności ilości odebranych odpadów.

Pozwany zaprzeczył aby:

- powódka należycie wykonała zawartą umowę,
- powódka odebrała od właścicieli nieruchomości na terenie gminy G. w miesiącach lipiec, sierpień i wrzesień odpady w ilościach wskazanych w kartach przekazania odpadów za te miesiące,
- powódce przysługiwało wynagrodzenie za wykonanie umowy w miesiącach lipiec, sierpień i wrzesień w kwotach wskazanych w fakturach za te miesiące.

W szczególności pozwany wskazał na fakt, że zgodnie z umową, SIWZ oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z 11.01.2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, pojazdy, przy pomocy których wykonywane są usługi odbioru i transportowania odpadów komunalnych powinny być wyposażone w system monitoringu bazujący na systemie pozycjonowania satelitarne, umożliwiający trwale zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postoju a także czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów, umożliwiający weryfikację tych danych.

Zgodnie z § 3 ust. 5 umowy wykonawca zobowiązany był do opracowania jednolitego, szczegółowego harmonogramu wywozu odpadów komunalnych i przedłożenia go zamawiającemu w terminie nie później niż 7 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Dokument ten stanowi integralną część umowy. Wobec tego powód zobowiązany był do zgodnie z umową do odbioru odpadów z poszczególnych posesji, nieruchomości i aptek zgodnie ze sporządzonym przez niego harmonogramem odbioru odpadów komunalnych dla miasta i gminy G.. Potwierdzeniu realizacji zamówienia zgodnie z przyjętym harmonogramem dla poszczególnych ulic miasta i gminy G. i miejscowości na jej terytorium miał właśnie służyć zapis z (...). Brak danych z pozycjonowania satelitarnego (...) z poszczególnych dni świadczenia usługi prowadzi więc do jednoznacznego wniosku, że w tym konkretnym dniu usługa nie była wykonywana przez powoda lub nie była wykonywana w odpowiedniej ilości. Skoro więc brak jest potwierdzenia obiektywnymi okolicznościami, że powód wykonał usługę w dniach wskazanych w raportach i we wskazanych ilościach, brak jest obiektywnych podstaw do zapłaty wynagrodzenia w wysokości określonej przez powoda. To przecież zgodnie z zasadami ciężaru dowodu na powodzie ciąży wykazanie faktu ilości prawidłowo odebranych i zagospodarowanych odpadów w miesiącu lipcu, sierpniu i wrześniu 2020 roku na podstawie zawartej umowy z pozwany. Wraz z pozwem powód nie przedstawił żadnych dowodów, które fakt ten by bezsprzecznie potwierdzały, w szczególności takim dowodem nie mogą być karty przekazania odpadów, gdyż nie wynika z nich z jakiego terenu pochodzą odpady, kto je przekazuje i w jakiej ilości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. (obecnie z siedzibą w P.) powstało w 2002 roku. Od początku swojej działalności spółka zajmuje się zbieraniem, transportem i odzyskiwaniem odpadów komunalnych i przemysłowych. W zakresie odbioru odpadów komunalnych spółka obsługiwała około 20 gmin.

Od 2016 roku Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. odbierała także odpady komunalne z obszaru Miasta i Gminy G.. Do 2019 roku odpłatność za odbiór odpadów miała charakter ryczałtowy – za określoną kwotę były odbierane wszystkie odpady od mieszkańców gminy. W 2020 roku zmieniły się przepisy dotyczące zamówień publicznych i gminy mogły podpisywać umowy tylko w taki sposób, że odpłatność miała być ustalana za każdą odebraną tonę odpadów komunalnych.

/zeznania S. M. k. 513-514; przesłuchanie prezesa zarządu powodowej spółki (...). P. k. 523-524 w zw. z k. 507-508 v./

Miasto i Gmina G. ogłosiło przetarg nieograniczony w przedmiocie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy G. ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 29 października 2019 r., które zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 31 października 2019 r. pod numerem (...) 211- (...). W ogłoszeniu wskazano, że przedmiot zamówienia obejmuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie miasta i gminy G.. Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje również transport odebranych odpadów do właściwych instalacji. Przedmiot zamówienia nie obejmuje nieruchomości niezamieszkałych. Szczegółowy opis zamówienia został zamieszczony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Do przetargu jako jedyny oferent przystąpiło Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. i jego oferta została wybrana jako najbardziej korzystna.

W dniu 31 grudnia 2019 r. pomiędzy Miastem i Gminą G. a Przedsiębiorstwem (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. została podpisana umowa nr (...)10.2019. Jako przedmiot umowy wskazano odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta i gminy G. „w zakresie szczegółowo określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. W umowie wskazano, że jej integralną częścią są: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, w tym Opis Przedmiotu Zamówienia, harmonogram odbioru odpadów z wyszczególnieniem nazw ulicy, wsi, rodzaju odpadu i dat, w których odbierane będą odpady komunalne oraz oferta wykonawcy. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 31 grudnia 2020 r. a jako rozpoczęcie wykonywania przedmiotu umowy wskazano 1 stycznia 2020 r.

W § 5 umowy strony określiły wynagrodzenie za wykonanie umowy i sposób rozliczeń finansowych między stronami w związku z jej wykonaniem. Strony postanowiły, że określona przez wykonawcę wartość wynagrodzenia ofertowego za wykonanie całości przedmiotu umowy w kwocie 1.941.110,53 zł brutto została określona jako iloczyn szacunkowej ilości odpadów komunalnych wskazanych przez zamawiającego oraz podanych przez wykonawcę cen jednostkowych. Wynagrodzenie za 1 Mg odpadów komunalnych zmieszanych -odebranych i dostarczonych do regionalnej instalacji wynosi 866,16 zł brutto. Wynagrodzenie za 1 Mg odpadów komunalnych gromadzonych selektywnie, odebranych i dostarczonych do regionalnej instalacji wynosi:

- opakowania z papieru i tektury: 594 zł brutto,
- opakowania z tworzyw sztucznych: 918 zł brutto,
- zmieszane odpady opakowaniowe: 918 zł brutto,
- opakowania ze szkła: 594 zł brutto,
- odpady ulegające biodegradacji: 691,20 zł,
- odpady wielkogabarytowe: 1.728 zł brutto,
- zużyte opony: 756 zł brutto.

Strony zawarły w umowie zgodne oświadczenie, że są świadome tego, iż rzeczywiste ilości odebranych i transportowanych na podstawie umowy odpadów mogą różnić się od szacunkowej ilości odpadów komunalnych, o których mowa w ust. 1. W związku z powyższym zamawiający zobowiązuje się zapłacić wykonawcy wynagrodzenie za faktycznie odebrane i transportowane w ramach realizacji postanowień umowy ilości odpadów stanowiących przedmiot niniejszej umowy w kwocie podanej w ust. 2 i 3. W przypadku, gdy łączne wynagrodzenie wykonawcy za cały okres realizacji umowy będzie mniejsze niż kwota określona w ust. 1, wykonawcy nie będzie przysługiwać żadne roszczenie o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia.

Podstawą do miesięcznego rozliczenia usługi i wystawienia faktury będzie pisemny raport wykonania usługi sporządzony przez wykonawcę i zatwierdzony przez zamawiającego. Raport powinien zawierać informację o ilości poszczególnych rodzajów odebranych odpadów oraz liczbie nieruchomości (gospodarstw), z których zostały odpady odebrane- zgodnych z bazą (...).

Wynagrodzenie miesięczne należne wykonawcy płatne będzie przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wskazany w fakturze VAT w ciągu 30 dni od otrzymania przez zamawiającego faktury VAT. W przypadku wystawienia przez wykonawcę faktury VAT niezgodnie z umową lub obowiązującymi przepisami prawa, zamawiający ma prawo do wstrzymania płatności do czasu wyjaśnienia przez wykonawcę przyczyn niezgodności oraz ich usunięcia poprzez wystawienie faktury lub noty korygującej VAT, bez obowiązku płacenia odsetek za ten okres.

/ogłoszenie o zamówieniu k. 42-45, zawiadomienie o wyborze oferty k. 47-48, umowa NR (...).10.2019 z 31.12.2019 r. k. 50-62/

Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. odbierało odpady komunalne od (...) zgodnie z zawartą umową. Po wykonaniu usługi wykonawca wystawiał fakturę na kwotę stanowiącą wynagrodzenie za odpady odebrane w danym miesiącu. Wystawienie faktury było poprzedzone przedstawieniem zestawienia ilości odebranych odpadów, które były akceptowana przez zamawiającego na centralnej platformie (...). Do czerwca 2020 roku współpraca stron przy wykonywaniu umowy układała się bardzo dobrze; zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń do sposobu wykonywania umowy przez wykonawcę.

W lipcu 2020 roku burmistrz gminy i miasta G. zwrócił wykonawcy uwagę na wzrastającą ilość odbieranych odpadów. Przedstawiciele Spółki z kolei powoływali się na fakt, że już na etapie przetargu gmina zaniżyła ilość odpadów, które

miały być odebrane zgodnie z umową. Nadto wskazywali, że w związku z pandemią (...)19 mieszkańcy „produkują” więcej odpadów. Poza tym zwiększona ilość odpadów jest spowodowana przez ich „dosypywanie” przez właścicieli sklepów i punktów usługowych, którzy wbrew zasadom nie zawarli odrębnych umów w przedmiocie odbioru odpadów przez nich wytwarzanych.

Gmina zaczęła kontrolować trasy przejazdów samochodów przeznaczonych do wywozu odpadów. Na podstawie wskazań (...) twierdziła, że faktyczne trasy pojazdów nie pokrywają się z przebiegiem drogi z miejsc, z których odbierano odpady do miejsca ich składowania. W związku z tym wstrzymano zapłatę za odbiór odpadów w lipcu, sierpniu i we wrześniu 2020 roku. W lipcu doszło do spotkania przedstawicieli spółki z pracownikami gminy odpowiedzialnymi za odbiór odpadów komunalnych. Podobne spotkanie odbyło się także we wrześniu z udziałem burmistrza. Spotkania te nie doprowadziły do pełnego uzgodnienia stanowisk obu stron; jednakże wykonawca częściowo uwzględnił zarzuty gminy i skorygował wysokość wynagrodzenia za odbiór odpadów w lipcu, w sierpniu i we wrześniu 2020 roku, wystawiając faktury korygujące.

Wszystkie odpady komunalne od właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Miasta i Gminy G. w lipcu, w sierpniu i we wrześniu 2020 roku zostały odebrane. Mieszkańcy nie zgłaszali w tym okresie skarg na to, że odpady z ich posesji nie są odbierane.

W okresie od października do grudnia 2020 roku odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Miasta i Gminy G. nie budził żadnych wątpliwości. Należności za odbiór odpadów w tym okresie zostały zapłacone.

/pismo z 23.09.2020 r. z załącznikami k. 445-490; zeznania S. M. k. 513-514 v., zeznania A. G. k. 514.-516, zeznania B. B. k. 516; przesłuchanie prezesa zarządu powodowej spółki (...). P. k. 523-524 w zw. z k. 507-508 v./

31 lipca 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę VAT nr F:238/07/20 na kwotę 300.342,44 zł. W treści faktury wskazano, że powinna ona zostać zapłacona w terminie 30 dni przelewem na konto w Banku (...) SA o/N.. Podstawą wystawienia faktury był raport z działalności objętej przedmiotem zamówienia w miesiącu lipcu 2020 roku na terenie Gminy G. wraz z kartami przekazania odpadów komunalnych.

31 sierpnia 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę VAT nr F:219/08/20 na kwotę 206.416,83 zł. W treści faktury wskazano, że powinna ona zostać zapłacona w terminie 30 dni przelewem na konto w Banku (...) SA o/N.. Podstawą wystawienia faktury był raport z działalności objętej przedmiotem zamówienia w miesiącu sierpniu 2020 roku na terenie Gminy G. wraz z kartami przekazania odpadów komunalnych.

30 września 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę VAT nr F:277/09/20 na kwotę 187.353,78 zł. W treści faktury wskazano, że powinna ona zostać zapłacona w terminie 30 dni przelewem na konto w Banku (...) SA o/N.. Podstawą wystawienia faktury był raport z działalności objętej przedmiotem zamówienia w miesiącu wrześniu 2020 roku na terenie Gminy G. wraz z kartami przekazania odpadów komunalnych.

30 września 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę korygującą nr 1/09/20 do faktury nr (...) z 31.07.2020 r. Jako kwotę do zapłaty w fakturze korygującej wskazana została kwota 48.955,36 zł a jako podstawę korekty podano „błędną ilość towaru”.

31 października 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę korygującą nr FK:1/10/20 do faktury nr (...) z 31.07.2020 r. Jako kwotę do zapłaty w fakturze korygującej wskazana została kwota - 24.021,53 zł. Jako przyczynę korekty wskazano: „korekta ilości”.

31 października 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę korygującą nr FK:2/10/20 do faktury nr (...) z 31.08.2020 r. Jako kwotę do zapłaty w fakturze korygującej wskazana została kwota - 710,64 zł. Jako przyczynę korekty wskazano: „korekta ilości”.

31 października 2020 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystawiło fakturę korygującą nr FK:4/10/20 do faktury nr (...) z 30.09.2020 r. Jako kwotę do zapłaty w fakturze korygującej wskazana została kwota - 5.152,68 zł. Jako przyczynę korekty wskazano: „korekta ilości”.

/faktura VAT nr F:238/07/20 k. 99-100, raport k. 102-103, karty przekazania odpadów komunalnych k. 105-212, faktura VAT nr F:219/08/20 k. 214-215, raport k. 217-218, karty przekazania odpadów komunalnych k. 220-316, faktura VAT nr F:277/09/20 k. 318-319, raport k. 321 i 323, karty przekazania odpadów komunalnych k. 324-383, faktura korygująca nr 1/09/20 k. 385-386, faktura korygująca nr FK:1/10/20 k. 388, faktura korygująca nr FK:2/10/20 k. 390, faktura korygująca nr FK:4/10/20 k. 392/

W dniu 27 kwietnia 2021 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wystosowało do Miasta i Gminy G. pismo zatytułowane „Przedsądowe wezwanie do zapłaty”. W piśmie tym wezwało Miasto i Gminę G. do zapłacenia na rzecz Spółki kwoty 167.891,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- od kwoty 46.824,96 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 48.955,36 zł od dnia 31 października 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 57.491,42 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.562,16 zł od dnia 5 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty;

w terminie do dnia 6 maja 2021 r. na rachunek bankowy Spółki.

W piśmie wskazano, że na żadaną kwotę składają się należności z tytułu wynagrodzenia za odbiór odpadów komunalnych, ze wskazaniem konkretnych faktur wystawionych przez wykonawcę i wysokości niedopłaty a także skapitalizowane odsetki za opóźnienie zapłaty należności z tego tytułu. Ponadto w piśmie nadmieniono, że wyznaczony w nim termin nie stanowi nowego terminu zapłaty należności Spółki, a wyłącznie termin, w którym spółka wstrzyma się z podejmowaniem kroków prawnych w oczekiwaniu na dobrowolne spełnienie przez Gminę świadczenia.

Do dnia dzisiejszego żadna kwota z tytułu należności wymienionych w wezwaniu do zapłaty nie została uiszczona.

/przedsądowe wezwanie do zapłaty z 27.04.2021 r. k. 415-416/

Ocena dowodów:

Znajdujące się w aktach sprawy i przedłożone przez strony dokumenty nie budziły wątpliwości co do swojej autentyczności i mocy dowodowej. Strony autentyczności dokumentów nie kwestionowały. Nie było zatem żadnych podstaw do ich kwestionowania przez sąd z urzędu.

Na wiarę zasługują zeznania świadka S. M. (2). Choć świadek pracuje na kierowniczym stanowisku w powodowej Spółce i tym samym jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy na korzyść powoda, to w jego zeznaniach nie sposób dopatrzeć się jakiegokolwiek stronniczości lub braku obiektywizmu. Wypowiedzi świadka tworzą spójną całość, nie zawierają istotnych sprzeczności ani nielogiczności tego rodzaju, które mogłyby prowadzić do ich zakwestionowania. Świadek przedstawił w jaki sposób powodowa Spółka wykonywała umowę tj. odbierała odpady z terenu gminy i miasta G.. W szczególności za zgodne z prawdą uznać należało wypowiedzi świadka co do tego, że przedstawiciele powoda już na etapie kontraktowania zwracali uwagę niedoszacowanie ilości odpadów, które mają zostać odebrane oraz że do czerwca 2020 roku współpraca stron przy wykonywaniu umowy układała się dobrze.

W zasadniczej części zasługują na wiarę zeznania A. G. (2). Pracuje ona jako referent ds. gospodarki i ochrony środowiska w pozwanej gminie. Przedstawiła ona, w jaki sposób umowa była wykonywana. Jej wypowiedzi zasadniczo korespondują z treścią zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów. Dlatego należało uznać ją za wiarygodną. Nie

zasługują na wiarę jedynie wypowiedzi świadka w części, w której twierdziła ona, że przy zawieraniu umowy powód nie wskazywał na zaniżoną ilość odpadów podanych w umowie.

Analogicznie należało ocenić zeznania świadka B. B. (2). On również jest pracownikiem (...) w G.. Zaprezentowane przez okoliczności dotyczące wykonania umowy należało uznać za zgodne z prawdą, z wyjątkiem wyżej wskazanym.

Za wiarygodne uznać należało zeznania przesłuchanego w charakterze strony prezesa zarządu powodowej Spółki (...). W ocenie Sądu były one przekonujące, spójne i logiczne oraz znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. D. P. przedstawił w sposób kompleksowy okoliczności zawarcia umowy i sposób jej wykonywania. W szczególności za wiarygodne uznać należało, że pozwana gmina na etapie kontraktowania zaniżyła ilość odpadów, która miała być odebrana z tereny Miasta i Gminy G.. Przy uwzględnieniu tego, że zgodnie z umową pozwany miał zapłacić za odpady faktycznie odebrane i nie zabezpieczył dostatecznej ilości środków na zapłatę, na etapie wykonywania umowy do szło do konfliktu między stronami co do sposobu wykonywania umowy przez powoda. Za wiarygodne uznał Sąd, że pozwany wykorzystał kwestię wyposażenia pojazdów w (...) do odmowy zapłaty za wykonaną usługę, nie mając ku temu żadnych podstaw.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle przedstawionego wyżej stanu faktycznego, w ocenie Sądu, żądania pozwu zasługują na uwzględnienie.

Nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że żądania powoda zostały wywiedzione wprost z faktu zawarcia przez strony umowy nr (...).10.2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. Ujmując rzecz precyzyjniej w języku prawniczym, roszczenia pozwu wynikają z treści ukształtowanego w wyniku zawarcia powyższej umowy stosunku cywilnoprawnego, zgodnie z którym powodowe Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w P. (obecnie z siedzibą w P.) zobowiązało się do odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na obszarze miasta i gminy G. a pozwany Miasto i Gmina G. zobowiązało się do zapłaty wynagrodzenia za wykonanie tej usługi. Stosownie do treści art. 353¹ Kodeksu cywilnego (w dalszej części przywoływanego także jako k.c.) strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Zgodnie z art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom; w taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel (art. 354 § 1 i 2 k.c.). Zgodnie z art. 355 § 1 k.c. dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności (art. 355 § 2 k.c.). Powyższe przepisy łącznie z postanowieniami zawartej przez strony umowy stanowią podstawę prawną roszczenia dochodzonego w pozwie.

W § 4 umowy strony jako jeden z obowiązków pozwanego (zamawiającego) wskazały obowiązek „terminowej zapłaty wynagrodzenia wykonawcy w okolicznościach uzasadniających jego wypłatę”. W świetle postanowień § 5 ust. 4 umowy, nie może być żadnych wątpliwości co do tego, że zamawiający zobowiązany był za zapłaty wykonawcy wynagrodzenia za faktycznie odebrane i transportowane ilości odpadów komunalnych odebrane w ramach realizacji umowy. Sposób obliczenia wynagrodzenia został określony w ustępie drugim i trzecim umowy. Strony postanowiły, że podstawą do miesięcznego rozliczenia usługi i wystawienia faktury będzie pisemny raport wykonania usługi sporządzony przez wykonawcę i zatwierdzony przez zamawiającego. Raport powinien zawierać informację o ilości poszczególnych rodzajów odebranych odpadów oraz liczbie nieruchomości z których zostały odebrane. Raporty takie powodowa Spółka przedłożyła. Potwierdzają one ilość odebranych odpadów od (...). Na podstawie raportów wykonawca wystawił faktury za wykonane usługi. Z uwagi na dostrzeżone przez pozwanego błędy, powód zmodyfikował swoje stanowisko wystawiając faktury korygujące.

Stosownie do treści § 5 ust. pkt. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 122) w zakresie wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów do odbierania odpadów komunalnych należy zapewnić, aby pojazdy były wyposażone w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwale zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postojów oraz czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów – umożliwiający weryfikację tych danych.

Dowody przeprowadzone w toku postępowania potwierdziły, że pojazdy przy pomocy których powodowa spółka wykonywała umowę były w tego rodzaju urzędzenia wyposażone. Ustalono także, że zdarzały się awarie systemu (...) w samochodach odbierających i transportujących odpady komunalne. Sąd podziela przy tym prezentowane przez powoda stanowisko co do tego, że „dane pochodzące z systemu pozycjonowania satelitarnego (...) nie mogą stanowić samoistnej i wyłącznej podstawy do kwestionowania realizacji usługi przez wykonawcę, w tym w zakresie ilości odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych odpadów.

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Procesową emanacją tego przepisu, definiującego pojęcie tzw. ciężaru dowodu, jest art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Zdaniem Sądu, powód wykazał, w szczególności za pomocą dokumentów załączonych do pozwu, zarówno zasadność roszczenia dochodzonego pozwem, jak i jego wysokość.

Pozwany nie przedstawił zarzutów, które mogłyby skutecznie przeciwstawić się roszczeniom dochodzonym w pozwie. Dlatego powództwo należało uwzględnić w całości.

O odsetkach od zasądzonej sumy sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i § 2 zdanie pierwsze k.c. Stosownie do art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast w myśl § 2 zdanie pierwsze tego artykułu, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banu Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Powód wykazał, że pozwana gmina nie zapłaciła należności z tytułu odbioru odpadów komunalnych w przewidzianym w umowie terminie, tym samym pozostaje w opóźnieniu uzasadniającym zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie. Zasadne było także zasądzenie od pozwanego odsetek za opóźnienie od kwoty 7.057,29 zł, stanowiącej skapitalizowane odsetki za opóźnienie w zapłacie należności na podstawie umowy z 31.12.2019 r. Zgodnie z treścią art. 482 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Odsetki ustawowe za opóźnienie od wyżej wskazanej kwoty zasądzone od dnia wniesienia pozwu, czyli od dnia 31 maja 2021 r. (dowód nadania przesyłki zawierającej pozew z załącznikami – k. 422).

Stosownie do treści art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (art. 98 § 3 k.p.c.). Zgodnie z art. 99 k.p.c. stronom reprezentowanym przez radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata.

Biorąc pod uwagę, że powództwo zostało uwzględnione w całości kosztami procesu poniesionymi przez powoda należało obciążyć pozwanego. Na koszty te składa się opłata od pozwu w wysokości 8.395 zł i koszty zastępstwa

procesowego w kwocie 5.400 zł (§ 2 pkt. 6 rozporządzenia MS z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 265).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie wyżej powołanych przepisów prawa, orzeczono jak w sentencji wyroku.

J. Grudziński