

*Sygn. Akt XIV C 1131/23*

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2024 r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile**  
**w składzie następującym:**

**Przewodniczący: sędzia Przemysław Okowicki**

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2024 r. w Pile

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

**E. A. i M. A.**

przeciwko

**(...) Bank SA z siedzibą w W.**

o stwierdzenie nieważności umowy i zapłatę

**postanawia**

1. oddalić wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia
2. na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 kpc zawiesić postępowanie.
3. wezwać do udziału w sprawie w charakterze pozwanego syndyka masy upadłości (...) Banku SA z siedzibą w W..

Przemysław Okowicki

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 15 lutego 2024 roku

Powodowie E. A. i M. A. w pozwie z dnia 5 października 2023 roku (data wpływu do tutejszego sądu), skierowanym przeciwko (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wnieśli o ustalenie nieważności umowy kredytu nr (...) z dnia 23 listopada 2007 roku oraz umowy kredytu nr (...) z dnia 22 lutego 2008 roku, zawartych między powodami, a poprzednikiem prawnym pozwanego (...) Bankiem Spółką Akcyjną z siedzibą w K., na mocy których kwoty kredytu zostały indeksowane do waluty obcej, tj. franka szwajcarskiego.

Wraz z pozwem powodowie złożyli wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności łączących stron umów kredytu i unormowanie praw i obowiązków stron na czas postępowania, poprzez zwolnienie strony powodowej z obowiązku uiszczania rat, wynikających z zawartych umów do dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie. (k.4-49)

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek powodów nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Stosownie zaś do treści art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w jego udzieleniu, określony przepisem art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Warunkiem udzielenia zabezpieczenia jest spełnienie przez żądającego dwóch przesłanek zabezpieczenia. Żądający powinien uprawdopodobnić samo roszczenie oraz uprawdopodobnić interes prawny, czyli wskazać że brak udzielenia zabezpieczenia może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwić lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Sąd uznał, że na obecnym etapie postępowania roszczenie strony powodowej zostało uprawdopodobnione, bowiem nie można wykluczyć jego wiarygodności. Na poparcie swojego stanowiska i uzasadnienie poglądu co do abuzywności mechanizmu waloryzacji kredytu kursem CHF, strona powodowa przedstawiła obszernie, szczegółowe i skrupulatne argumenty poparte bogatym orzecznictwem i literaturą. Wskazać należy, że za klauzule niedozwolone uznaje się takie postanowienia umowy bądź wzorca umownego zawartej z konsumentem, które łącznie spełniają wszystkie przesłanki określone w przepisie art. 385<sup>1</sup> k.c., a zatem: nie są postanowieniami uzgodnionym indywidualnie; nie są postanowieniami określającymi w sposób jednoznaczny główne świadczenia stron; kształtują prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy. Dokonanie prawidłowej oceny takich postanowień wymaga jednak szczegółowej analizy i zbadania okoliczności związanych z procesem kontraktowania.

Jeśli chodzi zaś o interes prawny strony powodowej w udzieleniu zabezpieczenia, w ocenie Sądu nie został on uprawdopodobniony.

Oceny interesu prawnego jako „potrzeby” udzielenia zabezpieczenia należy dokonywać według kryteriów obiektywnych, na podstawie całokształtu okoliczności sprawy, a nie według kryteriów subiektywnych, czyli subiektywnego odczucia uprawnionego o potrzebie udzielenia zabezpieczenia w danym przypadku (red. prof. dr hab. A. Marciniak, prof. dr hab. K. Piasecki „Kodeks postępowania cywilnego. Tom III. Komentarz. Art. 730-1088”, wyd. 6, Warszawa 2015).

Udzielenie wnioskowanego zabezpieczenia, w ocenie Sądu nie zapewni stronie powodowej ochrony prawnej, bowiem w sytuacji zawieszenia spłat rat kredytowych na czas trwania procesu, a następnie ewentualnego nieuwzględnienia powództwa, strona powodowa narażona będzie na jednorazową wpłatę dużej kwoty pieniężnej, a pozwany uzyska wówczas uprawnienie do postawienia wszystkich dotychczas niespłacanych lub częściowo spłacanych rat w stan wymagalności.

Ponadto zauważyć można, iż uwzględnienie wniosku strony powodowej o udzielenie zabezpieczenia w istocie zmierzałoby do zaspokojenia roszczenia dochodzonego w procesie, co pozostawałoby w sprzeczności z art. 731 k.p.c., który jasno wskazuje, iż zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie pierwszym postanowienia oddalił wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. Sąd zawiesza postępowanie z urzędu jeżeli postępowanie dotyczy masy upadłości, masy układowej lub masy sanacyjnej i ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2023 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie ogłosił upadłość dłużnika (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W.. Nie budzi wątpliwości, że dochodzone w pozwie roszczenia dotyczą masy upadłości.

W związku z powyższym postępowaniu w sprawie podlegało obligatoryjnemu zawieszeniu o czym orzeczono w punkcie 2 postanowienia.

W punkcie trzecim postanowienia, Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego syndyka masy upadłości (...) Banku S.A. z siedzibą w W..

sędzia Przemysław Okowicki