

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Przemysław Okowicki

Sędziowie: Jan Sterczała Jacek Grudziński

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2024 r. w Pile

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protesty wyborczego **J. D., A. T., I. Ł., W. B. i S. S. (1)**

przy uczestnictwie;

**Komisarza Wyborczego w P. II R. S. (1)**

**Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w T. M. D.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 7 K. S.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 8 B. S.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 9 E. I.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 10 S. S. (3)**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 11 D. S.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 12 M. Z.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 13 J. H.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 14 M. K.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 15 A. D.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 16 J. M.**

**Przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej nr 17 K. I.**

o sprawdzenie głosów nieważnych w obwodowych komisjach wyborczych w Okręgu nr 4 w Wyborach do Rady Miejskiej w T.

postanawia

na podstawie art. 393 § 2 w zw. z art. 392 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy pozostawić protest bez dalszego biegu.

Jan Sterczała Przemysław Okowicki Jacek Grudziński

# UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 23 maja 2024 roku

W dniu 24 kwietnia 2024 r. J. D., A. T., I. Ł., W. B. i S. S. (1) wnieśli do tutejszego Sądu protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Miejskiej T., w którym domagali się m.in. sprawdzenia głosów nieważnych w komisjach okręgu 4, wskazując, iż ich ilość jest znacząco wyższa, aniżeli w innych komisjach na terenie gminy T., co ich zdaniem, może mieć wpływ na wynik wyborów w tym okręgu.

## **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 z późn. zm.) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Przepis art. 392 § 2 powołanej ustawy stanowi natomiast, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Z kolei w myśl art. 393 § 2 ww. ustawy Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392.

W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu wnioskodawcy nie wypełnili ciążącego na nich obowiązku wykazania okoliczności, mających wpływ na wynik wyborów. Skarżący podnosili, że w okręgu nr 4 głosów nieważnych było dużo, co ich zdaniem miało wpływ na ważność wyborów. Podkreślenia wymaga, że w proteście koniecznym jest wskazanie jakich konkretnie obowiązków komisje nie dopełniły lub jakich dopuściły się konkretnych uchybień przy liczeniu głosów i kwalifikowaniu ich za nieważne oraz udowodnienie tego. Argument podnoszony przez skarżących nie został przez nich w żaden sposób udokumentowany. Zważyć należy, że i zadaniem sądu rozpoznającego protest nie jest ponowne przeliczanie głosów, a instytucja protestu wyborczego nie służy ponownemu sprawdzeniu prac komisji celem poszukiwania ewentualnego błędu, a jedynie weryfikacji konkretnych zarzutów przedstawionych przez protestującego. Zarzut wnioskodawców nie został uzasadniony przez wskazanie konkretnych środków dowodowych mających zarzut ten potwierdzać.

W konsekwencji protest nie odpowiadał wymogom z art. 392 § 2 kodeksu wyborczego i na podstawie art. 393 § 2 tej ustawy należało go pozostawić bez biegu.

Marginalnie Sąd pragnie wskazać, że dokonał stosownych przeliczeń w zakresie głosów ważnych i nieważnych w wyborach do Rady Miejskiej T. w okręgu nr 4. Łączna liczba głosów nieważnych oddanych w tym okręgu wynosi 104, przy czym nie podlegają dyskusji głosy, w których nie wybrano żadnego kandydata. Ich liczba wynosiła 62, natomiast głosów nieważnych z powodu zakreślenia więcej niż 1 nazwiska kandydata w okręgu nr 4 było 42. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że taka sama liczba głosów nieważnych, z tego samego powodu wystąpiła również w okręgu 1 i 2. W okręgu nr 3, głosów tych było natomiast 40. W świetle powyższego uznać należy, że zarzut który wskazywali wnioskodawcy, jakoby głosów nieważnych w okręgu nr 4, było znacząco więcej, aniżeli w innych komisjach na terenie gminy T. jawi się jako nieuzasadniony. Dane liczbowe przeczą tym zarzutom. W okręgu nr 4, głosy nieważne z powodu zakreślenia nazwiska dwóch lub więcej kandydatów stanowią 1,58 % do wszystkich głosów, które zostały wyciągnięte z urny, a więc mniej niż w okręgach 1, 2 i 3, gdzie odsetek takich głosów wynosił odpowiednio 1,94%, 2% i 1,78%. Nie można pominąć tego, że w każdym wyborach, pojawia się pewien „margines” nieważnych głosów. W społecznościach zawsze zdarza się odsetek osób, które podczas oddawania głosów, np. się pomylą. Nie da się tego jednak policzyć, a Sąd rozpoznający protest, nie jest uprawniony do dokonania ponownych przeliczeń.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Jan Sterczała Przemysław Okowicki Jacek Grudziński